Dosar nr. 4r-1286/25
4-24123781-02-4r-09042025
Judecătoria *****, sediul Buiucani
judecător Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. *****
Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. *****, Creciun Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional, pornit în privința lui Stratulat Vera în baza art. 335 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La 23.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. *****, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 551017, în privința lui Stratulat Vera în baza art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 16.09.2024, ora 15:00, aflîndu-se în mun. *****, str. *****, a deteriorat samavolnic gardul din lemn a ogrăzii comune.

Astfel, acțiunile cet. Vera Stratulat au fost calificate de către agentul constatator în baza 335 Cod contravențional.

Conform art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate au fost expediate spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, a fost încetat procesul contravențional, pornit în privința Vera Stratulat în baza art. 335 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. *****, Creciun Alexandru, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 551017 din 23.10.2024, pe motiv că probele administrate dovedesc vinovăția contravenientei.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 09 februarie 2026 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru Stratulat Vera a depus referință prin care, a solicitat respingerea recursului agentului constatator cu menținerea hotărîrii contestate.

*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, referința depusă, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului De poliție Buiucani al DP mun *****, Creciun Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la 23.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. *****, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 551017, în privința lui Stratulat Vera în baza art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 16.09.2024, ora 15:00, aflîndu-se în mun. *****, str. *****, a deteriorat samavolnic gardul din lemn a ogrăzii comune.

Astfel, acțiunile cet. Vera Stratulat au fost calificate de către agentul constatator în baza 335 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, a fost încetat procesul contravențional, pornit în privința Vera Stratulat în baza art. 335 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Stratulat Vera, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitoarei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, cu privire la faptul că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Stratulat vera în comiterea încălcării prevederilor art. 335 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Stratulat Vera, probe ce ar confirma că, că aceasta, aflîndu-se în mun. *****, str. *****, a deteriorat samavolnic gardul din lemn a ogrăzii comune.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns

special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra actului de constatare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului De poliție Buiucani al DP mun. *****, Creciun Alexandru, împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, urmează a fi respins

ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului De poliție Buiucani al DP mun. *****, Creciun Alexandru, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional, pornit în privința Stratulat Vera în baza art. 335 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc