Дело № 2-342/2025
PIGD № 2-25144620-15-2-13102025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

05.01.2026 город Тараклия

Судья Суда Кахул (офис Тараклия), Октавиан Греку, рассмотрев в производстве по делам с незначительной ценой иска, гражданское дело по иску Вичева Сергея к Рабаджи Михаилу о взыскании материального ущерба в размере 95030 лей, -

у с т а н о в и л:

13 октября 2025 года, в Суд Кахул (офис Тараклия) поступило исковое заявление Вичева Сергея к Рабаджи Михаилу о взыскании материального ущерба в размере 95030 лей.

В обоснование заявление указал истец, что приговором Суда Кахул (офис Тараклия), Рабаджи Михаил ***** был признан виновным по ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. Кроме того, суд удовлетворил гражданский иск Вичева Сергея в части взыскания материального ущерба в принципе, с разрешением вопроса в гражданском порядке.

Также указал, что судом было установлено, что 11 августа 2023 года, Рабаджи Михаил, находясь в коридоре на 7 этаже многоквартирного дома №***** по у*****, нанес Вичеву Сергею многочисленные удары по различным частям тела, в челюсть, в результате чего вылетел зуб и была сломана челюсть, причинив истцу незначительные телесные повреждения. В результате ударов по лицу у истца Вичева Сергея была сломана челюсть, зуб, повреждена десна и т.д. В настоящее время истцу предстоит дорогостоящее лечение, что по оценкам специалистов составляет 95030 лей. Отметил, что добровольно возмещать ущерб Рабаджи Михаил отказался. Указанные обстоятельства вынудили истца обратиться сданным иском в суд.

На основании изложенного и в соответствии с положениями ст.19, ст.61 ч.(1), ст.1998 ч.(1), Гражданского кодекса, истец просил суд, удовлетворить исковое заявление и взыскать с ответчика Рабаджи Михаила *****а, в пользу истца Вичева Сергея материальный ущерб в размере 95030 лей, а также судебные расходы по делу возложить на ответчика.

Определением Суда Кахул (офис Тараклия) от 10 октября 2025 года, исковое заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в соответствии с положениями статьи 276^{2} Гражданского процессуального кодекса, как заявление с незначительной ценой иска.

Гражданское дело по вышеуказанному исковому заявлению было рассмотрено в отсутствии сторон и их представителей в соответствии с требованиями ст.ст.276^{3} и 276^{4} Гражданского-процессуального кодекса. В соответствии с требованиями ч.(3) ст.276^{3} Гражданского-процессуального кодекса, в адрес ответчика было направлено исковое заявление с приложенными документами, однако ответчик не представил отзыв на исковое заявление, и на основании ч.(2) ст.276^{4} Гражданского-процессуального кодекса, исковое заявление было рассмотрено на основании материалов дела.

Изучив исковое заявление, проанализировав материалы дела, суд находит исковые требования истца необоснованными и подлежащими отклонению по следующим основаниям:

В соответствии с ч.(1)-(3) ст.118 Гражданского-процессуального кодекса, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст.121 Гражданского-процессуального кодекса, судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.130 Гражданского-процессуального кодекса, судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

Согласно положениям ч.(1)-(2), (5) ст.19 Гражданского кодекса, лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения, причиненного ему, в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба. Под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право или законный интерес не были нарушены (упущенная выгода). Возмещение ущерба подразумевает восстановление ущемленного лица в том положении, в котором оно находилось бы, если бы ему не был причинен ущерб.

Согласно ч.(1) ст.20 Гражданского кодекса, если законом не предусмотрено иное, лицо отвечает только за ущерб, причиненный своим виновно совершенным, с умыслом или по неосторожности, деянием.

Согласно ст.776 Гражданского кодекса, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Согласно ч.(1) ст.1998 Гражданского кодекса, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Согласно указанной правовой норме, общими основаниями деликтной ответственности, то есть вследствие причинения вреда являются: ущерб, неправомерное

деяние, причинная связь между неправомерным деянием и причиненным ущербом и виновность лица, совершившего неправомерные действия.

В соответствии со ст.219 Уголовно-процессуального кодекса, гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния. (2) Физические и юридические лица, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, вправе предъявить гражданский иск о возмещении: 1) имущества в натуре или стоимости имущества, утраченного или уничтоженного при совершении запрещенного уголовным законом деяния; 2) расходов на покупку утраченного или уничтоженного имущества или на восстановление качества, товарного вида и починку поврежденного имущества; 3) выгоды, упущенной в результате совершения запрещенного уголовным законом деяния; 4) морального ущерба или, в зависимости от обстоятельств, ущерба деловой репутации. (3) Материальный ущерб считается причиненным в связи с совершением запрещенного уголовным законом деяния, если он выражается в расходах: 1) на лечение потерпевшего и уход за ним; 2) на погребение потерпевшего; 3) на выплату страхового возмещения, пособий, пенсии; 4) понесенных в связи с исполнением договора охраны имущества. (4) При определении размера материального возмещения причиненного морального ущерба судебная инстанция учитывает физические страдания пострадавшего, тяжесть и продолжительность психических страданий, в том числе связанных с неспособностью защитить себя или других лиц, ущерб в области получения удовольствий и в области эстетических чувств, утрату веры в жизнь, поругание чести, боль от утраты близких родственников и т.п. В соответствии со ст.219 Уголовно-процессуального кодекса, (1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен на основе письменного заявления гражданского истца или его представителя в любой момент от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования. (2) Гражданский иск предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, к неизвестному лицу, подлежащему привлечению к ответственности, либо к тому, на кого может быть возложена ответственность за действия обвиняемого, подсудимого. (3) В исковом заявлении указываются уголовное дело, при производстве которого следует рассматривать гражданский иск, кто, к кому и в каком размере предъявляет гражданский иск и требование о возмещении ущерба. При необходимости гражданский истец может уточнить свои претензии. (4) Прокурор может предъявить и поддержать предъявленный гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного органам публичной власти преступлением, а также об аннулировании актов, причинивших ущерб, от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования. Исковое заявление может быть подано вне зависимости от согласия органа публичной власти. (5) Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном судопроизводстве, вправе предъявить такой иск в порядке гражданского судопроизводства. Если гражданский иск был отклонен в рамках гражданского судопроизводства, истец не вправе предъявлять тот же иск в рамках уголовного судопроизводства. В случае отклонения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства этот же иск не может быть предъявлен в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно положениям ч.(3) ст.123 Гражданского-процессуального кодекса, вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из материалов дела, приговором Суда Кахул (офис Тараклия) от 3 июня 2025 года, ответчик Рабаджи Михаил *****, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 /один/ год, с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Из приговора следует, что Рабаджи Михаил *****, был признан виновным по факту того, что, 11 августа 2023 года, примерно в 16 часов 30 минут, точное время органу уголовного преследования установить не удалось, Рабаджи Михаил *****, находясь в общественном месте, в коридоре 7 этажа многоквартирного дома, расположенного по адресу *****, в ходе разбирательств с соседями по поводу его строительных работ, которые нарушали покой жильцов данного дома и были направлены на незаконное подключение к электросети квартиры №*****указанного дома, на замечания жильцов Узуновой Нелли *****, Узунова Ивана *****, Кавлак Марины *****и Вичева Сергея *****о его недостойном поведении и просьбы прекратить шуметь и прекратить свои незаконные действия, стал вести себя агрессивно и начал оскорблять Вичева Сергея *****, угрожая последнему физической расправой, и когда последний пытался заснять на видеокамеру своего мобильного телефона его поведение, нарушающее общественный порядок, в присутствии вышеуказанных граждан из хулиганских побуждений, направленных на нарушение общественного порядка, и проявляя особую дерзость, нанес несколько ударов руками Вичеву Сергею *****по различным частям тела, не реагируя при этом на замечания присутствующих о его недостойном поведении и требования прекратить избиение. Далее, в продолжении своих преступных действий нанес несколько ударов руками и ногами по различным частям тела Вичеву Сергею *****, причинив ему тем самым всеми указанными действиями телесные повреждения в виде ссадин на верхней губе, кровоизлияния слизистой оболочки верхней губы, ссадины в области груди справа, ссадины на левом бедре, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №*****от 29 сентября 2023 года, квалифицируются как незначительные телесные повреждения.

Также из приговора следует, что в результате противоправных действий Рабаджи Михаила потерпевшему Вичеву Сергею были причинены телесные повреждения. Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № *****от 29.09.2023 года, у потерпевшего Вичева Сергея были обнаружены: ссадина на верхней губе, кровоизлияние слизистой оболочки верхней губы, ссадина в области груди справа, ссадина на левом бедре, причиненные травматическим действием твёрдого предмета, возможно в указанное время и при указанных в постановлении обстоятельствах, то есть 11.08.2023, в результате нанесения ему ударов со стороны обвиняемого Рабаджи Михаила, квалифицируются как незначительные повреждения.

Кроме того, из вышеуказанного приговора следует, что судебной инстанцией было принято решение об удовлетворении в принципе гражданского иска, заявленного Вичевым Сергеем в части взыскания материального ущерба в размере 2600 лей, с

разрешением вопроса в гражданском порядке. Указанный приговор суда, вступил в законную силу.

Установленные обстоятельства подтверждают факт, совершения ответчиком Рабаджи Михаилом неправомерных действий в отношении истца Вичева Сергея, выразившиеся в причинении последнему, незначительных телесных повреждений.

Согласно вышеуказанной правовой норме, общими основаниями деликтной ответственности, то есть вследствие причинения вреда являются: ущерб, неправомерное деяние, причинная связь между неправомерным деянием и причиненным ущербом и виновность лица, совершившего неправомерные действия. Следовательно, ответственность по возмещению ущерба, причиненного здоровью истца, необходимо возложить на ответчика, так как именно в результате неправомерных действий ответчика наступили негативные последствия для истца, то есть действия ответчика находятся в прямой причинно-следственной связи и причиненным ущербом.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что Вичев Сергей, как лицо, которому был причинен ущерб в результате совершенного преступления, чьи права или законные интересы ущемлены преступлением, который может защитить их путем подачи гражданского иска в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, имеет, право на возмещение имущественного и неимущественного ущерба, причиненного ему преступлением.

Одновременно, судебная инстанция учитывает требования ст.1 Гражданского кодекса об осуществлении гражданского судопроизводства на основании равенства участников, а также состязательности сторон, когда каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения. В свою очередь, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности и взаимосвязи по своему внутреннему убеждению.

Так, обсуждая требование истца Вичева Сергея о взыскании с ответчика Рабаджи Михаила материального ущерба в размере 95030 лей, суд констатирует, что материальный ущерб считается причиненным в связи с совершением запрещенного уголовным законом деяния, если он выражается в расходах на лечение потерпевшего. В свою очередь заявленное истцом требование не абсолютно ничем не аргументировано, и не представлены достаточные, допустимые и убедительные доказательства о том, что истец понес расходы на лечение, необходимое вследствие причиненного вреда здоровью.

В подтверждении размера, причиненного преступлением материального ущерба, истец в качестве доказательств предоставил, копию приговора Суда Кахул (офис Тараклия) от 3 июня 2025 года и план лечения, выданный стоматологической клиникой SRL «UVI DENT» г.Чадыр-Лунга от 19.03.2024, согласно которого сумма за первый этап лечения составляет 95030 лей. При этом истец не предоставил каких-либо других финансовых документов, в частности кассовых чеков или иных платежных документов, подтверждающих расходы на лечение в размере 95030 лей.

Следует отметить, что представленный истцом план лечения не может служить доказательством фактически понесенных затрат на лечение, поскольку не является документом, подтверждающим оплату, так как он фиксирует лишь перечень планируемых медицинских процедур и их предварительную стоимость, а не реальное перечисление денежных средств. Доказательствами оплаты являются кассовые чеки, квитанции,

платёжные поручения. В свою очередь, других доказательств, подтверждающих реально понесённые расходы на лечение истцом не представлено.

Кроме того, истец в исковом заявлении ссылается на то, что в результате ударов по лицу у истца была сломана челюсть, зуб, повреждена десна и т.д. Однако из выводов судебно-медицинской экспертизы № *****от 29.09.2023 года, следует, что у потерпевшего Вичева Сергея были обнаружены: ссадина на верхней губе, кровоизлияние слизистой оболочки верхней губы, ссадина в области груди справа, ссадина на левом бедре.

Анализируя представленные доказательства, суд руководствуется выводами экспертизы, как объективным доказательством. При этом выводы экспертизы не содержат сведений о наличии у истца повреждений, заявленных в исковом заявлении. Доказательств причинения ответчиком Рабаджи И. истцу иных повреждений, в виде перелома челюсти, зуба, повреждение десны в материалы дела не представлены, также, как и не представлены доказательства того, что проведение предстоящего лечения явилось следствием причинения ответчиком истцу указанных повреждений, следовательно, и несение истцом расходов на для проведения лечения не связано с действиями ответчика.

Согласно положений ст.19 ч.(2) Гражданского кодекса, под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право или законный интерес не были нарушены (упущенная выгода).

В данном контексте, суд считает необходимым отметить, что планируемые, но еще не понесенные расходы на лечение не могут быть взысканы с ответчика как материальный ущерб, основываясь лишь на факте планирования предстоящего лечения. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований. Однако истцом не представлено убедительных доказательств, подтверждающих объективную необходимость будущих затрат для восстановления здоровья, подтверждённых соответствующими медицинскими документами. Соответственно, доводы истца о взыскании с ответчика предстоящих расходов на лечение в размере 95030 лей, суд находит несостоятельными, поскольку расходы истцом фактически не понесены и доказательств в их необходимости выполнения в будущем для восстановления нарушенного права, стороной истца не представлено, в связи с чем требования истца подлежат отклонению.

Таким образом, исковые требования Вичева Сергея к Рабаджи Михаилу о взыскании материального ущерба в размере 95030 лей, отклонить за необоснованностью.

Руководствуясь ст.ст.276^2-276^4, 94, 96, 236, 238-241, 243 Гражданского процессуального кодекса, судья, -

р е ш и л:

Исковые требования Вичева Сергея к Рабаджи Михаилу о взыскании материального ущерба в размере 95030 лей, отклонить за необоснованностью.

Решение с правом обжалования в Апелляционную палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Судья Октавиан Греку