Dosarul nr.2r-7/24 Prima instanţă, jud. Sergiu Suvac
2-19182920-02-2r-03012024

D E C I Z I E

27 februarie 2024 *****

Colegiul civil al Curţii de Apel *****
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de reprezentantul Vasile Beşliu – avocatul-Anton Antuan împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Central emisă la 06 noiembrie 2023 prin care s-a respins cererea reprezentantului reclamantului, Vasile Beşliu - avocatul, Anton Antuan, cu privire la anularea încheierii din 21 septembrie 2023 privind scoaterea cererii pe rol, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Beşliu potriva Svetlanei Ovcinnicova cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 14 noiembrie 2019, Vasile Beşliu, reprezentat de avocatul Anton Antuan. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ovcinnicova cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 22 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost primită spre judecare în procedura contencioasă, cu fixarea şedinţei de judecată, după ce prezenta cauză a fost anterior în procedura unui alt judecător.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 21 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul prevăzut de art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 06 octombrie 2023, avocatul, Anton Antuan, în interesele reclamantului Vasile Beşliu, a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii instanţei de scoatere de pe rol a cererii, invocând faptul că nu a cunoscut despre şedinţa fixată pentru data de 21 septembrie 2023, nerecepţionând nicio citaţie în acest sens. Susţine că nereclamarea citaţiei la adresa indicată în mandatul avocaţial este dictată de faptul aflării reprezentantului în concediul anual de odihnă pentru perioada 21.08.2023 - 30.09.2023, tară a putea informa instanţa despre aceasta, având în

vedere că se afla în afara *****. Mai mult decât atât, a menţionat că, chiar dacă cunoştea despre şedinţa din 21.09.2023 era în imposibilitate de a se prezenta, din cauza aflării sale la tratament balnear la sanatoriul „Nufărul Alb” din Cahul. Consideră că sancţiunea privind scoaterea cererii de pe rol este una prea dură reieşind din circumstanţele create.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central emisă la 06 noiembrie 2023, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului, Vasile Beşliu - avocatul, Anton Antuan, cu privire la anularea încheierii din 21 septembrie 2023 privind scoaterea cererii pe rol, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Beşliu potriva Svetlanei Ovcinnicova cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

La data de 22 decembrie 2023 reprezentantul reclamantului Vasile Beşliu – avocatul-Anton Antuan a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului şi soluționarea prin decizie a incidentului procedural survenit cu dispunerea admiterii cererii privind anularea închieierii de scoatere de pe rol a acțiunii.

La data de 02 februarie 2023 avocatul Guțu Valentin în interesele Svetlanei Ovcinnicova a depus pe numele instanței referința prin care solicită respingerea recursului din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Judecătoria *****, sediul Centru a pronunțat încheierea la 06 noiembrie 2020, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării încheierii recurate de către recurent, Colegiul civil, al Curţii de Apel ***** consideră recursul declarat la 22 decembrie 2023 în termen.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii instanţei de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.423, 424 alin. (1) şi art. 426 alin. (3) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art.427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform prevederilor art.267 lit. g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.

Potrivit dispoziţiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În corespundere cu art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces.

În temeiul art.10 alin.(1) şi (3) CPC, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.9 alin.(1) şi (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În speţă, Colegiul civil a constatat că la data de 14 noiembrie 2019, Vasile Beşliu, reprezentat de avocatul Anton Antuan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ovcinnicova cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 22 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost primită spre judecare în procedura

contencioasă, cu fixarea şedinţei de judecată, după ce prezenta cauză a fost anterior în procedura unui alt judecător.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 21 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul prevăzut de art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 06 octombrie 2023, avocatul, Anton Antuan, în interesele reclamantului Vasile Beşliu, a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii instanţei de scoatere de pe rol a cererii, invocând faptul că nu a cunoscut despre şedinţa fixată pentru data de 21 septembrie 2023, nerecepţionând nicio citaţie în acest sens. Susţine că nereclamarea citaţiei la adresa indicată în mandatul avocaţial este dictată de faptul aflării reprezentantului în concediul anual de odihnă pentru perioada 21.08.2023 - 30.09.2023, tară a putea informa instanţa despre aceasta, având în vedere că se afla în afara *****. Mai mult decât atât, a menţionat că, chiar dacă cunoştea despre şedinţa din 21.09.2023 era în imposibilitate de a se prezenta, din cauza aflării sale la tratament balnear la sanatoriul „Nufărul Alb” din Cahul. Consideră că sancţiunea privind scoaterea cererii de pe rol este una prea dură reieşind din circumstanţele create.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central emisă la 06 noiembrie 2023, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului, Vasile Beşliu - avocatul, Anton Antuan, cu privire la anularea încheierii din 21 septembrie 2023 privind scoaterea cererii pe rol, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Beşliu potriva Svetlanei Ovcinnicova cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

Instanţa de recurs atestă şi că, pentru a fundamenta încheierea, instanţa de fond a făcut trimitere la art.267 lit. g) care prevede că dacă reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Concomitent instanţa de fond a făcut trimitere şi la prevederile art.268 alin.(4) CPC, potrivit cărora este posibilă anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În accepţiunea Colegiului, pentru a fi aplicabile prevederile art.267 lit. g) CPC, legiuitorul a stabilit două condiţii cumulative şi anume: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Iar, pentru a fi aplicabile prevederile art.268 alin.(4) CPC legiuitorul a stabilit la fel două condiţii cumulative şi anume: dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei și dacă a depus cererea în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Raportând exigenţele Legii la circumstanţele de fapt, Colegiul relevă că art.267 lit. g) CPC, defineşte sancţiunile procedurale aplicabile reclamantului care prin neprezentarea în şedinţa de judecată, ***<u>își manifestă lipsa de interes</u>*** în soluţionarea fondului cauzei, situaţie ce implică citarea legală a acestuia întru determinarea posibilităţii aplicării sancţiunii, ***<u>la caz avocatul recurentei reclamantei nu a fost prezent la şedinţa de judecată din 21.09. 2023 din motive neimputabile acestuia</u>***, or pe perioada 21.08.2023-30.09.2023 s-a aflat în afară *****. Astfel nu a informat instanţa despre imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată din motivul de ne cunoaştere despre aceasta, care a avut ca efect imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată, ceea ce nu justifică soluţia instanţei de fond de scoatere a cererii de pe rol şi nici de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol.

De altfel, la caz nu este întrunită nici cea de doua condiţie reglementată de legislator, or nefiind prezent la şedinţa de judecată din 21.09.2023 nici nu a avut obligaţia de a se informa despre şedinţele de judecată, or instanţa a admis demersul reclamantului, dispunând efectuarea expertizei merceologice în construcţie. Cauza civilă a fost expediată Centrului National de Expertize Judiciare al Ministerului Justiţiei situat pe adresa : str. Maria Cebotari 2, *****. Totodată, chiar dacă cunoşteam despre şedinţa de judecată din 21.09.2023 era în imposibilitate de a se prezenta din cauza aflării la tratament balnear la sanatoriul „Nufărul Alb” din Cahul fapt confirmat de înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Astfel, deşi legislatorul împuterniceşte instanţa de fond de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată prin prisma art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile prevăzute la art.268 alin.(4) CPC, aceasta, în fiecare caz în parte, urmează să verifice aplicabilitatea acestor temeiuri, ***<u>evitând un formalism excesiv, care poate avea drept consecinţă îngrădirea accesului liber la justiţie.</u>***.

Instanţa de recurs menţionează că, ***<u>soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierile contestate nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil</u>***, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) CPC părţile în proces sânt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Aşadar, nu se pune la îndoială faptul că în raporturile civile trebuie să existe anumite reguli şi sancţiuni menite să disciplineze participanţii la proces însă doar acei care comit abuzuri, la caz însă ***nu se atestă un abuz al reprezentantului recurentului,*** dar ***o situaţie cauzată de anumite împrejurări care nu vot fi imputabile avocatului recurentului***-aflarea peste hotarele țării.

Instanţa de recurs apreciază ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului, precum că instanţa de fond a respins cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol neîntemeiat, în condiţiile în care lipsa acestuia a fost una motivată, caz în care nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.267 lit. g) CPC de scoatere a cererii de pe rol.

Respectiv, Colegiul nu poate accepta şi admite abordarea situaţiei în modul în care a făcut-o prima instanţă, or în speţă, scoaterea cererii de pe rol este lipsită de o bază legală, îngrădeşte accesul liber la justiţie garantat de art.20 din Constituţie şi este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanţa, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC, or, nu a fost întrunită nici una din condiţiile cumulative, stipulate în norma legală, care ar permite scoaterea cererii de pe rol.

Prin urmare, instanţele de judecată au îndatorirea legală şi constituţională de a sancţiona participanţii la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice exercitare abuzivă şi ilegală a prerogativelor instanţei de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetăţeanului.

În această ordine de idei, Colegiul notează că instanţa trebuie să întreprindă toate acţiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acţiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Analizând rigorile legii în raport cu soluţia dată de instanţa de fond conchidem că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanţei sunt contrare prevederile procedurale civile, care reglementează institutul scoaterii cererii de pe rol.

Prin urmare, încheierea instanţei de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol este una arbitrară, contrară circumstanţelor de fapt şi de drept ale cauzei, fiind una nejustificată.

În consecinţă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierile Judecătoriei *****, sediul Centru din 21 septembrie 2023 şi din 06 noiembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel *****,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Anton Antuan în interesele lui Vasile Beşliu.

Se casează încheierile Judecătoriei ***** sediul Centru dion 21 septembrie 2023 și din 06 noiembrie 2023 prin care s-a respins cererea reprezentantului reclamantului, Vasile Beşliu - avocatul, Anton Antuan, cu privire la anularea încheierii din 21 septembrie 2023 privind scoaterea cererii pe rol, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Beşliu potriva Svetlanei Ovcinnicova cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată, restituind cauza spre rejudecare în fond la Judecătoria *****, sediul Centru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru