Dosarul nr. 1r-254/26 Judecătoria Soroca sediul Florești
/1-26015245-03-1r-26032026/ Judecător: Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Lilia Berladean în interesele inculpatului Galbur Vladimir**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, prin care:

> **Galbur Vladimir *****,** a.n.***** IDNP ***** originar *****, moldovean, cet. R. Moldova, studii medii speciale, relații de concubinaj, patru copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, domiciliat *****. -reținut, arestat pe prezenta cauză penală nu a fost, informația privind drepturile şi obligațiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.

În săvârșirea infracțiunii art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 10.02.2026- 04.03.2026;
Instanța de recurs: 26.03.2026- 30.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor declarate, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, a fost recunoscut vinovat Galbur Vladimir ***** a.n.*****IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 alin. (2) Cod penal, art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A fost informat Galbur Vladimir că potrivit prevederilor 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Permisul de conducere nr. 058700426 din 24 mai 2005, valabil pentru categoriile „A”, „B” și „C” pe numele lui Galbur Vladimir urmează a fi remis, în termen de 10 (zece) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Galbur Vladimir s-a menținut măsura preventivă principală - obligarea de a nu părăsi țara, după care măsura se va revoca.

Măsura preventivă complimentară -ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 058700426 din 24 mai 2005 valabil pentru categoriile A, B, C. aplicată prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești la 27.01.2026 a fost menținută până la devenirea definitivă a sentinței. Instanța de fond s-a expus asupra sorții mijloacelor de probă, corpurilor delicte și a cheltuielilor judiciare.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Galbur Vladimir deținând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 058700426, de categoriile A, B, C, emis la 24 mai 2005, de către Florești, având calitatea de conducător al mijlocului de transport, potrivit prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile care puteau surveni și admițând în mod conștient survenirea acestora, s-a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus o perioadă nedeterminată de timp, până la 25 ianuarie 2026, ora 01:10 min, când pe un drum din localitatea *****, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național Securitate Publică. Fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, cet. Galbur Vladimir ***** a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare

„DRAGER ALCOTEST 6810” și, în rezultatul căruia, s-a constatat că în aerul expirat de acesta, concentrația vaporilor de alcool constituia 1,01 mg/l.

Astfel, acțiunile inculpatului Galbur Vladimir au fost calificate de organul de urmărire penală reieșind din prevederile art. 264/1 alin.(1) Cod penal – “Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Lilia Berladean în interesele inculpatului Galbur Vladimir,* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea prezentului recurs, casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026 în latura stabilirii pedepsei, cu dispunerea aplicării în privința lui Galbur Vladimir a unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, respectiv cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că nu este de acord cu sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, considerând-o nejustificată și disproporționată.

Susține că instanța a aplicat o amendă în mărime de 1875 unități convenționale (93 750 lei) cu anularea dreptului de a conduce, însă nu a individualizat suficient pedeapsa și s-a limitat la expunerea unor considerente generale, fără o analiză concretă și detaliată a circumstanțelor personale ale inculpatului.

La fel conchide că instanța nu a acordat importanță suficientă circumstanțelor atenuante, inclusiv recunoașterea vinovăției, judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă la locul de trai, starea materială precară și faptul că inculpatul are la întreținere patru copii minori.

Totodată a indicat că aplicarea amenzii este inechitabilă și imposibil de executat în condițiile în care inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii și nu dispune de resurse financiare pentru achitarea acesteia, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, inclusiv cu posibilitatea suspendării executării pedepsei conform art. 90 Cod penal.

De asemenea, apărarea invocă principiile individualizării pedepsei prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, precum și necesitatea asigurării proporționalității și echității pedepsei, inclusiv în raport cu scopurile pedepsei penale și jurisprudența relevantă.

În concluzie, se solicită admiterea recursului și reindividualizarea pedepsei în sensul aplicării unei sancțiuni mai blânde, adaptate situației personale și familiale a inculpatului.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondate recursul declarat de către Lilia Berladean în interesele inculpatului Galbur Vladimir, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Galbur Vladimir just încadrându-se conform prevederilor art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

În continuare, Colegiul penal constată că recursul avocatului Lilia Berladean în interesele lui Galbur Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, vizează exclusiv modalitatea de individualizare a pedepsei, considerată disproporționat de aspră, astfel în final solicitându-se o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal își va circumscrie analiza strict asupra temeiniciei și legalității pedepsei aplicate acestuia.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Galbur Vladimir până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, autorul acestuia contestă sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei, care consideră a fi una prea aspră în raport cu fapta comisă de către inculpat.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu şi-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Galbur Vladimir în faptele comise, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal reține că potrivit sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, inculpatului Galbur Vladimir i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 /una mie opt sute șaptezeci și cinci/ cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sancțiunea art. 264/1 alin. (1) Cod penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării privind necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal.

Or, însăși solicitarea apărării este una contradictorie, deoarece urmărește înlocuirea unei pedepse principale sub formă de amendă cu o pedeapsă principală mai severă – închisoarea.

Din perspectiva gradului de severitate a pedepselor reglementate de legislația penală, pedeapsa închisorii reprezintă o sancțiune mai gravă decât amenda, chiar și în situația în care executarea acesteia este suspendată condiționat.

Colegiul penal reține că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu constituie o categorie distinctă de pedeapsă și nici o formă de liberare de răspundere penală, ci reprezintă doar o modalitate de executare a unei pedepse deja stabilite.

Prin urmare, aplicarea art. 90 Cod penal presupune, în mod obligatoriu, stabilirea prealabilă a unei pedepse cu închisoarea, care, prin natura și severitatea sa, este mai aspră decât pedeapsa amenzii aplicată inculpatului.

Mai mult, pedeapsa stabilită de instanța de fond se situează în limitele prevăzute de lege și a fost individualizată cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv recunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor penale, caracteristicile pozitive ale inculpatului și situația sa familială. Aceste circumstanțe au fost valorificate inclusiv prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, care au permis reducerea limitelor sancțiunii.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul apărării referitor la imposibilitatea executării amenzii din cauza situației materiale precare a inculpatului, or simpla invocare a dificultăților financiare nu constituie, prin ea însăși, un temei legal pentru înlocuirea unei pedepse mai blânde cu una mai severă.

Totodată, legiuitorul a prevăzut mecanisme legale privind executarea amenzii și facilități aferente acesteia, inclusiv posibilitatea achitării a jumătate din cuantumul amenzii în condițiile art. 64 alin. (3/1) Cod penal.

Drept urmare, Colegiul penal constată că pedeapsa aplicată inculpatului Galbur Vladimir este legală, echitabilă și proporțională gravității infracțiunii săvârșite, fiind aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

În acest sens, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal referitoare la scopul pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reeducarea inculpatului și restabilirea echității sociale, iar aplicarea unei pedepse non privative de libertate nu ar fi suficientă pentru realizarea acestor obiective.

Astfel, instanța de recurs acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal sub formă de amendă în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și

soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului Galbur Vladimir este una legală, proporțională și echitabilă, fiind în măsură să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, motiv pentru care nu există temeiuri pentru modificarea sau casarea sentinței primei instanțe în partea individualizării.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curți de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Lilia Berladean în interesele inculpatului Galbur Vladimir**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: