Dosarul nr. 2-879/2025
2-25021592-48-2-18022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Daniela Lozovan
cu participarea:
avocatului – Cristina Grădinaru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vidrașcu Veronica împotriva lui Vidrașcu Vasile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 13 februarie 2025 reclamanta Vidrașcu Veronica, prin intermediul avocatului Grădinaru Cristina, a expediat în adresa instanței de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui Vidrașcu Vasile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 17 iunie 2022 a fost desfăcută căsătoria dintre Vidrașcu Veronica și Vidrașcu Vasile, s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** cu mama Vidrașcu Veronica, precum și s-a încasat de la Vidrașcu Vasile pensia de întreținere în sumă fixă în mărime de 1 500 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului.

Cuantumul pensiei de întreținere a fost încasat prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 ianuarie 2022 reieșind din coșul minim de consum stabilit de Biroul Național de Statistică la momentul înaintării acțiunii de desfacere a căsătoriei, determinării domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere. Coșul minim de consum (minimul de existență) reprezintă volumul minimal de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerea vitalității omului. Mărimea acestuia se calculează prin însumarea mărimii valorice a coșului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea

mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii.

Menționează că, în decursul ultimilor 2 ani ce au urmat după pronunțarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 17 iunie 2022 nivelul cheltuielilor necesare pentru acoperirea necesităților alimentare și nealimentare a copiilor minori, pentru creșterea și educația acestora a crescut simțitor. În contextul ratei de inflație fără precedent din anul 2023 și a crizelor energetice în care se afla Republica Moldova reclamanta suportă cheltuieli regulate pentru întreținerea copiilor minori (plata taxelor școlare, hrană, rechizite și îmbrăcăminte), aceasta mai suportă cheltuieli de tratament, ocupații distractive.

Banii primiți de la pârât cu titlu de pensie de întreținere nu acoperă nici cea mai mică parte din cheltuielile necesare pentru creșterea copiilor deoarece pe lângă o vastă listă de cheltuieli previzibile și regulate, pentru creșterea copiilor sunt necesare și resurse financiare pentru necesitățile imprevizibile și neplanificate.

Pârâtul nu participă în nici un mod la aceste cheltuieli, acesta de fapt are o comunicare superficială cu copii, prin ce se pierde semnificativ legătură morală sau spirituală cu ei.

Conform art. 2 din Legea nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, noțiunea minimului de existență reprezintă un indicator pentru menținerea viabilității ființei umane și nimic mai mult, or, o persoană pentru a trăi are nevoie de pâine și apă, însă în așa fel un copil nu poate fi crescut, astfel că suma actual recomandată este una mizeră, iar reclamanta nu poate satisface necesitățile copiilor săi și ale sale proprii. Suma de 1 500 lei încasată anterior este una foarte mică, or scopul de a crește viitoarea generație nu constă doar în menținerea viabilității persoanei, dar în dezvoltarea omului, care nu poate exista și se dezvolta doar cu pâine și apă. Majorarea cuantumului pensiei este necesară pentru ocrotirea interesului copilului care este mai presus de orice argumente.

Reclamanta Vidrașcu Veronica solicită modificarea prin majorare a cuantumului fix a pensiei de întreținere a copiilor minori ***** cu încasarea de la pârâtul Vidrașcu Vasile a pensiei fixe de întreținere în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului și cu stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, cât și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică.

În drept acțiunea este întemeiată în baza art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art.art. 74 alin. (1), 76 alin. (1), 110 din Codul familiei.

În ședința de judecată, reclamanta Vidrașcu Veronica nu s-a prezentat, însă a acționat prin intermediul avocatului Grădinaru Cristina, care a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, și anume majorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit anterior și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului și cu stabilirea cuantumului pensiei de întreținere

în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri. Totodată, avocatul Grădinaru Cristina, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamantă în mărime de 8 000 lei.

Pârâtul Vidrașcu Vasile, în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea, fiind de acord să achite pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 2 250 lei pentru fiecare copil, or la moment nu are posibilitate să achite pensie în cuantum mai mare, dânsul fiind neangajat în câmpul muncii, are probleme de sănătate și își perfectează actele necesare pentru a se angaja în câmpul muncii. A menționat că, el cu regularitate achită pensia de întreținere a copiilor minori stabilită anterior în cuantum de 1 500 lei, înțelege că această nu este o sumă suficientă, de aceea ocazional le procură copiilor haine, mâncare, le dă bani de buzunar, le face copiilor cadouri. Admite că reclamanta suportă cheltuieli mari pentru întreținerea copiilor, însă dânsul este în imposibilitate să achite pensia de întreținere în cuantumul solicitat de reclamantă.

Partea motivată:

Aprecierea instanței:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantei este întemeiată și pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat prin certificatul de naștere seria ***** eliberat la *****de către***** și certificatul de naștere seria ***** eliberat la ***** de către *****, că Vidrașcu Vasile și Vidrașcu Veronica sunt părinții copiilor minori ***** (f.d. 11, 12).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2022, a fost desfăcută căsătoria dintre Vidrașcu Veronica și Vidrașcu Vasile, s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** cu reclamanta Vidrașcu (Balan) Veronica, precum și s-a încasat de la pârâtul Vidrașcu Vasile pensia de întreținere în sumă fixă în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului (f.d. 7).

Ulterior, la 17.02.2025 în instanța de judecată a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Vidrașcu Veronica împotriva lui Vidrașcu Vasile, privind modificarea prin majorare a cuantumului fix a pensiei de întreținere a copiilor minori, cu încasarea de la pârâtul Vidrașcu Vasile a pensiei fixe de întreținere în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului și cu stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, or cuantumul anterior nu acoperă cheltuielile pentru minimul existenței de trai și nici parțial cheltuielile suplimentare necesare dezvoltării fizice și intelectuale a copiilor.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Art. 27 alin. (1) și (2) din Convenție statuează că, statele părți recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, conform căruia răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În acest context, instanța de judecată conchide că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copiilor, or, în toate cazurile este important de a asigura copiilor condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestora.

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Instanța de judecată relevă, că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili, în mod solidar, de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, în unison cu principiile fundamentale consfințite în legislația națională și cea internațională.

Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze.

Astfel, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat în art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, site-ul oficial www.statistica.md, minimul de existență în semestrul I al anului 2024, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în orașe mari este de 3 532,90 lei.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, apreciind probatoriul administrat, instanța de judecată consideră oportun de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori *****, încasată de la Vidrașcu Vasile în beneficiul Veronicăi Vidrașcu în baza hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.06.2022, de la suma de 1 500 lei lunar la suma de 2 500 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 17 februarie 2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților, sumă echitabilă și de natură să contribuie la asigurarea unei întrețineri materiale corespunzătoare a minorilor, luând în considerare că minimul de existență este în continuă creștere.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că invocarea de către reclamantă a ratei inflației, care potrivit datelor oficiale a înregistrat o creștere semnificativă în ultimii ani, constituie o circumstanță economică obiectivă, ce justifică adaptarea cuantumului pensiei de întreținere la realitățile socio-economice actuale. Deși inflația nu determină de sine stătător majorarea pensiei, aceasta are o influență directă asupra puterii de cumpărare și asupra capacității reale a părintelui de a asigura nevoile esențiale și dezvoltarea armonioasă a copilului minor.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța de judecată a luat în considerare interesul superior al copilului, datele statistice ale Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, că acest minim de existență urmează a fi asigurat de ambii părinți, în părți egale, cheltuielile lunare specificate de reclamantă care le suportă, contribuția pârâtului la întreținerea copiilor, or, obiectul obligaţiei de întreținere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuință, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creşterea, educarea, şi pregătirea profesională a copiilor. Întreținerea se acordă nu numai din câștigul din munca în sensul comun, dar şi din alte mijloace ale debitorului obligaţiei de întreținere, tocmai în virtutea principiului potrivit căruia întreținerea se datorează în dependență de nevoile celui care o cere, dar şi cu

mijloacele celui care urmează a o plăti.

În context, instanța va reține și starea materială a pârâtului care a indicat că la moment nu este angajat în câmpul muncii, astfel neavând venituri stabile și regulate, locuiește împreună cu părinții, iar reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar dovedi veniturile lunare ale pârâtului pentru a fi posibilă stabilirea unui cuantum mai mare decât cel stabilit de instanță. Totuși instanța evidențiază că, obligația de întreținere a părinților față de copiii lor, constă în asigurarea mijloacelor necesare creșterii și educării în temeiul solidarității familiale, precum și a raporturilor de rudenie, ce implică sprijin moral și material.

Drept urmare, instanţa reţine că nu este un factor esenţial şi primordial starea materială a tatălui, în speţă a pârâtului, care este obligat să-şi întreţină copiii minori, or acesta în orice circumstanţe este obligat să asigure întreţinerea copiilor, necesară pentru o dezvoltare normală și armonioasă a acestora. Mai cu seamă, este necesar de a ţine cont şi de faptul că copiii locuiesc cu reclamanta care, la rândul ei, îi asigură cu spaţiul locativ şi respectiv suportă toate cheltuielile în acest sens, cât și cheltuielile neprevăzute pentru întreținerea acestora.

Instanţa a mai reţinut la caz şi faptul că pârâtul nu are datorii la plata pensiei pentru întreținerea copiilor, contribuie financiar suplimentar la cuantumul stabilit de către instanța de judecată a sumei pentru pensia de întreținere a copului, ocazional, după posibilitate, la solicitarea copiilor, în cazul tratamentelor medicale, activități extrașcolare, echipamente sportive și îmbrăcăminte, însă care nu poate să asigure o întreținere corespunzătoare a copiilor minori.

Conform art. 99 alin. (1) din Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Prin urmare, având în vedere faptul că condiţiile economice în Republica Moldova s-au schimbat considerabil, au fost majorate preţurile, au crescut considerabil şi necesităţile copiilor, instanţa consideră echitabil să majoreze cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori, ***** în limita sumei de 2 500 lei, lunar, sumă care este una rezonabilă și proporțională situației în litigiul în speță, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 17 februarie 2025, până la atingerea majoratului copiilor.

În rest, cerințele ce depășesc suma stabilită de instanță se resping ca fiind neîntemeiate, or partea reclamantă nu a probat în suficientă măsură costul întreținerii copiilor minori și starea materială suficientă a pârâtului de a-și executa obligația de plată a pensiei majorate solicitate.

Referitor la solicitarea reclamantei Vidrașcu Veronica privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri instanța reține următoarele.

Într-adevăr norma art. 76 din Codul de procedură civilă, stabilește posibilitatea încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte

venituri conform art.75, însă aplicarea concomitentă și a pensiei în cote părți din salariu, este posibilă în cazul existenței salariului și/sau unui venit oficial al pârâtului. La caz, așa cum s-a menționat supra, pârâtul a declarat că nu este angajat oficial în câmpul muncii, iar reclamanta nu a prezentat probe în acest sens, respectiv, în așa condiții instanța conchide despre imposibilitatea aplicării concomitente a acestor modalități de încasare a pensiei de întreținere, și, respingerea cererii în această parte.

Reclamanta Vidrașcu Veronica în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 lei, solicitare susținută și în cadrul examinării cauzei în fond. Cu referire la cerința ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se va reține următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 și 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistenţă juridică.

Totodată, conform art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, se atestă că, în prezentul proces, reclamanta a beneficiat de asistența juridică a avocatului Grădinaru Cristina, fapt ce se confirmă prin mandatul MA nr. 2162110 din 17 decembrie 2024 (f.d. 5), iar pentru asistența juridică acordată de către avocat, reclamanta a achitat suma de 8 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2041*5407925 din 05 mai 2025 (f.d. 29).

Astfel, instanța relevă că avocatul reclamantei a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 8 000 lei, însă nu a prezentat un careva raport privind activitatea sa, în legătură cu ce, instanța apreciază, ca fiind exagerată, suma menționată, deoarece, reieșind prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, cheltuielile pentru asistență juridică se compensează în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Tot aici instanța reține că legislația națională nu prevede mecanisme cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, însă pornind de la practica națională și internațională, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate și

rezonabile ca mărime, iar la determinarea cuantumului compensației acordate ar putea să se bazeze pentru aprecierea sa, pe astfel de elemente ca – complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate, numărul de ore de muncă depuse, tariful lor, aportul avocatului la soluționarea cauzei și în ce măsură munca avocatului pe cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, experiența, reputația și abilitatea avocatului, suma pretinsă spre încasare, cheltuielile care puteau apărea suplimentar şi alte elemente rezonabile în urma cărora urmează o satisfacţie echitabilă şi suficientă pentru munca depusă.

Analizând aportul avocatului Grădinaru Cristina la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, numărul ședințelor de judecată desfășurate, admiterea parțială a acțiunii civile, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă, iar în rest, cerinţa lui Vidrașcu Veronica privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică se va respinge.

Conform prevederilor art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma cu care se majorează ori se reduc sumele de plată, dar nu mai mult decît pe un an – în acțiunile de majorare sau de reducere a sumelor de plată.

Urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Vidrașcu Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 009,96 lei, de plata căreia reclamanta este scutită prin lege, calculată după cum urmează: pensia majorată de la 1 500 lei până la 2 500 lei = 1 000 lei/lunar x 12 luni x 2 copii = 24 000 lei – 5001 lei = 18 999 lei x 4% + 250 lei = 1009,96 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Vidrașcu Veronica.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere pentru copiii minori și se încasează de la Vidrașcu Vasile, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat *****, în beneficiul lui Vidrașcu Veronica, IDNP – *****, pensia de întreținere pentru copiii minori *****, ***** și *****, ***** *****, în sumă bănească fixă, a câte 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 17 februarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii.

Se anulează titlul executoriu eliberat de Judecătoria Strășeni, în baza hotărârii judecătorești din 17.06.2022 în dosarul civil nr. 2-1193/2022, privind încasarea din

contul lui Vidrașcu Vasile în beneficiul lui Vidrașcu Veronica, pensia pentru întreţinerea copiilor minori, *****, ***** și *****, ***** *****, în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei, pentru fiecare copil din momentul depunerii cererii de chemare în judecată – 04.05.2022 și până la atingerea de către copii a vârstei majoratului.

Se încasează de la Vidrașcu Vasile în beneficiul lui Vidrașcu Veronica cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Vidrașcu Vasile în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1009 (una mie nouă) lei 96 bani.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capațina