Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător - Ojoga Andrei
Dosarul nr. 2ac-484/24
2-23161262-02-2ac-10072024

D E C I Z I E

19 noiembrie 2024
municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:
Președintele ședinței, judecător Pulbere Ruxanda
Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei
Grefier Gonciar Elena

examinând în ședință publică, apelul declarat de reprezentantul SRL ”Palace Construct”, avocatul Munteanu Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Palace Construct” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și a dobânzii de întârziere,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 februarie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 11 noiembrie 2023, SRL ”Palace Construct” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și dobânzii de întârziere.

În susținerea cererii a indicat că, la 14 martie 2023, în interesele SRL ”Palace Construct” a fost depusă o cerere cu privire la eliberarea titlului de executare silită în temeiul hotărârii arbitrale din 29 noiembrie 2022 (dosarul 79/1137/22), emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în acțiunea arbitrală înaintată de reclamantul SRL ”Palace Construct” împotriva SRL ”Vasigur-Construct”, prin care a s-a dispus încasarea din contul SRL ”Vasigur-Construct” în beneficiul SRL ”Palace Construct” a penalității în sumă de 5.969,09 tei, a cheltuielilor arbitrale în sumă de 2.093,37 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5.000 lei.

Potrivit art. 484 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează în ședință de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanță, conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Cu toate acestea, până la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, instanța sesizată nu a comunicat nici încheierea prin care urma a fi soluționată cauza nici titlul de executare silită în temeiul hotărârii arbitrale din 29 noiembrie 2022 (dosarul 79/1137/22), emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

În context, prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, ținând cont de principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, precum și compensațiile acordate de CtEDO pe categoria dată de litigii, reclamanta consideră că suma de 15.000 lei va constitui o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul cauzat, fiind echitabilă și proporțională suferințelor suportate.

Totodată menționează că, este îndreptățită să solicite încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 998,47 lei, calculată pentru perioada 01 iunie 2023 – 05 noiembrie 2023, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil, or, la 03 august 2023, 14 septembrie 2023 și 27 octombrie 2023 au fost depuse cereri privind emiterea titlului de executare, care nu au fost soluționate până în prezent.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 februarie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Palace Construct” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și a dobânzii de întârziere, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea din apel:

La 09 februarie 2024, SRL ”Palace Construct” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 28 iulie 2024 a fost înregistrat apelul motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 februarie 2024 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii precum a fost formulată.

În motivarea cererii de apel, reiterând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată, apelanții au indicat că instanța de fond a încălcat și aplicat greșit normele de drept material, prin urmare, hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată urmând a fi casată.

Suplimentar, apelanta a atras atenția că, cererile din 03 august 2023, 14 septembrie 2023 și 27 octombrie 2023, privind emiterea titlului de executare au fost depuse cu scopul de a evita tergiversarea procesului, însă instanța de fond nu a dat apreciere probelor și argumentelor expuse în acțiune civilă precum și obiecțiilor reclamantului la referința pârâtului, care timp de 6 luni a tergiversat nejustificat examinarea cauzei la cererea privind eliberarea titlului de executare silită.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 07 februarie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 09 februarie 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

La ședința de judecată, reprezentantul intimatului Ministerul Justiției - Tulbure Ion, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul apelantei SRL ”Palace Construct”, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată.

Astfel, conducându-se în acest sens de prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând explicațiile participantului prezent la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

De asemenea, potrivit art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea

primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În esență, după cum rezultă din materialele dosarului, în temeiul hotărârii Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 29 noiembrie 2022 (dosarul 79/1137/22), a fost admisă acțiunea arbitrală înaintată de SRL ”Palace Construct” împotriva SRL ”Vasigur-Construct” și s-a dispus încasarea din contul SRL ”Vasigur-Construct” în beneficiul SRL ”Palace Construct” a penalității în sumă de 5.969,09 tei, a cheltuielilor arbitrale în sumă de 2.093,37 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5.000 lei.

La caz, invocând că sunt prezente semnele tergiversării examinării cauzei cererii privind eliberarea titlului de executare, SRL ”Palace Construct” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 07 februarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Palace Construct”.

În materie de drept, Colegiul civil menționează că potrivit art. 6§1 din Convenție, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în

termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în art. 6§1, statuează că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Totodată, deși este prevăzut un termen expres de examinare a cauzei, Colegiul civil atestă faptul că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, garantează examinarea cauzei într-un termen rezonabil și nu într-un termen stabilit de lege, însă fără a limita drepturile participanților la proces, prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, durata rezonabilă a unei proceduri trebuie apreciată în funcție de circumstanțele cauzei și cu ajutorul următoarelor criterii: complexitatea afacerii, comportamentul reclamantului și al autorităților competente, precum și miza litigiului pentru cel interesat.

De altfel, conceptul expus de înalta Curte este în primul rând o analiză particulară, *in concreto*, în funcție de elementele caracteristice ale fiecărei cauze. Pe de altă parte însă, judecătorii de la Strasbourg recurg la o serie de criterii obiective tocmai din dorința de a reduce doza de subiectivism (hotărârea din 27 iunie 2000, Frylander vs Franța, par. 43; hotărârea din 18 februarie 1999, Laino vs Italia, par. 18; hotărârea din 04 aprilie 2006, Maršálek vs Cehia, par. 49; hotărârea din 13 iulie 2006, Nichifor vs România (nr. 1), par. 26).

Respectiv, prin prisma criteriilor stabilite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată urmează să stabilească dacă dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil a fost încălcat sau nu, or încălcarea termenelor prevăzute de lege atrage după sine alte efecte juridice.

Totodată, urmează a fi respectat „justul echilibru” sub aspectul exigențelor celerității procedurilor judecătorești și principiul general al bunei administrări a justiției.

În acest sens, este de menționat că, potrivit art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de

executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Or, potrivit raportului motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile nr. 2c-631/2023 la cererea depusă de SRL ”Palace Construct” privind eliberarea titlului de executare silită în temeiul hotărârii arbitrale din 29 noiembrie 2022:

- La 14 martie 2023, avocatul Veaceslav Munteanu în interesele SRL ”Palace Construct” a depus cererea privind eliberarea titlului de executare silită în temeiul hotărârii Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a R. Moldova din 29 noiembrie 2022;
- La 15 martie 2023, cererea nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău - Grigore Manoli;
- Prin încheierea din 20 martie 2023, nu s-a dat curs cererii, privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, pentru înlăturarea neajunsurilor expuse în partea motivată a încheierii;
- Prin încheierea din 29 martie 2023, cererea a fost acceptată spre examinare, fiind fixat termenul de examinare a ședinței pentru data de 10 aprilie 2023 ora 10:00 (la care reprezentantul pârâtei SRL ”Vasigur-Construct” nu s-a prezentat);
- Prin încheierea protocolară din 10 aprilie 2023, constatându-se imposibilitatea soluționării cauzei în absența dovezii de citare a pârâtei, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 22 mai 2023 ora 09:00 (care de asemenea nu a avut loc în legătură cu faptul că pentru aceiași dată și oră au fost stabilite două ședințe de judecată);
- Prin încheierea din 23 mai 2023, a fost stabilit o nouă ședință întru examinarea cererii înaintate în interesele SRL ”Palace Construct” pentru data de 20 iunie 2023 ora 11:00 (care nu a avut loc, deoarece judecătorul raportor a fost delegat, pentru a participa la o ședință publică organizată de Ministerul Justiției);
- Prin încheierea din 20 iunie 2023, a fost stabilită o nouă ședință întru examinare a cererii cu privire la eliberarea titlului de executare silită, pentru data de 12 iulie 2023 ora 15:30 (care nu a avut loc, deoarece judecătorul raportor era

implicat într-un alt proces penal, pentru care a fost stabilită deliberarea); stabilirea unei noi date fiind omisă;

- Prin încheierea din 07 decembrie 2023, a fost stabilită o nouă dată pentru examinarea cererii cu privire la eliberarea titlului de executare silită, pentru data de 13 decembrie 2023 ora 16:00;
- Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 decembrie 2023 (emisă în absența părților) s-a admis cererea SRL ”Palace Construct” cu privire la eliberarea titlului de executare silită în temeiul hotărârii Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a R. Moldova din 29 noiembrie 2022.

Respectiv, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond privind netemeinicia acțiunii SRL ”Palace Construct”, or, termenul de examinare a cauzei a fost condiționat inclusiv de circumstanțe ce nu depind de voința și discreția instanței de judecată, fiind dictat de necesitatea asigurării dreptului părților la un proces echitabil, dreptului la apărare, respectării principiului contradictorialității, egalității și disponibilității în drepturi a participanților la proces, precum și exigenței respectării procedurii de citare a părților.

În altă ordine de idei, contrar argumentelor apelantei cu referire la inacțiunile instanței de judecată în privința cererii sale de eliberare a documentului executoriu, Colegiul civil reține că, potrivit materialelor cauzei, instanța sesizată a acționat cu bună-credință, cu o suficientă diligență, a întreprins toate măsurile necesare în vederea examinării obiective și sub toate aspectele a cererii depuse.

Or, reieșind din prevederile art. 484 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează în ședință de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanță, conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Totodată, potrivit alin. (5) al normei citate supra, dacă în instanța menționată la art. 477 alin. (3) se găsește în dezbatere cererea de desființare a hotărârii arbitrale, instanța la care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu în temeiul acestei hotărâri este în drept, dacă va considera rațional, să amâne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu și, la solicitarea părții care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod.

De altfel, Colegiul civil susține ideea primei instanțe, conform căreia, dreptul la judecare în termen rezonabil a cauzei, în mod obligatoriu urmează a fi coroborat cu alte garanții ale procesului echitabil prevăzute de legislație, precum legalitatea, disponibilitatea și egalitatea în drepturi a participanților, contradictorialitatea procesului, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părții la un proces echitabil, iar examinarea cauzei este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil și nu poate prevala asupra acestuia din urmă.

Respectiv, în condițiile art. 484 alin. (5) Cod de procedură civilă, era necesar ca instanța de judecată să verifice chestiunea ce ține de desființare a hotărârii arbitrale, ținând cont de informațiile reflectate pe portalul național al instanțelor judecătorești referitor la cererile debitorului de desființare a hotărârii arbitrale.

Astfel, deși apelanta susține că la caz este certă tergiversarea examinării cererii privind eliberarea titlului executoriu, prin prisma Raportului motivat prezentat de către Judecătoria Chișinău, Colegiul civil atestă că, ședințele de judecată au fost stabilite în termeni reduși ținându-se cont de circumstanțele relevante aspectului posibilității petrecerii acestora, cu respectarea echilibrului dintre drepturile participanților la proces și procedurile ce se impun, iar amânări nejustificate din partea instanței nu au fost admise.

Mai mult decât atât, Colegiul civil menționează că, din sensul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Or, pe lângă faptul că perioada aflării spre examinare a cererii de eliberare a documentului executoriu, nu reprezintă un termen exagerat pentru a putea afecta drepturile procesuale ale reclamantei/apelantă, Colegiul civil reține că, potrivit raportului motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile nr. 2c-631/2023, părțile nu au obiectat împotriva amânărilor ședințelor de judecată și nu au solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei, acceptând în esență împrejurările de fapt, pe care însă le supun criticii în prezenta acțiune.

Complementar, considerând neîntemeiate pretențiile reclamantei/apelantă de constatare a tergiversării examinării cererii de eliberare a titlului executoriu, Colegiul civil apreciază ca neîntemeiate și pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral, or, acestea fiind subsecvente pretențiilor de bază, nu pot fi admise separat de acestea, în condițiile expuse supra.

Cu referire la pretențiile apelantei de încasare a dobânzii de întârziere, instanța reiterează că Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nu prevede încasarea din contul Statului a dobânzii de întârziere pentru încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Mai mult ca atât, reieșind din practica juridică națională, deși prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, Statul răspunde eventual patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei,

Statul nu poate fi obligat să achite dobândă de întârziere în temeiul prevederilor art. 619 alin. (1) Cod civil, or, în speța dată, purtătorul obligației pecuniare față de reclamant este debitorul și nu Statul.

Prin urmare, Statul Republica Moldova nu a avut și nici nu are careva obligații pecuniare față de reclamant, astfel, acestuia nu-i poate fi pretinsă obligația de achitare a dobânzii de întârziere.

Suplimentar, în susținerea concluziei primei instanțe și, respectiv menținerea actului judecătoresc atacat cu apel, Colegiul civil menționează că potrivit prevederilor art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

De asemenea, este necesar de a concretiza, că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, pe lingă faptul că argumentele apelantului nu se referă la încălcarea esențială de către prima instanță a unor prevederi legale, Colegiul civil reține că apelanta nu au prezentat careva probe ce ar demonstra netemeinicia soluției instanței de fond la momentul pronunțării asupra cauzei, or, instanța fiind pusă în situația soluționării litigiului în urma studierii probelor anexate și în raport cu prevederile normelor legale aplicabile speței.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”... art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de reprezentantul SRL ”Palace Construct”, avocatul Munteanu Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 februarie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Palace Construct” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și a dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curai' Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei