Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Guzun Corneliu
Dosarul nr. 2r-1415/25; PIGD nr. 2-25077797-02-25r-17072025

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Boloca

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025, prin care se respinge demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Alexandru, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data 29 mai 2025 executorul judecătoresc Cornelia Balan a înaintat în instanță demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Alexandru.

În motivarea demersului indică că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-5483/22 din 21.06.2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediu Centru) privind încasarea de la Cebotari Alexandru Ion în beneficiul lui OCN „Credits 2 All” SRL datoria în sumă totală de 12820 lei.

Invocă că la data de 20 septembrie 2023 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentelor executorii.

Susține că, fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru neachitare datoriei debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei iar pe parcursul executării s-a stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite.

Menționează că pe parcursul executării s-a stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite iar conform bazei de date ÎS „Cadastru”, debitorul Cebotari Alexandru, nu dispune de bun imobil.

Totodată, afirmă că conform informației de la ACCES-1, Cebotari Alexandru, nu dispune de mijloc de transport, potrivit comunicatului informativ recepționat de la ÎS „Camera înregistrării de Stat”, debitorul nu figurează în calitate de asociat la întreprinderi iar potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare au fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont.

Accentuează că conform informației din baza de date CNAM, Cebotari Alexandru nu este angajat în câmpul muncii, ultimul fiind citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc și pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării

documentului executoriu, nu a îndeplinit solicitările executorului judecătoresc și până în prezent nu au fost achitate sumele datorate.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025, prima instanță a respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Alexandru.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 iunie 2025 executorul judecătoresc Cornelia Balan a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025, prin care se respinge demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Alexandru.

Argumentează în fapt că la data de 18 iunie 2025 a fost emisă încheierea nr. 25-980/2025, prin care s-a dispus de a respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia, privind anunțarea în căutare a debitorului iar cu prezenta încheiere a luat cunoștință la data de 19 iunie 2025, fiind expediată prin intermediul poștei electronice.

Reiterează că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-5483/22 din 21 iunie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru privind încasarea de la Cebotari Alexandru Ion în beneficiul lui OCN „Credits 2 All" SRL datoria în sumă totală de 12820 lei.

La data de 20 iunie 2023 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentelor executorii. Fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei, debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei.

Relatează că pe parcursul executării, s-a stabilit că debitorii nu deține bunuri, ce ar putea fi urmărite, conform bazei de date ÎS „Cadastru", debitorul Cebotari Alexandru, nu dispune de bunuri imobile. Conform informației de la ACCES-1, Cebotari Alexandru, nu dispune de mijloc de transport. Potrivit comunicatului informativ, recepționat de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat", debitorul nu figurează în calitate de asociați al întreprinderi.

Totodată, menționează că conform informației parvenite de la instituțiile financiare, a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont iar conform informației din baza de date CNAM, acesta nu este angajat în câmpul muncii.

Menționează că debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc şi pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă, până în prezent nu au fost achitate sumele datorate.

Invocă că conform art.10 alin. (1) Cod de Executare al R.M. „Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile."

La fel, invocă că în conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 4 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, orice se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al art. 2 din Protocolul adițional nr. 4 al Convenției exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Reiterează recurentul că în motivarea încheierii, instanţa de judecată eronat a stabilit că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, ori, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituțiile financiare, Organul Cadastrat Teritorial constatând cu certitudine că debitorul nu deține bunuri imobile în drept de proprietate.

La fel, susține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în privința debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au fost recepționate, la materialele dosarului este anexată informația de la CNAM la situația lunii curente, ce confirmă suplimentar că debitorul nu activează, însă instanța a ignorat acest fapt.

De asemenea, menționează că instanța de fond superficial a examinat materialele procedurii de executare, ori nu este clar cum este posibil ca executorul judecătoresc să-i înmâneze actele de procedură debitorului, dacă acesta nu locuiește pe adresa cunoscută, iar alt loc de trai nu este cunoscut și vecinii refuză să semneze în calitate de martori.

Consideră că acest fapt ar fi posibil doar dacă debitorul va fi anunțat în căutare și se va stabili locul aflării, atunci executorul judecătoresc ar putea să-i înmâneze și să-i aducă la cunoștință materialele procedurii de executare.

Susține că debitorul nu se prezintă la biroul executorului şi nu este cunoscut locul aflării lui, ce împiedică executarea documentului executoriu menționat mai sus, ori executorul judecătoresc în urma măsurilor de executare silită întreprinse, este în imposibilitate de a aduce la cunoștință debitorului documentul executoriu și materialele procedurii de executare, astfel consideră că este absolut necesar anunțarea în căutare a debitorului pe teritoriul RM.

La fel, menționează faptul că chiar dacă debitorul este plecat peste hotare la revenirea în țară este informat că are datorie și că urmează să se prezinte la biroul executorului judecătoresc.

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale, erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor, în temeiul art.65 CE RM, se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părților interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

Prin urmare, consideră concluzia instanței de fond neîntemeiată, ori, consideră că anunțarea în căutare a debitorului ar da posibilitate reală de achitare a datoriei într-un termen rezonabil, ori, potrivit art.70 alin.(1) Cod de Executare al RM, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil.

Reieșind din cele menționate mai sus şi conform art. 10, 64, 66 Cod de Executare a RM, solicită admiterea cererii de recurs, anularea încheierea nr. 25-980/25 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025 cu emiterea unei noi hotărîrii privind anunțarea în căutate a debitorului Cebotari Alexandru Ion.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, recursul, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025, a fost depus la 24 iunie 2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen

p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

În temeiul art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de executare, **debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile,** drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează

demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor procedurii de executare silită, prezentate de către executorul judecătoresc la demers, prima instanță a constatat că:

În procedura executorului judecătoresc Balan Cornelia, spre executare silită, se află documentul executoriu nr. 2-5483/22 din 21.06.2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediu Centru) privind încasarea de la Cebotari Alexandru Ion în beneficiul lui OCN ”Credits 2 All” SRL datoria în sumă totală de 12820 lei.

În această privință, prima instanță, studiind înscrisurile prezentate în susținerea demersului cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, a constatat că, executorul judecătoresc în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de executare, a întreprins următoarele acțiuni: a emis încheierea de intentare a procedurii de executare și încheierea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării, a expediat trei citații și a prezentat extrase din baza de date Acces.

În acest context, s-a constatat că citațiile expediate de către executorul judecătoresc la adresa de domiciliu a debitorului, nu au fost recepționate, plicurile returnându-se cu mențiunea „plecat”.

Conform bazei de date ÎS „Cadastru”, debitorul Cebotari Alexandru, nu dispune de bun imobil, iar conform informației de la ACCES-1, Cebotari Alexandru, nu dispune de mijloc de transport și nici nu figurează în calitate de asociat la vreo întreprindere.

Potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare, s-a constatat că a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont, iar potrivit informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii.

În același timp, prima instanță a stabilit că, executorul judecătoresc nu a prezentat dovada efectuării de telefonograme în adresa acestuia, nu a ieșit la fața locului în vederea stabilirii locului aflării debitorului sau a bunurilor acestuia, în conformitatea art.67 Cod de executare, sau alte acțiuni legale, deși a avut posibilitatea și trebuia să acționeze întru eficientizarea măsurilor și acțiunilor de executare a documentului executoriu.

Prin urmare, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește argumentele recurentului privitor la măsurile și acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil constată că se întemeiază pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Or, ținând cont de natura acțiunilor și măsurilor luate de către executorul judecătoresc întru identificarea locului aflării debitorului, limitate doar la anumite posibilități legale și cu ignorarea altor proceduri legale pasibile a fi aplicate în cadrul procedurii de executare, având în vedere inclusiv faptul că, anunțarea în căutare este admisibilă doar în cazul când prezenţa debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară și justifică această necesitate, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, Colegiul civil ajunge la concluzia că, **circumstanțele cauzei confirmă că nu se întrunesc cumulativ condițiile legale privind căutarea debitorului în temeiul art. 72 din Codul de executare.**

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere obiectivă faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Alexandru.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan