Dosarul nr. 4r-583/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-21136512-02-4r-07022024 Judecător: Gheorghe Balan

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana *****, Marieta Mărgineanu declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-396/2022 din 09 ianuarie 2024, în cauza contravenţională pornită în privinţa SC „INAMSTRO" SRL, IDNO *****, cu sediul în *****, *****, în baza art. 335 Cod contravenţional

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 08 septembrie 2021, de către ofiţerul superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP ***** a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta, în privința SC „INAMSTRO" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că, „la 05 mai 2021, ora 1600 , reprezentanții SC „INAMSTRO" SRL au pătruns samovolnic, fără acordul proprietarului, în boxul, nr. 22, *****, *****, ce aparține cet. Racoviță Adriana și au efectuat lucrări de montare, săpare a șanțului și instalare a țevii, astfel prin acțiunile lor încălcând prevederile legislației și drepturile proprietarilor".

2. La 13 septembrie 2021 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana pentru examinare în fond fără propunerea din partea agentului constatator ofiţerului superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP ***** a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta de a aplica în privinţa contravenientei SC „INAMSTRO" SRL a careva sancţiune contravenţională.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-396/2022 din 09 ianuarie 2024, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie a ofiţerului superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP ***** a IGP al MAI, Mărgineanu

Marieta, întocmit la 08 septembrie 2021, în conformitate cu art. 335 Cod contravenţional, în privinţa SC „INAMSTRO” SRL, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după SC „INAMSTRO” SRL dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs în termenul stabilit de lege de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana *****, Marieta Mărgineanu prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-396/2022 din 09 ianuarie 2024, și dispunerea rejudecării cauze în prima instanță, cu admiterea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional.

5. În susținerea recursului se invocă că în anul 2021, în IP Ciocana a fost înregistrată plîngerea cet. Racoviţă Adriana, care se face proprietara garajului de 22 din str. Mircea cel Bătrîn 14,(unde deţine şi un apartament în proprietate), prin care se plînge despre faptul că angajaţii Inamstro, au pătruns fără consimţămîntul acesteea, pentru a efectua nişte lucrări de reparaţie, astfel fiindu-i încălcate drepturile de proprietar. Solicitanta a comunicat că i-au fost săpate şanţuri, scoasă teracota montată din banii proprii, mutate din loc lucrurile precum şi alte acţiuni care au deranjat-o pe proprietară. Solicitanta comunică că în acel moment se afla peste hotarele RM, dar cei de la Inamstro, cunoşteau datele şi numărul de contact al frateleu său Belîi Adrian, care era înputemici prin procură, şi reprezenta interesele proprietarei, respectiv putea fi informat despre necesitatea aflării sau efectuarea cărorva lucrări, chiar dacă era de strictă urgenţă. Aşa dar, pe cazul dat, a fost chestionat reprezentantul SRL Inamstro, care a comunicat despre necesitatea efectuării lucrărilor de schimbarea ţevilor, dar a comunicat că nu a telefonat nici în prima zi şi nici ulterior despre aceasta necessitate informînd proprietara. Peste 2/3 zile, cet. Belîi Adrian trecînd în treacăt pe lîngă garaj, a observat că în garajul surorei sale, se efectuează lucrără despre care aceştea nu cunosc.

6. În rezultatul acumulării materialului probatoriu, agentul constatator a ajuns la concluzia că în acţiunile angajaţilor SRL Inamstro, se întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute art. 335 CCRM, fapt pentru care a fost întocmit proces contravenţional.

7. Menționează că, instanţa a examinat superficial cauza în fond, dat fiind faptul că concluiza instanţei se bazează pe dispoziția art. 335 Cod contravenţional , prin care se sancţionează „samovolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

8. Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 335 Cod contravenţional, cu referire la speţa dată, îl constituie relaţiile sociale cu privire la

exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă aceasta, reieşind din dispoziţia art. 352 alin.(l) Cod penal, n-a cauzat daune în proporţii mari. Gradul prejudiciabil şi obiectul de atentare al contravenţiei de samavolnicie în acest context, dacă ne referim la obiectul de atentare al contravenţiei de samavolnicie, atunci putem evidenţia că samavolnicia atentează la activitatea normală a organelor de stat, care constă în instituirea unor relaţii sociale de dirijare între organele de stat şi alte persoane, în cadrul cărora subiecţii se află pe poziţii de subordonare, relaţii ce se exprimă în realizarea de către organele competente a atribuţiilor de administrare. Gradul prejudiciabil al samavolniciei reiese din faptul că această contravenţie atentează la ordinea de administrare de stat, adică la conţinutul acesteia. Samavolnicia se exprimă prin realizarea unui drept efectiv sau presupus, într-o modalitate care se contrazice cu ordinea stabilită de lege sau de alte acte normative. În această ordine de idei, apare problema determinării corecte a obiectului contravenţiei de samavolnicie. în literatura de specialitate se face distincţia între obiectul juridic şi obiectul material al contravenţiei. Deşi în concluzie instanţa menţionează faptul că obiectul material al contravenţiei în cauză îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile, în decizie aceasta face trimitere la faptul că comiterea contravenţiei nu a fost probată. Or faptul că angajaţii Inamstro, au intrat fără acordul proprietarului în garajul menţionat, au făcut lucrări de construcţie, chiar dacă erau urgente, nici peste o zi şi nici ulterior nu a fost pus la curent proprietarul. Adăugător menționează că intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, nu este vina agentului constatator sau a părţii vătămate şi nu este un motiv pentru care contravenientului să îi fie recunoscut dreptul de a cere despăgubiri pentru acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente.

9. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

12. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional,

după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

13. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

14. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

15. Domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală", în înţelesul art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului *(cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).* Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

16. În fapt, reieşind din materialele cauzei, Colegiul reţine că la 08 septembrie 2021, de către ofiţerul superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP ***** a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta, în privința SC „INAMSTRO" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că, „la 05 mai 2021, ora 16.00 , reprezentanții SC „INAMSTRO" SRL au pătruns samovolnic, fără acordul proprietarului, în boxul, nr. 22, *****, *****, ce aparține cet. Racoviță Adriana și au efectuat lucrări de montare, săpare a șanțului și instalare a țevii, astfel prin acțiunile lor încălcând prevederile legislației și drepturile proprietarilor".

17. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-396/2022 din 09 ianuarie 2024, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie a ofiţerului superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP ***** a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta, întocmit la 08 septembrie 2021, în conformitate cu art. 335 Cod contravenţional, în privinţa SC „INAMSTRO" SRL, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după SC „INAMSTRO" SRL dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

18. Potrivit art. 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*

sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator. În cazul prevăzut la alin. (2), pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de judecată poate suspenda executarea deciziei. Depunerea contestației peste termen, conform alin. (3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanța de judecată care examinează contestația poate suspenda executarea deciziei atacate.Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.

19. Într-o aceeași ordine de idei, Colegiul penal relevă că, instanța de fond a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa SC „INAMSTRO” SRL de către agentul constatator ofiţerul superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP ***** a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta, nu corespunde exigenţelor legale analizate supra, or, de către ultima au fost admise încălcări, precum şi n-a fost stabilită nici mărimea daunei cauzate acesteia (în proporţii care nu depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei), care este un semn obligatoriu a componenţei contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, acesta, de asemenea, nefiind semnat, fără careva explicaţie, nici de pretinsa victimă. Prin urmare, de către agentul constatator ofiţerul superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP ***** a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta nu numai că n-au fost indicate în ce constau constatările personale, care au determinat-o să încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa SC „INAMSTRO” SRL, dar n-a fost invocată nici o probă plauzibilă, pe care-şi întemeiază concluziile, or, cele invocate, contravin prevederilor art. 425 Cod contravenţional analizate supra. În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată a considerat că n-a fost probată comiterea contravenţiei menţionate, circumstanțe ce au determinat încetarea procesului contravențional pornit în privința SC „INAMSTRO” SRL, din lipsa

faptului contravenției în acțiunile acestuia și nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

20. Colegiul penal însă consideră că, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 al Codului contravenţional. Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei şi procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum şi cu scopul legii (cauză licită).

21. Astfel, se atestă că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional, în privința SC „INAMSTRO" SRL din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului verbal cu privire la contravenție, deşi în concluzie instanţa menţionează faptul că obiectul material al contravenţiei în cauză îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile, în decizie aceasta face trimitere la faptul că comiterea contravenţiei nu a fost probată.

22. Colegiul penal relevă că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență constatărilor agentului constatator precum că angajaţi ai companiei Inamstro, au intrat fără acordul proprietarului în garajul menţionat, au efectuat lucrări de construcţie, fără a pune la curent proprietarul acestuia, totodată, instanța nu a dat nici o apreciere înscrisurilor anexate la materiale cauzei și nu s-a expus asupra acestora.

23. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

24. În consecință, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.448 din Codul contravențional.

25. În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

26. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătoreşti atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.*

27. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea

unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

28. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

29. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

30. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

31. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

32. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana *****, Marieta Mărgineanu casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-396/2022 din 09 ianuarie 2024 şi remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Spoială Alexandru
Judecător	Chiroșca Igor
Judecător	Băbălău Denis