Dosarul nr. 5r-6372/2022, 4-21181520-12-5r-19122021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului INSP al IGP, Ianina Pretâco

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă de S.C. „Grandelysee" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04713922 din 16 iunie 2021 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Elena Gurduz în baza art. 234 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

La data de 16 iunie 2021, ora 10.05 agentul constatator al INSP al IGP, Elena Gurduz a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04713922 prin care a stabilit că la data de 11 mai 2021, ora 11.30 S.C. „Grandelysee" S.R.L., în municipiul Chișinău, strada I***** nu a comunicat în calitate proprietară a autovehiculului de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare *****, la solicitarea Poliției, în termenul stabilit, a datelor privind identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului la data de 30 iunie 2020, ora 12.23, ignorând prevederile art. 33 alin. (l) lit. b) Legea 131 din 07 iunie 2007, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 234 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP, Elena Gurduz din 16 iunie 2021 S.C. „Grandelysee" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției revăzute de art. 234 Cod contravențional și a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500 lei.

La data de 01 decembrie 2021 S.C. „Grandelysee" S.R.L. a depus contestație împotriva procesului-verbal seria nr. MAI04713922 din 16 iunie 2021 și deciziei agentului constatator, parte componentă a procesului-verbal.

În motivarea contestației indică că prin procesul-verbal contestat a fost atrasă la răspundere contravenţională, sub aspectul neprezentării organului de poliţie a datelor şoferului care se afla la volan.

Menţionează ca procesul-verbal vizat i-a fost adus la cunoştinţa la data de 24 noiembrie 2021, ora 10:10 de către ofiţerul de sector al orașului Sângera.

Apreciază că agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele cauzei şi a întocmit ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie, totodată a emis o decizie ilegală şi neîntemeiată, din următoarele puncte de vedere.

Procesul-verbal nu a fost înmânat de agentul constatator după întocmirea acestuia şi nici nu i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea adusă de agentul constatator contrar art. 384 alin. (2) lit. (b, p) Cod contravenţional. Nu i s-a adus la cunoştinţă drepturile si obligaţiile contrar art. 384 alin. (2) lit. (a, e) Cod contravenţional. La momentul întocmirii procesului-verbal agentul constatator nu a elucidat situaţia de fapt şi nu a clarificat dacă a fost săvârşită vreo contravenţie, prin urmare, incorect a încadrat juridic presupusele acţiuni ilicite incriminate. În egală măsură, careva probe concludente sau pertinente care să confirme cu certitudine vinovăţia societăţii lipsesc cu desăvârşire şi se combat cu probele apărării.

În contradicţie cu art. 26 din Constituţia R.M. care expune că dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale. În tot cursul procesului, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În temeiul art. 378 Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Pentru aceste motive, a fost în imposibilitatea de a întreprinde toate diligenţele necesare pentru formularea apărărilor ce-i revine ca pretinsă contravenientă. Nu sunt probe pertinente care să ateste vinovăţia imputată prin procesul-verbal.

Potrivit Jurisprudenţei CEDO (cauza Anghel către Romania) la iniţierea procesului contravenţional agentul trebuie să tină cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei. în cadrul procedurii contravenţionale trebuie de administrat probe concludente şi pertinente care să dovedească pe deplin vinovăţia făptuitorului, or, simpla punere la baza deciziei contravenţionale a procesului-verbal cu privire la contravenţie este ilegal.

Pretinşii martori indicaţi în procesului-verbal şi explicaţiile acestora, nu pot fi luate în considerare atâta timp cât aceştia sunt colaboratori ai organelor de poliţie, iar veridicitatea afirmaţiilor poate fi pusă la îndoială.

În acest sens, martorii indicaţi în procesului-verbal trebuie analizaţi prin prisma ipotezei admiterii acestora, or, la caz consideră că urmează a fi luate în seamă prevederile Recomandării nr. 72 a CSJ , care stipulează că în calitate de martori se pot admite doar persoane dezinteresate de procesul contravenţional. Or, colegul agentului constatator consideră că ar avea un interes direct la soluţionarea cauzei.

Prin urmare, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea flagrantă a legislaţiei contravenţionale şi a principiului prezumţiei nevinovăţiei. Procesul-verbal fiind întocmit doar pe nişte presupuneri fără a materializa și proba faptele invocate de agentul constatator.

De aceea, consideră că agentul constatator ilegal a apreciat normele de drept şi situaţia rutieră, prin urmare, incorect a fost atrasă la răspundere contravenţională pentru o faptă pe care nu a săvârşit-o.

Indică că în pofida prevederilor legale, agentul constatator nu a indicat care normă materială a încălcat, care coroborat cu art. 445 Cod contravențional are ca efect nulitatea acestuia.

Cere S.C. „Grandelysee” S.R.L. repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal seria nr. MAI04713922 din 16 iunie 2021 ca fiind lipsit de suport probatoriu și emis cu abateri procedurale, anularea deciziei de sancţionare care rezultă din procesul-verbal nr. MAI 04713922 din 16 iunie 2021 ca fiind vădit neîntemeiat, clasarea procesului contravenţional pe motivul lipsei elementelor contravenţiei.

În şedinţa de judecată reprezentantul S.C. „Grandelysee” S.R.L. nu s-a prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei a fost înștiințată legal.

Reprezentantului INSP al IGP, Ianina Pretâco în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse. A pledat pentru menținerea actelor contestate ca fiind întemeiate și întocmite conform prevederilor legale.

Audiind explicațiile reprezentantului agentului constatator, examinând contestaţia și actele cauzei contravenționale instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesual stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^{1} alin. (8).

În conformitate cu art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se înmânează persoanei în privinţa căreia fost pornit procesul contravenţionall şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04713922 din 16

iunie 2021 agentul constatator al INSP al IGP, Elena Gurduz a stabilit comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravenţional de către „Grandelysee” S.R.L. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului contravenientei citată legal pentru a se prezenta în fața agentului constatator, la fel, și decizia contestată, care au fost expediate contravenientei prin intermediul Poștei Moldovei.

Având în vedere că copia procesului-verbal contestat a fost înmânată reprezentantului „Grandelysee” S.R.L. la data de 24 noiembrie 2021, contestația a fost depusă la data de 01 decembrie 2021 în termenul stabilit.

În ședința de judecată se constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator contravenienta S.C. „Grandelysee” S.R.L. este învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional pentru încălcarea art. 33 alin. (1) lit. b) Legea nr. 131 din 07 iunie 2007.

Conform art. 234 Cod contravențional, necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei personae se sancţionează cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform art. 33 alin. (1) lit. b) Legea privind siguranța traficului rutier, nr. 131 din 07 iunie 2007, proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

În speță se constată că în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04713922 din 16 iunie 2021; raportul privind înregistrarea contravenției din 11 mai 2021; copia actului de constatare și citației recepționate de S.C. „Grandelysee” S.R.L. la data de 23 martie 2021 prin care a informat că a sistematizat informația privind contravențiile înregistrate în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, identificând vehiculele care în aparțin destinatarei scrisorii cu drept de proprietate. A solicitat prezentarea persoanei responsabile la data de 16 iunie 2021, ora 10.00 la sediul indicat pentru prezentarea datelor privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare ***** pentru a fi condus pe drumuri publice, cu solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției cu tabela foto DCT02 661454; avizele de recepție a comunicărilor.

Din cumulul de probe administrate în procedura contravențională se dovedește comiterea de către S.C. „Grandelysee” S.R.L. a contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional.

Instanța menționează reprezentantul contravenientei S.C. „Grandelysee” S.R.L. nu a invocat argumente plauzibile în susținerea poziției, din care motive instanța de judecată conchide că contestația depusă este una formală și neîntemeiată.

La fel, instanța de judecată menționează că agentul constatator a respectat prevederile art. art. 443 și 445 Cod contravențional, astfel, temeiuri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare lipsesc, iar argumentele indicate de contravenientă în contestație sânt formale și nu răstoarnă legalitatea actelor contestate.

Astfel, în lipsa probelor pertinente și convingătoare, argumentele reprezentantului contravenientei sunt formale, neîntemeiate și nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, fapt pentru care instanța de judecată respinge contestaţia depusă de S.C. „Grandelysee” S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04713922 din 16 iunie 2021 și deciziei (parte componentă a procesului-verbal) agentului constatator al INSP al IGP, Elena Gurduz emise în baza art. 234 Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458 alin. (1) lit. lit. c) și f), 462 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de S.C. „Grandelysee” S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04713922 din 16 iunie 2021 și deciziei (parte componentă a procesului-verbal) agentului constatator al INSP al IGP, Elena Gurduz întocmite în baza art. 234 Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon