Dosarul nr.2-1053/2025
2-25113521-15-2-07082025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
reclamantului Mihail Chiosa, d.n. 22.01.1952, IDNP 2007015002874;
reprezentantului reclamantului Chiosa M. – avocata Natalia Saitarlî;
reprezentantului pârâtului Primăria s.***** – Nicolae Schițanu;
reprezentantului intervenientului accesoriu I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile – Vasile Hodinitu;
intervenienților accesorii Ștefan Casapu, Svetlana Casapu, Maria Casapu;
În absența:
intervenientului accesoriu Dumitru Casapu;

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiosa Mihail împotriva Primăriei s.*****, intervenienți accesorii I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Casapu Ștefan, Casapu Svetlana, Casapu Dumitru, Casapu Maria privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

a s t a b i l i t:

La data de 07 august 2025, Chiosa Mihail reprezentat de avocata Saitarlî Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei s. *****, intervenienți accesorii I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile și Casapu Ștefan privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ***** eliberat în anul 2002 cu emiterea altui Titlu de autentificare a dreptului asupra pământului, conform datelor corecte, și anume măsurărilor efectuate în anul 2020.

În motivarea acțiunii a indicat că, anterior sesizării instanței de judecată, reclamantul pe parcursul mai multor ani, s-a adresat în repetate rânduri Primăriei satului *****, raionul Cahul, solicitând restabilirea hotarului dintre terenul său și terenul proprietatea vecinului Casapu Sergiu, în conformitate cu parametrii inițial stabiliți la atribuirea terenurilor locuitorilor satului ***** în anul 1993. Acesta a susținut că vecinul Casapu Sergiu, la edificarea gardului dintre cele două proprietăți, a amplasat gardul pe terenul reclamantului, încălcându-i astfel dreptul de proprietate.

Potrivit susținerilor reclamantului, pe parcursul examinării cererilor sale, Primăria satului ***** i-a comunicat, prin răspunsul nr. 2 din 09.01.2014, că măsurările efectuate la fața locului corespund datelor înscrise în titlurile de autentificare a dreptului asupra terenurilor, iar în cazul în care nu este de acord cu titlurile eliberate în anul 2002, are dreptul să se adreseze instanței de judecată.

Ulterior, printr-un alt răspuns, autoritatea publică locală a recunoscut că, în urma măsurărilor efectuate în perioada 2000–2002 și a întocmirii certificatelor de proprietate, au fost comise erori de transpunere în natură a terenurilor cu numerele cadastrale *****, aparținând reclamantului, și *****, aparținând lui Casapu Sergiu, menționând că planul cadastral anterior nu coincide cu planul anexat la certificatul de proprietate emis în anul 2002 și că se impune efectuarea modificărilor corespunzătoare pentru soluționarea litigiului dintre vecini.

Notează că, în anul 2014, în lipsa unei soluționări pe cale administrativă, a sesizat instanța de judecată cu o cerere privind înlăturarea gardului și restabilirea hotarelor dintre terenurile învecinate. Prin hotărârea pronunțată în anul 2015, acțiunea a fost respinsă, instanța reținând, în baza constatărilor reprezentanților Oficiului Cadastral, că planurile aprobate în cadrul măsurărilor masive corespund situației din teren și că nu există abateri de la limitele terenurilor stabilite în documentația cadastrală. Reclamantul a contestat hotărârea cu apel, însă ulterior și-a retras calea de atac.

Relatează că, după alegerea unui nou primar al satului *****, în anul 2020, a reluat demersurile către primărie pentru clarificarea situației. De această dată, autoritatea publică locală i-a comunicat că, în perioada 2000–2002, la efectuarea măsurărilor masive și întocmirea titlurilor de autentificare a dreptului asupra pământului, fără coordonarea hotarelor cu proprietarii, au fost comise numeroase erori, inclusiv în cazul terenului reclamantului. Totodată, s-a menționat că, în urma comparării documentelor anterioare anului 1988, a măsurărilor efectuate în anul 2007 și a titlului emis în anul 2002, s-a constatat că hotarul înscris în titlu diferă de cel rezultat din documentele inițiale, iar modificarea acestuia este posibilă numai cu acordul scris al titularilor drepturilor asupra imobilelor vecine.

A mai indicat că, la unul dintre răspunsurile primăriei, au fost anexate măsurările preventive efectuate în anul 2020, din care rezultă poziționarea hotarului dintre proprietatea sa și cea a lui Casapu Sergiu conform datelor inițiale.

Întrucât vecinul Casapu Sergiu nu a fost de acord cu soluția propusă de primărie, reclamantul a introdus, în anul 2021, o nouă acțiune în instanță, solicitând stabilirea în natură a hotarelor și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință asupra terenului.

În cadrul examinării acestei cauze civile, specialistul în reglementarea funciară și cadastru al Primăriei satului *****, Nicolae Schițanu, audiat în ședință de judecată, a confirmat că titlurile de autentificare a dreptului asupra pământului emise în anul 2002 conțin erori. Acesta a declarat că titlul emis pe numele reclamantului este eronat, iar datele corecte rezultă din schema întocmită în anul 1988, precizând că, drept bază pentru corectarea hotarului, poate fi utilizată schița întocmită de acesta. De asemenea, specialistul a confirmat că reclamantul este îndreptățit să

solicite modificarea titlului de autentificare a dreptului asupra pământului emis în anul 2002, în conformitate cu datele corecte.

Ulterior, reclamantul a formulat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului asupra pământului emis pe numele său la 25 iulie 2002 și emiterea unui nou titlu, întocmit în conformitate cu datele reale privind hotarele terenului. Prin răspunsul comunicat de autoritatea competentă, i s-a adus la cunoștință că anularea și emiterea unui nou titlu pot fi dispuse numai în baza unei hotărâri judecătorești.

În temeiul Încheierii din 24 noiembrie 2025 s-au atras în calitate de intervenienți accesorii Casapu Svetlana, Casapu Dumitru și Casapu Maria, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiosa Mihail împotriva Primăriei s.*****, intervenienți accesorii I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Casapu Ștefan cu privire la anularea titlului de autentificare al dreptului deținătorului de teren./f.d.26/

În ședința de judecată reclamantul Chiosa Mihail asistat de avocata Saitarlî Natalia a susținut cererea de chenare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate.

*Reprezentantul pârâtei Primăria s. *****, specialistul în reglementarea funciară și cadastru, Nicolae Schițanu*, prezent în ședința de judecată a explicat că titlul de autentificare a dreptului asupra pământului emis în anul 2002 diferă de documentația și schița din anul 1988, păstrate în arhiva primăriei, apreciind că la întocmirea titlurilor din anul 2002 nu a fost respectată configurația inițială a hotarului, care în anul 1988 era în zigzag, fiind transpusă ulterior printr-o linie dreaptă. A explicat că, în anul 2020, primăria a efectuat măsurări preventive, cu caracter orientativ, în lipsa aparaturii și a competenței de a executa lucrări cadastrale. În urma verificărilor s-a constatat că gardul edificat de Casapu Sergiu era amplasat cu aproximativ 50 cm pe terenul reclamantului, însă după demolarea acestuia distanțele dintre proprietăți au corespuns datelor din titlurile existente. Totodată, a declarat că măsurările din anul 2020 nu pot servi drept bază pentru modificarea hotarelor, fiind necesară efectuarea unor măsurări cadastrale corespunzătoare. A precizat că nu poate confirma care dintre documente reflectă situația juridică corectă, întrucât nu a participat la măsurările anterioare, însă, în opinia sa, documentația din anul 1988 redă cel mai fidel configurația inițială a hotarului. De asemenea, a menționat că primăria nu are competența de a anula sau modifica titlurile de autentificare a dreptului asupra pământului fără respectarea procedurii legale și că, potrivit verificărilor efectuate, există diferențe de aproximativ 50 cm între situația din teren și datele din documentele cadastrale.

*Reprezentantul intervenientului accesoriu I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Vasile Hodinitu*_prezent în ședința de judecată a susținut poziția expusă în referința depusă la 11 decembrie 2025 suplimentar explicând că, titlul de autentificare a dreptului asupra pământului emis în anul 2002 nu reflectă în mod necesar configurația inițială a hotarului, iar în anul 1988 nu existau titluri de proprietate, terenurile fiind proprietatea statului. A precizat că planul cadastral constituie parte integrantă a titlului, iar înainte de modificarea acestuia este necesară stabilirea hotarului printr-o lucrare cadastrală recepționată conform procedurii legale. În baza unei asemenea lucrări și a hotărârii instanței poate fi emis un nou titlu de autentificare a dreptului asupra pământului. Totodată, a menționat că terenurile au fost repartizate inițial dintr-un lot unic,

fiind întocmite schițe care indicau modul de delimitare a hotarelor dintre vecini, astfel încât hotarul poate fi restabilit cu certitudine prin efectuarea lucrărilor cadastrale corespunzătoare. Referitor la măsurările efectuate în anul 2015, a relatat că acestea au avut drept scop compararea situației existente în teren cu datele din titlul emis în anul 2002. În urma verificărilor a fost întocmit un act de constatare privind devierile existente, fără a se proceda însă la stabilirea hotarului dintre proprietăți, solicitând anexarea acestui act la materialele cauzei.

Intervenienții accesorii Ștefan Casapu, Svetlana Casapu și Maria Casapu prezenți în ședința de judecată au susținut poziția expusă în referința depusă la 16 martie 2026, solicitând respingerea acțiunii. Aceștia au declarat că titlul de autentificare a dreptului asupra pământului emis în anul 2002 constituie actul juridic în baza căruia au dobândit și dețin dreptul de proprietate, fără ca valabilitatea acestuia să fi fost contestată până la inițierea litigiului. Au explicat că prin hotărârea judecătorească pronunțată în anul 2015 s-a constatat că măsurările efectuate corespund datelor din titlul emis în anul 2002, iar în prezent reclamantul urmărește modificarea hotarelor potrivit situației existente în anul 1988. În opinia acestora, terenul lor corespunde titlului de proprietate, nu au depășit hotarul și nu au ocupat terenul reclamantului, motiv pentru care nu sunt de acord cu modificarea titlului sau a limitelor proprietății. Totodată, au susținut că măsurările preventive efectuate în anul 2020 nu au ținut cont de hotărârea judecătorească din anul 2015 și au invocat că reclamantul își modifică poziția procesuală, întrucât în litigiul anterior a solicitat menținerea hotarelor stabilite prin titlul emis în anul 2002, iar în prezent solicită revenirea la configurația din anul 1988.

Intervenientul accesoriu Dumitru Casapu în ședința de judecată nu s-a prezentat însă și-a expus poziția în referința depusă la 16 martie 2026 (*f.d.42*).

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea formulată de Chiosa Mihail ca fiind neîntemeiată reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 alin. (1), (4) Cod civil (în redacția Legii din 01 martie 2019), *legea civilă, nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*

Având în vedere că obiectul acțiunii formulate de reclamant constituie anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 22 august 2002, litigiului dat îi sunt aplicabile prevederile Codului Civil în redacția Legii din 06 iunie 2002, până la modificările din 01 martie 2019, care erau în vigoare la momentul raportului litigios și continuă să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor.

Instanța reține și prevederile art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr.***** terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, situat în satul *****, raionul Cahul, a fost înregistrat după Chiosa Mihail, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 25 iulie 2002 (*f.d.10*).

Totodată, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 25 iulie 2002, a fost emis în temeiul Deciziei Primăriei comunei ***** nr.164 din ***** și înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de Terenuri la nr.59 din 10 noiembrie 1993 (*f.d.9*).

Potrivit Planului cadastral (*f.d.38*) terenul cu numărul cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate reclamantului Chiosa Mihai este învecinat cu terenul cu numărul cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate intervenienților accesorii Casapu Ștefan, Casapu Svetlana, Casapu Dumitru, Casapu Maria, ultimii devenit proprietari în temeiul contractului de schimb nr.*****din 18 octombrie 2006 înregistrat la filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru" la 23 noiembrie 2006 sub nr.***** (*f.d.29*).

Potrivit art.46 alin.(1)-(2) din Constituție, *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publica, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*

Conform dispozițiilor art.315 alin.(1) și (2) din Codul civil (în redacția legii de până la modificările din 01.03.2019), *proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.*

În temeiul art.316 alin.(1), (2) din Codul civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), *proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză d utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.*

În corespundere cu art.320 din Codul civil (în redacția legii de până la modificările din 01.03.2019), dreptul de proprietate asupra unui bun nou, *realizat de persoana pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de*

proprietate. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ. Prin lege se pot reglementa și alte moduri de dobândire a dreptului de proprietate.

Conform prevederilor art.321 alin.(2) din Codul civil (în redacția legii de până la modificările din 01.03.2019), *în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.*

În temeiul art.497 alin.(1) din Codul civil (în redacția legii de până la modificările din 01.03.2019), *înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete până la proba contrară.*

Conform art.14 alin.(2) lit. b), c) d) și e) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competente: - administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); decide darea în administrare, concesionare, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii; decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă, în comodat ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; decide atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.*

Potrivit prevederilor art. 11 Codul funciar, *autoritățile administrației publice locale: atribuie cetățenilor terenuri fără plată eliberând-le titluri de proprietate.*

Potrivit dispozițiilor pct. 7 și 8 din Regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar, aprobat prin Hotărârea Guvernului 24/11.01.95, *titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren drept este actul de confirmare a dreptului de proprietate, posesie și folosință asupra pamântului și este eliberat de către organele administrației publice locale pentru fiecare sector de teren.*

Etapele procesului de legalizare a drepturilor deținătorilor de teren sunt prevăzute la pct.9 al aceluiași Regulamentul, si anume: 1) adoptarea deciziei de atribuire a terenului în baza proiectului de organizare a teritoriului sau planului cadastral al terenului sau deciziei de vânzare-cumparare a terenului proprietate publică în baza planului cadastral al terenului; 2) înregistrarea deținătorilor de terenuri în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, iar la atribuirea gratuită a terenurilor din proprietate publică și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren; 3) înregistrarea terenurilor și drepturilor asupra acestora la organul cadastral teritorial în registrul bunurilor imobile, cu excepția drepturilor asupra terenurilor atribuite gratuit din proprietate publică, a căror înregistrare este necesară la efectuarea acțiunilor juridice.

Conform pct. 10 din Regulament, *titlurile se eliberează deținătorilor de terenuri în temeiul deciziilor primăriilor municipiilor, orașelor, satelor (comunelor) privind atribuirea sectorului de*

teren în folosință sau proprietate. Primaria satului (comunelor), orașului (municipiului) înregistrează deținătorii de terenuri în baza documentelor ce confirmă drepturile asupra lor.

Potrivit pct.6 din Instrucțiunea privind modul de completare, *eliberare și păstrare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 110/05.09.2016, titlurile se completează și se eliberează în decurs de 10 zile din ziua adoptării deciziei cu privire la atribuirea administrării publice competente.*

Din materialele cauzei rezultă că titlul contestat a fost emis în baza Deciziei Primăriei comunei ***** nr.164 din *****, fiind ulterior înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și constituind temeiul înscrierii dreptului de proprietate al reclamantului în registrul bunurilor imobile. Până în prezent, acest titlu nu a fost anulat, modificat și nici declarat nul de o autoritate competentă, beneficiind de prezumția de autenticitate și legalitate prevăzută de art.497 alin.(1) din Codul civil, *or înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice şi complete pînă la proba contrară.*

Instanța observă că între părți există, un litigiu privind amplasarea hotarului dintre terenurile învecinate, iar nu un litigiu privind existența dreptului de proprietate asupra terenului reclamantului Chiosa Mihail. Însuși reclamantul a relatat că anterior a promovat acțiuni privind restabilirea hotarului și înlăturarea gardului, iar prin hotărârea judecătorească din anul 2015 aceste pretenții au fost respinse, instanța reținând că situația din teren corespunde documentației cadastrale existente.

Faptul că ulterior Primăria satului ***** a exprimat opinia că în procesul măsurărilor masive efectuate în perioada 2000–2002 ar fi fost admise erori de transpunere în natură nu constituie, prin el însuși, un temei juridic pentru anularea titlului de autentificare a dreptului asupra terenului.

Instanța reține că însuși reprezentantul Primăriei, Nicolae Schițanu, a declarat că măsurările efectuate în anul 2020 au avut caracter preventiv și orientativ, fiind realizate în lipsa aparaturii și a competenței necesare executării lucrărilor cadastrale, acestea nefiind recepționate potrivit procedurii legale și neputând servi drept bază pentru modificarea hotarelor sau a titlurilor de proprietate.

Aceeași concluzie rezultă și din explicațiile reprezentantului I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Vasile Hodinitu, care a menționat că înainte de modificarea unui titlu este obligatorie efectuarea unei lucrări cadastrale conforme cerințelor legale, prin care să fie stabilit hotarul dintre proprietăți. Acesta a precizat că măsurările efectuate în anul 2015 au reprezentat doar o comparare între situația din teren și planul cadastral anexat titlului din anul 2002, fără stabilirea hotarului juridic dintre proprietăți.

Prin urmare, chiar participanții la proces care au susținut existența unor neconcordanțe între documentația din anul 1988 și titlul emis în anul 2002 au confirmat că, în lipsa unei lucrări cadastrale recepționate conform legii, nu poate fi stabilită configurația juridică a hotarului și nu poate fi modificat titlul de autentificare a dreptului asupra pământului.

Instanța mai observă că reclamantul solicită emiterea unui nou titlu conform măsurărilor preventive din anul 2020, însă aceste măsurări nu reprezintă un act cadastral oficial și nici nu

constituie un document tehnic apt să producă efecte juridice. Prin urmare, cererea reclamantului nu are un suport probator suficient.

De asemenea, anularea titlului solicitat de reclamant ar produce efecte nu doar asupra dreptului său de proprietate, ci și asupra drepturilor proprietarilor terenului învecinat nr.*****, ale căror limite sunt stabilite prin propriul titlu de autentificare și prin înregistrările cadastrale existente. Modificarea acestor limite nu poate avea loc în lipsa unei documentații cadastrale aprobate și a stabilirii legale a hotarelor dintre proprietăți.

Instanța reține că nici reclamantul și nici reprezentanții autorităților publice nu au prezentat o lucrare cadastrală întocmită și recepționată în condițiile legii, din care să rezulte cu certitudine amplasarea hotarului și necesitatea modificării planului cadastral anexat titlului din anul 2002, potrivit părților un asemenea litigiu se află pe rol spre examinare în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central.

În consecință, instanța constată că reclamantul Chiosa Mihail nu a făcut dovada existenței unui temei legal pentru anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și emiterea unui nou titlu, iar simpla existență a unor opinii privind eventuale erori de transpunere în natură a terenurilor nu este suficientă pentru înlăturarea prezumției de legalitate de care beneficiază actul administrativ contestat.

În aceste condiții, acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea înaintată de Chiosa Mihail împotriva Primăriei s.Roșu, intervenienți accesorii I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Casapu Ștefan, Casapu Svetlana, Casapu Dumitru, Casapu Maria privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**