Dosarul nr.2i-25[1]/2023
Nr. electronic 2-23016222-23-2i-26012024-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 mai 2025 mun. Comrat

Judecătoria Comrat, sediul central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guțu
Grefier Regina Capsamun

Cu participarea:
Reprezentatului reclamantului avocatul Nica Alina
Reprezentantul pârâtului Colodeeva Tatiana

examinând în ședință publică în procesul de insolvabilitate faţă de Societatea cu răspundere limitată „An-Saprim” (în procedura falimentului), cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/*****din 13 decembrie *****încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL „LPC Impex” în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL „An-Saprim” (în proces de insolvabilitate) bunurile: combina***** nr.********** și secerătoarea marca***** nr.***** *****dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în masa debitoare contravaloarea estimate a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul *****de 1433000 lei); încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului SRL „LPC Impex”;

c o n s t a t ă:

La data de 26 ianuarie 2024, lichidatorul SRL ,,An-Saprim”, Tatiana Bostan a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/*****din 13 decembrie *****încheiat între SRL ,,An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL ,,LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL ,,Premium Agrogrup”, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim” în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup” și SRL ,,LPC-Imex”, în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul *****de 1433000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului SRL ,,LPC Imex”.

În motivarea cererii de chemare în judecată, la 01 februarie 2023, SRL ,,Ran-Agro” s-a adresat cu o cerere privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,An-Saprim” privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 06.02.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ,,An-Saprim” privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,An-Saprim” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Tatiana Bostan.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central” din 20 aprilie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL ,,An-Saprim” , fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Bostan Tatiana, administrator autorizat prin autorizația nr.18 din 14 ianuarie 2015.

La data de 27 iulie 2023, administratorul insolvabilității a înaintat solicitare către Inspectorul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,,Intehgro” prin care a interpelat informația cu referire la tehnica agricolă combina*****, nr.***** ***** și secerătoarea marca***** nr.***** care a aparținut cu drept de proprietate SRL ,,An-Saprim”.

Prin răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,,Intehgro” a comunicat că potrivit Sistemului Informațional ,,Registrul Utilajului Agricol” și registrele de evidență a terhnicii agricole autopropulsate deținute de subdiviziunea teritorială ,,Intehagro” Comrat, SRL ,,An-Saprim” a înstrăinat la data de 30.12.2021, combina marca Casa,

model********** nr.***** *****, nr. înmatriculare *****, nr.certificatului tehnic înmatriculare*****, data eliberării 05.11.2021, în baza contractului de cumpărare-vînzare a bunurilor mobile 3/*****și facturii fiscale seria nr.IJ1118422, data eliberării 13.12.2021, și care a fost înmatriculată în posesia SRL ,,LPC Impex" cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare nr.AB171564, data eliberării 30.12.2021, care a fost pierdut și care a fost schimbat prin eliberarea duplicatului certificatului tehnic de înmatriculare acestei combine în proprietatea SRL ,,Premium Agrogrup". Referitor la secerătoarea marca*****, model 53606 pentru combina, reprezintă în sine inventar agricol agregat la combină și nu este supusă înmatriculării de stat obligatorie. Astfel, dacă în proprietatea agentului economic există așa tehnică, informația poate fi obținută doar din contabilitatea agentului economic registrului fondurilor fixe.

Reține că, la data de 28.06.2021, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.02, prin care SRL ,,Ran Agro" în calitate de vânzător a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina***** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** iar SRL ,,An-Saprim" în calitate de cumpărător a procurat tehnica agricolă, combina de model***** nr.***** *****, cu prețul de 1226000,00 lei și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu 207000,00 lei, în total fiind achitat prețul de 1433000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr.IJ1096235 din 28.06.2021.

Susține că, la data de 13 decembrie 2021, SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 cu SRL ,,LPC Impex" în calitate de cumpărător, prin care a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina ********** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu prețul de 470000 lei. Iar potrivit pct.2.2. al contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei. Totodată, în actul de predare primire a tehnicii a fost menționat faptul că motorul combinei***** nr.*****fiind defectat.

Invocă că, potrivit facturii fiscale nr.IJ1118422 din 13.12.2021, combina ********** nr.*****a fost înstrăinată cu prețul de 423000 lei, iar secerătoarea marca ***** nr.***** ***** cu prețul de 47000 lei.

Totodată, nici un act de constatare sau raport de evaluare cu privire la starea tehnică a combinei***** nr.***** *****, nu a fost invocat în prezentul contract de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13.12.2021. Mai mult ca atât, nu a fost invocat actul juridic care ar confirma datoria SRL ,,An-Saprim" față de SRL ,,LPC Impex", invocat în prezentul contract de vânzare-cumpărare.

Astfel, urmare studierii documentelor recepționate din partea creditorului SRL ,,Ran-Agro”, și anume contractul de vînzare nr.02 din 28.06.2021, s-a constatat că tehnica agricolă combina***** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.**********, au fost procurate de către SRL ,,An-Saprim” la prețul de 1433000,00 lei.

Subsecvent, la distanța de 5 luni și 15 zile, la data de 13.12.2021, debitorul SRL ,,An-Saprim” înstrăinează aceeași tehnică agricolă combina***** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** *****către SRL ,,LPC Impex” dar deja la un preț de 3 ori mai mic cel dobândit, mai mult ca atât, bunurile mobile înstrăinate au intrat în contul stingerii datoriei debitorului SRL ,,An-Saprim” față de SRL ,,LPC Impex”, fără a fi specificată valoarea datoriei și temeiul înregistrării prezentei datoriei a debitorului SRL ,,An-Saprim” față de SRL ,,LPC Impex”.

Conform actului de inventariere a masei debitoare din 23.05.2023, au fost identificate următoarele bunuri: sărăcitor pentru porumb, ***** unitate; ***** unitate; Împrăștietor de îngrășăminte Agrohasat-1 unitate; *****, *****nr.1716-1 unitate; *****, 358074-1 unitate; Jadca Sumbi-1 unitate.

Conform raportului de evaluare a proprietății nr.994-26/E din 11.09.2023 întocmit de SRL ,,Lexasigur” la solicitarea administratorului insolvabilității, valoarea de piață a celor 6 unități de utilaje de prelucrare și colectarea a producției agricole constituie 362350 lei, iar în acest caz constată că valoarea de piață totală a masei debitoare la moment, este de 362350 lei.

Iar conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL ,,An-Saprim” din 02.08.2023 și 27.09.2023, au fost validate creanțe față de creditori în sumă totală de 8404866,69 lei și 27580,00 euro și creanțe față de bugetul public național în sumă de 760575,19 lei.

Astfel, pentru toți creditori chirografari atât de rangul III, V și VI se atestă o insuficiență a masei debitoare necesară pentru acoperirea creanțelor validate, or, acest contract de vânzare-cumpărare a fost încheiat în detrimentul creditorilor.

Mai susține că bunurile combina***** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** au fost dobândite de către debitorul SRL ,,An-Saprim” la data de 28.06.*****de la SRL ,,Ran Agro”, și pe întreaga perioadă exercitării dreptului de proprietate 28.06.2021 – 13.12.2021, față de SRL ,,Ran Agro” nu au fost opuse careva pretenții referitoare la starea tehnică a combinei, or, defectarea motorului combinei în mai puțin de 6 luni reprezintă o defecțiune majoră a unității de transport, care nu putea să fie neobservată de către debitor și neimputată vânzătorului SRL ,,Ran Agro”, în vederea încasării despăgubirilor, remedieri defecțiunilor, ori invocarea unei evaluări tehnice a unității de transport.

Mai mult ca atât, potrivit actului cu privire la verificarea tehnică efectuată înaintea înstrăinării a bunurilor combina***** nr.***** *****, anul producerii 2011 și secerătoarea marca***** nr.***** *****de către SRL ,,Ran Agro" la data de 01.05.2021, se confirmă faptul că acestea erai într-o stare tehnică bună, fiind funcționale, fără a fi înregistrate careva defecțiuni tehnice.

Prin urmare, acțiunile debitorului SRL ,,An-Saprim" sunt evident frauduloase și în detrimentul întreprinderii, în situația care potrivit unor site-urilor de vânzare a pieselor pentru tehnică agricolă un motor pentru combina***** variază de la 2500 dolari. Or, chiar și cu admiterea situației ipotetice în care motorul combinei ar fi fost unu defectat la momentul înstrăinării, diminuarea prețului de 1226000 lei prețul de 423000 lei, adică cu 2,8 ori mai puțin decât la dobândit, denotă caracterul dubios al tranzacției.

Totodată, specifică că prețul unei combine de model*****, anul producerii 2011, variază de la 59000 euro la 95000 euro, potrivit portalurilor din Republica Moldova, or diminuarea intenționat și în mod fraudulos a prețului utilajului agricol, este evidentă, și a prejudiciat grav interesele economice a debitorului SRL ,,An-Saprim" , iar ca rezultat a condus la insolvabilitatea întreprinderii.

În același context, reține că prețul de 47000 lei, indicat la înstrăinarea secerătoarei de marca***** nr.***** *****este unul nejustificat și diminuat în mod intenționat și fraudulos. Astfel, în situația care secerătoarea a fost achiziționată la data de 28.06.2021 de către debitor SRL ,,An-Saprim", la prețul de 207000 lei, valoarea secerătoarei nu avea cum să se micșoreze de 4,4 ori, întru termen de 5 luni 15 zile.

Mai mult ca atât, nu se reține rezonabilitatea economică a debitorului SRL ,,An-Saprim", de a înstrăina aceste bunuri mobile, la preț net inferior celui dobândit, fără a urmări interesul economic al întreprinderii, și a efectua o evaluare a bunurilor mobile înstrăinate, întru stabilirea prețului real a utilajului agricol, a prețului pieselor defectare, fapt ce denotă suplimentar caracterul fraudulos al prezentei tranzacției.

Corespunzător, reieșind din prețul bunului, contra prestației primite, se atestă lipsa raționamentelor acestei tranzacții, fapt care denotă că contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021, încheiat între SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător și SRL ,,LPC Impex" în calitate de cumpărător, este unul fraudulos și a avut ca scop scoaterea activelor din masa debitoare, creând terților aparența existenței actului juridic în realitate.

Raportând circumstanțele cauzei constatate la prevederile art.104 lit. a), c) din Legea insolvabilității, se atestă la caz, o discrepanță esențială dintre prețul

indicat în contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 și prețul cu care au fost dobândite bunurile mobile de către debitor SRL ,,An-Saprim", potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.02 din 28.06.2021. Or, tranzacția în litigiu fără dubii a afectat, în sensul micșorării, patrimoniului SRL ,,An-Saprim", ceea ce la rândul ei afectează drepturile creditorilor în privința creanțelor aprobate și îngreunează recuperarea lor.

Raportând circumstanțele cauzei constatate la prevederile art.104 lit. a), c) din Legea insolvabilității, se atestă la caz, o discrepanță esențială dintre prețul indicat în contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 și prețul cu care au fost dobândite bunurile mobile de către debitor SRL ,,An-Saprim", potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.02 din 28.06.2021. Or, tranzacția în litigiu fără dubii a afectat, în sensul micșorării, patrimoniului SRL ,,An-Saprim", ceea ce la rândul ei afectează drepturile creditorilor în privința creanțelor aprobate și îngreunează recuperarea lor.

Având în vedere circumstanțele de fapt nominalizate în raport cu temeiurile de drept conchide că valoarea estimată a tehnicii agricole combina***** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** *****la data transferului efectuat de către debitorul SRL ,,An-Saprim" către SRL ,LPC Impex", a fost de 1433000,00 lei. Aceasta fiind prețul la care au fost dobândite bunurile de către SRL ,,An-Saprim" la data de 28.06.2023.

Or, în situația în care debitorul SRL ,,An-Saprim" nu dispune de careva rapoarte de evaluare sau acte care ar confirma defecțiunile motorului combinei, la data înstrăinării 13.12.2021, potrivit mențiunilor din actul de predare-primire, aceasta poartă un caracter declarativ și neprobat. Totodată diminuarea valorii secerătoarei marca***** nr.***** ***** de la prețul de 207000 lei prețul de 47000 lei, confirmă repetat caracterul fraudulos al acțiunilor SRL ,,An-Saprim" și SRL ,,LPC Impex", la încheierea prezentului contract.

*Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ,,An-Saprim", Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător și SRL ,,LPC-Imex" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL ,,LPC-Imex" în calitate de vânzător și SRL ,,Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător cu privire la*

*înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL ,,Premium Agrogrup", în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim" în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup" și SRL ,,LPC-Imex", în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1433000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților SRL ,,LPC Imex" și SRL ,,Premium Agrogrup" în mod solidar, a fost acceptată spre examinare, cu stabilirea ședinței de judecată la 24 aprilie 2024, ora 11.30.*

La data de 18 aprilie 2024, lichidatorul SRL „An-Saprim", Tatiana Bostan a înaintat în instanța de judecată cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice.

În motivarea cererii de concretizare lichidatorul a indicată că, la 01 februarie 2023, SRL ,,Ran-Agro" s-a adresat cu o cerere privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,An-Saprim" privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 06.02.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ,,An-Saprim" privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,An-Saprim" cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Tatiana Bostan.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, (sediul Central" din 20 aprilie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL ,,An-Saprim" , fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Bostan Tatiana, administrator autorizat prin autorizația nr.18 din 14 ianuarie 2015.

La data de 26 ianuarie 2024, a fost înaintată cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător și SRL ,,LPC-Imex" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL ,,LPC-Imex" în calitate de vânzător și SRL ,,Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător cu privire la

înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL ,,Premium Agrogrup", în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim" în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup" și SRL ,,LPC-Imex", în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul *****de 1433000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului SRL ,,LPC Imex".

La data de 27 iulie 2023, administratorul insolvabilității a înaintat o solicitare către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnic ,,Intehagro" prin care a interpelat informația cu referire la tehnica agricolă combina*****, nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** care a aparținut cu drept de proprietate SRL ,,An Saprim".

Totodată, ulterior înaintării cererii de chemare în judecată, la data de 01.02.2024, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,,Intehagro" a remis alăturat în copie actele care au stat la baza reînmatriculării combinei model*****, nr.*****în proprietatea SRL ,,Premium Agrogrup", și anume: copia actului de vânzare-cumpărare a unităților de tehnică nr.07/10/2022 din 07.10.2022 și a anexei nr.1 Actului de primire-predare (trei file și copia facturii fiscale seria nr.JJ3323496 din 07.10.2022.

Astfel, potrivit actelor remise constată că la data de 07.10.2022, SRL ,,LPC Impex" în calitate de vânzător și SRL ,,Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare din care, vânzătorul a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina***** nr.***** *****, la prețul de 740000 lei, iar secerătoarea marca***** nr.***** *****cu prețul de 60000 lei, în total suma contractului fiind de 800000 lei.

Potrivit actului de predare primire nr.1 din 07.10.2022, SRL ,,LPC Impex" în calitate de vânzător a transmis iar SRL ,,Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător a primit, următoarele bunuri în stare funcțională: combina*****, nr.***** *****, motor nr*****, de culoare roșu, și secerătoarea marca***** nr.***** *****

Iar, potrivit facturii fiscale seria nr.JJ3323496 din 07.10.2022, combina***** nr.*****a fost înstrăinată la prețul de 780000 lei, iar secerătoarea marca***** nr.***** *****la prețul de 60000 lei.

În continuare, reiterează că la data 28.06.2021, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.02, prin care SRL ,,Ran Agro" în calitate de vînzător a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina***** nr.*****și secetăroarea marca ***** 588, nr.***** ***** iar SRL ,,An-Saprim" în calitate de cumpărător a procurat tehnica agricolă, combina de model***** nr.***** *****, cu prețul de 1226000,00 lei și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu 207000,00 lei, în total la prețul de 1433000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr.IJ1096235 din 28.06.2021.

Astfel, la 13 decembrie 2021, SRL ,,An-Saprim" în calitate de vînzător a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3/2021 cu SRL ,,LPC Impex" în calitate de cumpărător, prin care a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina***** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu prețul de 470000 lei. Iar potrivit pct.2.2. al contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei. Totodată, în actul de predare primire a tehnicii, a fost menționat faptul că motorul combinei***** nr.*****era defectat.

Totodată, prețul cu care a fost procurată tehnica agricolă combina***** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** este de 1433000,00 lei.

Potrivit actelor, evidențiază clar diminuarea fictivă a prețului tehnicii agricole înstrăinate de către debitor SRL ,,An-Saprim", or, ultimul a înstrăinat combina*****, în mai puțin de 6 luni de la data dobândirii, la preț de 2,6 ori mai mic de cât prețul la care a dobândit bunul. Totodată, SRL ,,LPC Impex" în urma dobândirii tehnicii agricole, peste circa 10 luni înstrăinează aceiași combină*****, la un preț 1,5 ori mai mare. Situație similară, se remarcă și în cazul înstrăinării secerătoarei marca***** care a fost dobândită de către SRL ,,An-Saprim" la 28 iunie 2021, la prețul de 207000 lei, și în mai puțin de 6 luni de la data dobândirii, o înstrăinează la un preț de 4,4 ori mai mică de cât prețul la care a dobândit bunul.

Față de cele ce preced, caracterul fraudulos al contractelor de vânzare se demonstrează inclusiv prin intenția organelor de conducere a debitorului de a înstrăina tot patrimoniul întreprinderii, astfel încât, creditorii să nu-și poate satisface din contul patrimoniului debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate, or organele de conducere a debitorului au înstrăinat tehnica agricolă la preț derizoriu, prețuri mici ce nu corespund realității, cauzând pe cale de consecință prejudicii și afectând drepturile creditorilor.

În context, consideră că a fost demonstrată caracterul fraudulos al contractelor de vânzare-cumpărare, totodată este vădit că aceasta a afectat în mod direct drepturile creditorilor prin diminuarea nejustificată a patrimoniului debitorului insolvabil, iar intenția reală urmărită prin contractul este de a împiedica și complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

Ca consecință rezultă cu certitudine că prețurile de fapt la care au fost transferate tehnica agricolă SRL ,,Premium Agrogrup", vine să reconfirme existența unor prestații vădit mai mari ale debitorului față de terțul dobânditor, fapt care denotă că aceasta tranzacții se dovedesc a fi în dauna creditorilor. Astfel, fiind pasibilă anulării în temeiul prevederilor art.104 lit.a) și lit.c) din Legea insolvabilității, având în vedere că prestația debitorului este una vădit mai mare decât cea primită.

Solicită: constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL ,,An-Saprim" în calitate de vânzător și SRL ,,LPC-Imex" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL ,,LPC-Imex" în calitate de vânzător și SRL ,,Premium Agrogrup" în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL ,,Premium Agrogrup", în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim" în proces de insolvabilitate, bunurile: combina de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** *****, dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în mod solidar SRL ,,Premium Agrogrup" și SRL ,,LPC-Imex", în masa debitoare contravaloarea estimată a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1433000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților SRL ,,LPC Imex" și SRL ,,Premium Agrogrup" în mod solidar.

Până la ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului directorul SRL ,,LPC-Imex", Leicovici I., a depus cerere privind excepția de tardivitate, invocând faptul că, după ce a luat cunoștință cu cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată și probe prezentate pentru motivarea ei consideră că pretențiile acțiunii în punctul trei și anume în partea constatării

nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției, necesetă respingerii ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 30 mai 2024 sa dispus admiterea excepției de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului directorul SRL „LPC-Imex”, Leicovici I. Sa respis, ca tardivă, cererea de concretizare la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 07 octombrie 2022 încheiat între SRL „LPC-Imex” în calitate de vânzător și SRL „Premium Agrogrup” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției.***

Ulterior prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 octombrie 2024 s-a dispus respingerea recursului declarat de către lichidatorul SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana. Sa menținut încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 30 mai 2024. Decizia irevocabilă din momentul emiterii.

La data de 28.02.2025, reprezentantul pârâtului SRL „LPC-Imex” a depus referință pe marginea acțiunii inițiale, prin care a specificat că în perioada anilor 2020–2021, între „LPC-IMEX” S.R.L. și S.C. „AN-SAPRIM” S.R.L. au existat raporturi juridice civile legate de prestarea de către SRL „An-Saprim”a unor lucrări pentru „LPC-IMEX” S.R.L., cu utilizarea tehnicii sale – combină, tractor ș.a. Pentru executarea acestor lucrări, S.R.L.IMPEX a transferat (în avans) în contul SRL „An-Saprim” mijloace bănești, reprezentând costul lucrărilor. În confirmarea lucrărilor executate, S SRL „An-Saprim” a prezentat „LPC-IMEX” S.R.L. documente aferente – facturi fiscale, acte de recepție a lucrărilor executate. În perioada menționată, „LPC-IMEX” S.R.L. a transferat în contul SRL „An-Saprim” suma totală de 1 465 000 lei. Din suma transferată, SRL „An-Saprim”a executat lucrări în valoare de doar 362 000 lei. La 08.09.2021 a fost încheiat un contract de preluare a datoriei între „LPC-IMEX” S.R.L., SRL „An-Saprim” și „Ucak-Lux” S.R.L., în valoare de 633 000 lei, iar obligațiile neexecutate au rămas în valoare de 470 000 lei. În pofida faptului că lucrările nu au fost executate în totalitate, SRL „An-Saprim”nu a restituit suma de 470 000 lei. În consecință, la

data de 12.12.2021, SRL ,,An-Saprim” înregistra o datorie față de „LPC-IMEX” S.R.L. în sumă de 470 000 lei, fapt confirmat prin actul de reconciliere a conturilor din 31.12.2021. În lipsa mijloacelor bănești, SRL ,,An-Saprim” a propus transmiterea în proprietatea „LPC-IMEX” S.R.L. a unei combine marca *****, model *****și a unei secerători marca ***** ca stingere a datoriei. Bunurile aveau defecțiuni tehnice vizibile, fapt pentru care părțile au convenit asupra unui preț care să reflecte starea reală a acestora. Părțile au încheiat la 13.12.2021 un contract de vânzare-cumpărare nr. 23/2021, fiind emis și un act de primire-predare și o factură fiscală. Contractul este unul bilateral, valabil în baza Codului civil al RM, iar dreptul de proprietate s-a transmis cumpărătorului la data predării, conform art. 510 Cod civil. Dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile este prezumat legal, conform art. 46 Constituția RM și art. 501 Cod civil. Lipsesc dovezi privind fraude, sentințe definitive sau alte circumstanțe ce ar duce la nulitatea contractului. Prin urmare, cererea lichidatorului SRL ,,An-Saprim” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Aspecte referitoare la prezența părților și participanților la proces.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ,,An-Saprim” în procedura în proces de insolvabilitate, reprezentantul administratorul autorizat Tatiana Bostan, avocatul Nica Alina, s-a prezentat, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului „LPC-IMEX” S.R.L, s-a prezentat, a solicitat respingerea integrală a acțiunii din motivele invocate în referință.

Audiind explicațiile părților și studiind înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și cerințele înaintate prin prisma normelor legale care guvernează spața, instanța de insolvabilitate consideră neîntemeiată acțiunea înaintată de administratorului procesului de insolvabilitate a SRL „An-Saprim”, în proces de insolvabilitate, și pasibilă a fi respinsă din următoarle considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

În acest sens, având în vederea că Legea insolvabilității este una procesual-materială, instanța conchide că aplicabile speței sunt prevederile în vigoare la momentul înaintării cererii de anulare a actelor juridice în instanța de judecată.

În ședința de judecată s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central" din 20 aprilie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „An-Saprim" , fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Bostan Tatiana, administrator autorizat prin autorizația nr.18 din 14 ianuarie 2015Invocând caracterul anulabil al actului juridic.

Potrivit materialele cauzei instanța atestă că , la data de 13 decembrie 2021, SRL „An-Saprim" în calitate de vânzător a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3/*****cu SRL „LPC Impex" în calitate de cumpărător, prin care a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina ********** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** la prețul total de 470000 lei. Iar potrivit pct.2.2. al contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei. Totodată, în actul de predare primire a tehnicii a fost menționat faptul că motorul combinei***** nr.*****fiind defectat.

Potrivit facturii fiscale nr.IJ1118422 din 13.12.2021, combina ********** nr.*****a fost înstrăinată cu prețul de 423 000 lei, iar secerătoarea marca ***** nr.***** ***** la prețul de 47000 lei.

Potrivit actului de verificarea a decontărilor semnat între SRL „An-Saprim" și SRL „LPC Impex", semnat la data de 31.12.2023, se atestă existența raporturilor juridice între părți, inclusiv și datoria SRL „An-Saprim" în valoare de 470 000 lei față de SRL „LPC Impex".

Totodată, potrivit ordinilor de plată anexată la materialele cauzei date cu anul fiscala 2021, se atestă relațiile comerciale între SRL „An-Saprim" și SRL „LPC Impex".

Mai mult ca atât, a fost prezentat nr. 1/2021 din 08.09.20121, de preluarea a datoriei, semnat între SRL „LPC Impex" și SRL Ucak-Lux, și SRL „LPC Impex", prin SRL „LPC Impex" a preluat datoria de 633 000 lei.

La fel a fost se atestă și contractul de prestări sericii nr. 3/2021 din 12.10.2021 și factura fiscală nr.IB 0521680 din 12.1-.2021, prin care SRL „An-Saprim" a prestat servicii pentru tehnica agricolă către SRL „LPC Impex" în valoare de 350 000 lei.

Conform art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic.

Respectiv, conform art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes

legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Referitor la anularea actului juridic în temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se reține următoarele condiții: actul juridic a avut ca obiect transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor; transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor realizate prin actul juridic contestat au fost făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive; în cadrul transferului de bunuri sau asumării de obligații prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită.

În partea ce ține de obiectul contractului încheiat între SRL „An-Saprim” și SRL „LPC Impex” la data de 13 decembrie 2021, și anume : tehnica agricolă și anume combina ********** nr.*****și secerătoarea marca***** nr.***** ***** la. Astfel, actul juridic contestat, are ca obiect transferul unui bun în proprietatea altui terț, prin predare în cadrul raportului juridic de vânzare-cumpărare.

Prin urmare, instanța atestă că contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole a fost încheiat între SRL „An-Saprim” și SRL „LPC Impex” la data de 13 decembrie 2021, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat la 20 aprilie 2023, fiind întrunit criteriul temporar al acțiunii.

În prim plan se reține că reclamantul invocă caracterul păgubos al tranzacției, făcând referire la diferența dintre prețul de achiziție din iunie 2021 (1.433.000 lei) și prețul de vânzare din decembrie 2021 (470.000 lei), în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Cu toate acestea, nu s-a efectuat un raport de expertiză sau o evaluare profesionistă a bunurilor la data tranzacției, care să stabilească valoarea reală de piață a bunurilor la acel moment, cu luarea în considerare a stării tehnice efective.

În acest sens, instanța reține că nu poate să-și atribuie competențe suplimentare întru stabilirea valorii estimative a tehnicii agricole înstrăinare, or, instanța examinează cauza în baza probelor administrate la materialele dosarului.

Referitor la disproporționalitatea prestației debitorului în raport cu cea a cumpărătorului, administratorul insolvabilității SRL „An-Saprim” atestă că, de fapt, transferul de bunuri de debitor s-a realizat contra unui preț substanțial mai mic decât cel de piață, iar banii nu au intrat de fapt în contul debitorului. Potrivit cererii de chemare în judecată și explicațiilor date în cadrul ședinței de judecată de reprezentantul reclamantului, prețul de piață al bunului înstrăinat trebuie să fie echivalent celui de dobândire prin contractul de vânzarea cumpărare din 28 iunie 2021, prezentat, dar și urma să fie determinat în raport cu bunurile similare comercializate la acel moment.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Prin urmare, instanța nu poate fi stabilită caracterul derizoriul la care a fost înstrăinată tehnica agricolă în situația care administratorul de insolvabilitate nu a prezentat un cost de referință real evaluat, după care instanța urma să aprecieze existența discrepanței la înstrăinarea tehnicii agricolă. Or, analizând valoarea cu care a fost dobândită tehnica agricolă și valoarea la care a fost înstrăinată acesta, în coraport cu defecțiunile tehnice menționate de părți în actul de predarea primire, instanța nu își poate angora dreptul de a anula un contract de vânzare-cumpărarea în lipsa unor probe certe și real valabile.

Mai mult ca atât, reprezentanta reclamantei, în calitate de lichidator, solicită anularea act juridic în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, invocând caracterul prejudiciabil și disproporționat al prestației asumate. Însă, ultima nu a administrat probe suficiente care să conducă la concluzia că actul juridic în cauză a fost încheiat cu intenția de fraudare a creditorilor, ori că prestația debitorului a fost vădit disproporționată față de contraprestație.

Prin urmare, în lipsa unei evaluări tehnice neutre și obiective a bunurilor la momentul înstrăinării, instanța nu poate reține că bunurile au fost cedate la un preț derizoriu sau cu scopul de prejudiciere a masei debitoare. Dimpotrivă, actul de predare-primire semnat de ambele părți relevă că bunurile prezentau defecte semnificative, în special defecțiuni tehnice la motorul combinei– element esențial ce influențează substanțial valoarea de piață.

Instanța de insolvabilitate expune aceeași rațiune și referitor la capătul de cerere din cuprinsul cererii de chemare în judecată privind lipsa actelor justificative ale datoriei între SRL „An-Saprim” și SRL „LPC-Imex”, or, instanța observă că în dosar au fost prezentate ordine de plată, facturi fiscale și acte de executare a unor lucrări, ce atestă o relație comercială anterioară între părți, în temeiul căreia au fost avansate sume de bani. Or, potrivit prevederilor art. 993 și 994 Cod civil, părțile pot conveni în mod liber asupra formării și stingerii obligațiilor, inclusiv prin darea în plată.

Corespunzător, faptul că bunurile mobile au fost transmise în contul stingerii unei obligații comerciale, susținute prin acte contabile, nu este de natură să atragă nulitatea actului juridic, în lipsa unor dovezi privind intenția de fraudare a creditorilor.

De asemenea, instanța reține că actul de înstrăinare a fost înscris în registrele oficiale, iar cumpărătorul a obținut dreptul de proprietate în mod legal. Art. 501 alin. (2) Cod civil prevede că legalitatea dobândirii unui bun se prezumă, iar reclamantul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

Drept rezultat, în lipsa unor indicii clare privind rea-credință a părților contractante, precum și în absența unei evaluări obiective a bunurilor la momentul înstrăinării, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile de anulare a actului în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

În baza celor expuse, instanța determină că reclamantul nu a exercitat corespunzător și sarcina probei ce i se incubă prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Inclusiv, nu a prezentat acte contabile, rapoarte financiare, alte înscrisuri care să certifice valoarea automobilului la data înstrăinării sau la o perioadă relativ apropiată de timp de momentul vânzării, pentru ca prin metoda comparației să fie apreciat că prețul de vânzare corespunde cu prețul de piață al unui bun similar, precum și a lăsat fără de aprecierea faptul defecțiunilor tehncii agricole așși anume a combinei CASA AFX 5088 invocate de părți, și necontestate de către nici o parte, reflectate și în actul de predare-primire din 13.12.2021.

Drept rezultat, se apreciază că, circumstanța privind caracterul vădit mai mare al prestației debitorului în raport cu cea primită, invocată prin prisma art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este întrunită.

Referitor la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se reține următoarele: actul juridic a fost încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive; actul juridic a fost încheiat cu intenția de a

împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor; actul juridic a încheiat a afectat drepturile creditorilor.

Astfel, reprezentantul reclamantului mai susține că înstrăinarea s-a făcut în dauna masei debitoare. Or, Legea insolvabilității nu instituie prezumția de fraudă în cazul oricărei tranzacții încheiate de debitor, ci impune o analiză riguroasă a intenției și efectelor actului. Simpla vânzare a unui bun sub valoarea contabilă, în lipsa probării elementelor de fraudă sau dezechilibru vădit, nu justifică intervenția instanței.

Prin urmare, cu privire la afectarea drepturilor creditorilor prin încheierea contractului contestat, și anume înstrăinarea bunului la un preț substanțial mai mic decât valoarea de piață a determinat reducerea masei debitoare, iar ca rezultat nu pot fi satisfăcute creanțelor creditorilor. Or, în situația care nu a fost nu a probat nici caracterul substanțial mai mic al prețului bunului mobil decât valoarea de piață a acestuia la data înstrăinării, prin probe veridice și legale, nu poate fi invocată lezarea intereselor creditorilor.

Prin urmare, instanța reține că afectarea drepturilor creditorilor în modul invocat nu se confirm prin materialele cauzei, fapt prin care se constată că nici temeiul de anulare prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este întrunit.

Conform art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor. Or, în condițiile în care contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „An-Saprim” și SRL „LPC-Imex”, din 13 decembrie 2021, nu a poate fi supus anulării în condițiile art. 104, alin. (1), lit. c) și a) din legea insolvabilității, solicitarea privind restituirea bunurilor în temeiul art. 106, decade, urmând a fi respinsă integral.

Astfel, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant este neîntemeiată și o va respinge ca atare.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța de judecată atestă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În concluzia celor nominalizate, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii prezente. Corespunzător, având în vedere faptul respingerii cererii de chemare în judecată, instanța apreciază ca fiind justificată încasarea, din contul SRL „An-Saprim”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei, calculată potrivit pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, art. 5, 104 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, art. 98, alin. (2), art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea lichidatorul SRL „An-Saprim”, Tatiana Bostan privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC-Imex” în calitate de cumpărător cu privire la înstrăinarea combinei de model***** nr.*****cu nr.de înmatriculare ***** și secerătoarea marca***** nr.***** ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea SRL „LPC Impex” în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, să restituie în masa debitoare a SRL „An-Saprim” (în proces de insolvabilitate) bunurile: combina***** nr.********** și secerătoarea marca***** nr.***** *****dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestuia, a încasa în masa debitoare contravaloarea estimate a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor (în mărimea medie la situația din anul 2021 de 1433000 lei); încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului SRL „LPC Impex”, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul SRL „An-Saprim” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUŢU