

Dosarul nr. 1-22120973-09-1-16082022 (1-700/2022)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 octombrie 2022

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), Republica Moldova

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător grefier	Schibin Vladislav Șumscaia Cristina
---	--

cu participarea:

Procurorului	Guțu Ira
Avocatului	Iftodi Elvira
Inculpatului	Nica Iurie

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Nica Iurie Tudor, d.n. 26.01.1967, r. Sîngerei, s. Copăceni, IDNP 2001022495829, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Sîngerei, str. A.Crihan nr.7, ap.46, *****;

de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal;

Procurorul în Procuratura mun. Bălți Guțu Ira a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Nica Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 u.c. și dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod Penal.

Avocatul Iftodi Elivira, care acționează în numele și interesele inculpatului **Nica Iurie** a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare dat fiind că la în acțiunile acestuia nu se regăsesc elementele componenței de infracțiune.

Inculpatul a pledat nevinovat

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Nica Iurie Tudor, la data de 30.06.2022, aproximativ la ora 17.50, aflându-se pe teritoriul Gării Auto Bălți, de pe str. Ștefan cel Mare 2, sub acoperișul peronului, fuma, când a fost observat de către Oberșt Radion – comandant grup și Cacaz Ivan –

inspector, ambii din cadrul companiei 1 a unității militare 1003 a Inspectoratului General de Carabinieri din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice în mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor lui Nica Iurie pentru fumatul sub acoperișul stațiilor de transport public, prin prisma art. 91/1 alin. (18) Cod contravențional, fapte confirmate prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia de către carabinierul OBERȘT Radion la 30.06.2022, aflându-se în camera de documentare și audiere în cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 50, urmărind scopul mituirii colaboratorilor Inspectoratului General de Carabinieri din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal carabinierilor mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora în sumă totală de 400 lei, bani pe care i-a pus personal în mapa de lucru a carabinierului Oberșt Radion, care se afla pe masă și era deschisă, pentru ca să nu fie documentat cazul privind fumatul sub acoperișul stațiilor de transport public, prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 91/1 alin. (18) Cod contravențional.

Prin acțiunile sale, Nica Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Nica Iurie Tudor, nu și-a recunoscut vina și a declarat că în vara anului 2022, venea de la muncă, fiind pe peronul autogării din mun. Bălți a servit o bere și fuma o țigară, după care pe peron a fost reținut de către carabinieri, la fel inculpatul a menționat că a aruncat țigara și i-a comunicat carabinierilor ca să-l amendeze pe loc însă carabinierii i-au comunicat că este necesar să-l amendeze în preajma automobilului de serviciu. Ulterior inculpatul a declarat că carabinierii au început să-l hărțuiască și să-l îmbrâncească, ulterior fiindu-i aplicate căstușe din plastic de către Oberșt Rodion, prin urmare fiind urcat în mașină și transportat la IP Bălți. Prin urmare inculpatul a declarat că la Inspectorat a fost mai agresiv din motiv că a fost lasat de lucrurile sale personale în stradă. La fel inculpatul a menționat că i-a fost întocmit procesul –verbal pentru fumatul în stradă, după care a menționat că a scos banii din buzunar 2 bancnote a câte 200 lei și le-a pus pe masă, pentru a demonstra că nu are mai mulți bani, la ce a

menționat că carabinerul a început să-l filmeze, la care inculpatul a menționat că a luat banii înapoi și i-a pus în buzunar. Ulterior a menționat că peste 3 ore au fost aduse geanta și alte obiecte personale ale sale. Inculpatul a menționat că munca sa constă lucru ocazional „ cu ziua ” și prin urmare nu a avut intenția de a mitului colaboratorii Unității Militare, ci doar demonstrarea faptul că nu are mai mulți bani. La fel a menționat că a achitat amenda în cauză în sumă de 750 lei.

Deși, inculpatul *Nica Iurie Tudor* nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii integral este demonstrată prin probele administrate: declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată martorul Oberșt Rodion a declarat instanței că la data de 30.06.2022, împreună cu colegul său, Cazac Ivan a intrat în serviciul de menținere a ordinii publice pe teritoriul mun. Bălți. În jurul orei 17.00, verificând teritoriul Gării Auto Bălți, de pe str. Ștefan cel Mare 2, a fost stopată o persoană de gen masculin, care fuma sub acoperișul peronului din gară. S-au apropiat de bărbat, s-au prezentat, iar bărbatul a devenit agresiv, exprimându-se în public cu cuvinte obscene. I-a fost solicitat să-i urmeze la automobilul de serviciu a poliției pentru a fi documentat. Bărbatul nu s-a supus cerințelor legale și a devenit mai agresiv. La somația de a înceta acțiunile sale ilegale, bărbatul nu s-a subordonat, ei fiind nevoiți să aplice în privința bărbatului forța fizică și mijloace speciale – catușe. Bărbatul a fost escortat la Inspectoratul de poliție Bălți pentru identificarea lui și documentarea contravențiilor prevăzute de art. 91/1 alin. (18), 354 Cod contravențional. Bărbatul a fost identificat ca cet. Nica Iurie, a.n. 1967, domiciliat în or. Sîngerei, str. A. Crihan 7, ap. 46. În incinta Inspectoratului de poliție Bălți, în camera de documentare și audiere, lui NICA Iurie i-a fost explicat că urmează a fi documentat în baza art. 91/1 alin. (18), 354 Cod contravențional, la ce Nica Iurie spunându-i fraza ”și am ucis întrebarea, nu te știi și nu mă știi”, a pus în mapa de lucru, care se afla pe masă, două bancnote cu nominalul de 200 lei MD. Imediat a pornit camera de la telefonul său mobil și l-a preîntâmpinat că fapta lui constituie o infracțiune de corupere active. Nica Iurie văzând că este filmat, imediat a luat banii și a pus în buzunarul din spate a blugilor în care era îmbrăcat. Despre fapte de corupere a fost anunțată unitatea de gardă a Direcției Regionale NORD a Inspectoratului General de Carabinieri din cadrul Ministerul Afacerilor Interne.

În cadrul ședinței de judecată martorul Cazac Ivan a declarat instanței că la data de 30.06.2022, în calitate de inspector Unității Militare 1003 a DR NORD al IGC, a fost implicat în serviciu echipa mobilă din mun.Bălți, împreună cu colegul său Oberșit Rodion. Prin urmare aproximativ la orele 17:00, colegul său a obesevat pe

Nica Iurie, fumând o țigară pe peronul autogării din mun. Bălți. S-au apropiat de bărbat, s-au prezentat, iar bărbatul a devenit agresiv, exprimându-se în public cu cuvinte obscene. I-a fost solicitat să-i urmeze la automobilul de serviciu a poliției pentru a fi documentat. Bărbatul nu s-a supus cerințelor legale și a devenit mai agresiv. La somația de a înceta acțiunile sale ilegale, bărbatul nu s-a subordonat, ei fiind nevoiți să aplice în privința bărbatului forța fizică și mijloace speciale – catușe. Bărbatul a fost escortat la Inspectoratul de poliție Bălți pentru identificarea lui și documentarea contravențiilor prevăzute de art. 91/1 alin. (18), 354 Cod contravențional. Bărbatul a fost identificat ca cet. Nica Iurie, a.n. 1967, domiciliat în or. Sîngerei, str. A. Crihan 7, ap. 46. În incinta Inspectoratului de poliție Bălți, în camera de documentare și audiere, lui Nica Iurie i-a fost explicat că urmează a fi documentat în baza art. 91/1 alin. (18), 354 Cod contravențional, la ce Nica Iurie spunându-i fraza ”și am ucis întrebarea, nu te știi și nu mă știi”, a pus în mapa de lucru, care se afla pe masă, două bancnote cu nominalul de 200 lei MD. Imediat a pornit camera de la telefonul său mobil și l-a preântâmpinat că fapta lui constituie o infracțiune de corupere active. La fel a menționat că colegul său l-a avertizat despre faptul că este înregistrat video.

De asemenea, vinovăția inculpatului Nica Iurie Tudor se mai dovedește și prin următoarele înscrisuri, și anume:

- **Denunțul făcut de Oberșt Radion**, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Bălți, sub nr. 20220401031 privind propunere și oferire de bani în mărime de 400 lei MD, ce nu i se cuvin, de către Nica Iurie, pentru a nu fi tras la răspundere contravențională (f.d.6);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 30.06.2022, în cadrul căreia de la NICA Iurie au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei MD, seria G 0169 nr. 720716 și seria G 0076 nr. 097636, anexate, la materialele cauzei penale (f.d. 20);

- **Procesul-verbal de examinare** a obiectului, cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 30.06.2022, în cadrul căreia au fost examinate 400 lei MD, ridicate de la NICA Iurie, constatându-se că sunt două bancnote cu nominalul de 200 lei MD, seria G 0169 nr. 720716 și seria G 0076 nr. 097636, (f.d. 21-22);

- **Două bancnote cu nominalul de 200 Lei MD** cu seria G 0169 nr. 720716 și seria G 0076 nr. 097636, ridicate de la Nica Iurie (f.d. 23);

- **procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05227872**, cu materialele anexe, încheiat la 30.06.2022, ora 19.42, în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 50, IP Bălți, de către agentul constatator OBERȘT Radion, care reprezintă

Direcția Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, în privința lui NICA Iurie, născut la 26.01.1967, pentru contravenția săvârșită în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2, prevăzută de art. 91/1 alin. (18), 354 Cod contravențional. Procesul-verbal încheiat în prezența lui NICA Iurie, care a semnat în act (f.d. 47-53);

În ceea ce privește probele administrate: **înregistrările video efectuate la 30.06.2022**, ridicate de la carabinierul OBERȘT Radion, plasate pe un compact disc, păstrate la materialele cauzei penale (f.d. 14), **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 30.06.2022, în cadrul căreia de la Oberșt Radion au fost ridicate înregistrările video efectuate la 30.06.2022 (f.d. 12); **Procesul-verbal de examinare** a înregistrărilor video, acțiune procesuală efectuată la 29.07.2022 (f.d. 13), instanța le va aprecia ca fiind lovite de nulitate, fiind admisă obiecția expusă de partea apărării.

Conform art. 251 alin.(1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act.

Conform art. 132¹⁰ CPP, înregistrările de imagini se efectuează în condițiile și în modalitățile de interceptare și înregistrare a comunicărilor prevăzute la art. 132⁸ și 132⁹, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 132⁸ alin.(1), (2) CPP, interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul cărora se poate afla conținutul unor convorbiri între două sau mai multe persoane, iar înregistrarea acestora presupune stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic. Prevederile alin.(1) se aplică în exclusivitate la cauzele penale care au ca obiect urmărirea penală sau judecarea persoanelor asupra cărora există date sau probe cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute în următoarele articole din Codul penal:...324-328....Lista componentelor de infracțiuni este exhaustivă și poate fi modificată doar prin lege.

Conform art. 132⁸ alin.(4) CPP, interceptarea și înregistrarea comunicărilor în sensul prezentului alineat se dispune conform procedurii prevăzute la art. 132⁴ și doar cu acordul scris sau la cererea prealabilă în scris a persoanelor indicate în prezentul alineat.

Conform art. 132⁴ CPP, (1) procurorul care conduce sau exercită urmărirea penală pune, prin ordonanță motivate, măsura specială de investigații în executarea subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea privind activitatea specială de investigații. (5) în cazul în care măsura specială de investigații este autorizată de către judecătorul de instrucție, procurorul prezintă acestuia toate materialele acumulate de către ofițerul de investigații pentru efectuarea controlului legalității.

Conform art. 132⁹ alin. CPP, (1) interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații. (2) Pentru asigurarea interceptării și înregistrării comunicărilor, organul de urmărire penală sau procurorul prezintă organului abilitat prin lege extrasul din încheierea judecătorului de instrucție, autentificat de către acesta, privind dispunerea efectuării interceptării comunicărilor.

La caz, înregistrarea de imagini din 30.06.2022, ridicată de la Oberșt Radion nu a fost efectuată în condițiile stabilite de art. art. 132⁸ și 132⁹ CPP, fiind efectuată unilateral de către Oberșt Radion, nu de organul abilitat, în lipsa ordonanței motivate a procurorului și încheierii de dispunere, fie de autorizare a judecătorului de instrucție, deși pentru categoria de infracțiuni între care este și art. 325 CPP, norma legală prevede expres acest fapt.

Instanța nu va pune la baza actului de condamnare proba primară – înregistrarea video din 30.06.2022, ca fiind dobândită cu încălcarea procedurii penale, precum și probele derivate: procesul-verbal de ridicare din 30.06.2022 și procesul-verbal de examinare din 30.06.2022.

Cu toate acestea, celelalte probe administrate, în raport cu declarațiile inculpatului, conduc la concluzia că a avut loc anume comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) CP, de care este învinuit inculpatul și că această infracțiune a fost comisă anume de către inculpat.

Or, martorii Oberșt Radion și Cazac Ivan au declarat, iar inculpatul Nica Iurie a confirmat că, în seara zilei de 30 iunie 2022 Nica Iurie, în procesul documentării cauzei contravenționale împotriva sa potrivit art. 91/1 alin.(18) Cod contravențional, a oferit pe masa agentului constatator Oberșt R. două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. Astfel, însăși fapta de oferire a mijloacelor bănești este demonstrată și recunoscută. Însăși cele două bancnote sunt corpuri delictive, anexate la dosar. Nu au fost combătute în careva mod declarațiile martorilor Oberșt Radion și Cazac Ivan, potrivit cărora banii au fost puși la dispoziție de către Nica Iurie cu expunerea: "am ucis întrebarea, nu te știi și nu mă știi", care învederează de fapt, că Nica Iurie a intenționat să fie încheiată procedura de documentare a cauzei contravenționale, cu eliberarea sa. Invocarea inculpatului că, a arătat ce bani are disponibili și că de fapt nu a efectuat act de corupere, instanța o apreciază critic, ca modalitate de formulare a strategiei de apărare. Or, Nica Iurie avea posibilitatea să comunice că nu are suficienți bani la sine, putea achita amenda contravențională nu doar în momentul din 30 iunie 2022, ci și ulterior în termen de 30 zile, având procesul-contravențional cu decizia agentului constatator. Dar, Nica Iurie a scos și a pus la dispoziția agentului constatator bancnotele în sumă totală de 400 lei, i-a lăsat pe masă, pe mapa cu blanchete a agentului, care avea deplina posibilitate nestingherită de a-i lua. Procesul-verbal contravențional seria MAI nr. 05227872, cu

materialele anexe, încheiat la 30.06.2022 demonstrează că a existat situația documentării lui Nica Iurie de către agentul constatator pe faptul comiterii contravenției. Astfel, pentru a nu fi încheiat procesul-verbal menționat, exista motivul de a corupe persoana publică, de către Nica Iurie.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată în sarcina inculpatului și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Așa dar, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal de către inculpatul Nica Iurie Tudor, instanța va reține următoarele:

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile

sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, element întrunit la caz.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl constituie cele două bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria G 0169 nr. 720716 și seria G 0076 nr. 097636, ridicate de la Nica Iurie.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal persoanei publice de privilegii ce nu i se cuvin persoanei publice.

Conform art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul securității naționale și ordinii publice, persoană care deține grade speciale sau militare), calități pe care le întrunește la caz carabinierul Oberșt Radion.

Conform expunerii verbale a inculpatului și a acțiunilor concludente (faptă infracțională), inculpatul a propus, ca variantă a promisiunii, a oferit prin înfățișare fizică a bancnotelor și a dat prin punerea la dispoziție a bancnotelor pe masa de pe masă, către carabinierul Oberșt Radion suma bănească necuvenită de 400 lei.

Inițiativă a aparținut exclusiv corupătorului Nica Iurie, care singur s-a oferit să transmită suma bănească indicată.

Instanța explică inculpatului, că contrar percepției sale, nu contează valoarea avantajului patrimonial necuvenit, adică la caz, nu contează suma bănească transmisă. Ea putea fi atât o sumă mai mare, cât și o sumă mai mică de 400 lei. Pentru calificarea faptei ca corupere activă, contează însăși faptul că este transmis un avantaj necuvenit, materializat la caz prin suma de 400 lei.

Infracțiunea are componentă formală, fiind consumată în momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite. În atare situație, chiar dacă agentul constatator nu a luat suma bănească, infracțiunea de corupere activă s-a consumat, nefiind cazul unei tentative de infracțiune, precum a invocat apărarea.

Prin faptul că, Nica Iurie, după punerea pe masa de pe masa agentului, a luat înapoi cele două bancnote și le-a ascuns în buzunar, de fapt inculpatul a dorit să ascundă comiterea infracțiunii, deoarece a înțeles că persoana publică nu acceptă avantajul necuvenit oferit și prin strigarea noțiunii de "mită" de către carabinierul Oberșt R. și ridicarea telefonului pentru a filma fapta, a alertat comiterea infracțiunii în raport cu sine în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu. Însă, acest fapt nu poate fi calificat ca renunț la comiterea infracțiunii sau tentativă de infracțiune,

deoarece către momentul în care banii au fost retrași de către Nica Iurie, infracțiunea cu componentă formală deja s-a consumat.

Instanța reiterează că, Nica Iurie putea comunica că nu are suficiente mijloace bănești pentru a achita amenda pe loc sau ulterior, însă aruncarea banilor pe masa și mapa persoanei publice în timpul inițierii documentării faptei contravenționale, nu poate fi calificat altfel decât corupere activă.

Ca circumstanțe ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii, se reține că, infracțiunea a fost comisă în locul: camera de documentare și audiere în cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 50; în timpul: 30.06.2022, după ora 17.50.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

La caz, Nica Iurie conștientiza că, a fost reținut de reprezentanții organului de stat împuterniciți cu menținerea ordinii publice, transportat la Inspectoratul de poliție, înțelegând că este în custodia organelor de stat de apărare a ordinii de drept și urma a-i fi intentat dosar contravențional sau penal, fără a conștientiza exact tipologia în virtutea cunoștințelor. Conștientizând aceasta, Nica Iurie s-a determinat la coruperea persoanei publice pentru a evita documentarea cauzei și suportarea consecințelor juridice. Astfel, inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, a urmărit intenția și finalitatea transmiterii avantajului patrimonial nejustificat persoanei publice, care acționa în numele statului, pentru ca ultimul să nu-și îndeplinească atribuțiile legale de intentare a dosarului.

Scopul infracțiunii a fost unul special – pentru a determina persoana publică Oberșt Radion să nu îndeplinească acțiunile de documentare a cauzei contravenționale în privința lui Nica Iurie, în cadrul exercitării funcției sale, acordate de stat.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Nica Iurie a întrunit calitate de *subiect* al infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. *Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.*

Fiind constatat faptul comiterii infracțiunii, fapta că aceasta întrunește elementele componentei de infracțiune, faptul că infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Nica Iurie, instanța apreciază că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta infracțională comisă.

În ordinea prevăzută de art. 35 Cod penal, instanța nu a identificat cauze care să înlăture caracterul penal al faptei.

În ordinea prevăzută de art. 53 Cod penal, instanța nu a identificat temeiuri de liberare de răspundere penală.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Nica Iurie Tudor a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa principală cu închisoare de pînă la 6 ani cu pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în cazul persoanei fizice.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Nica Iurie Tudor este calificată ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică

adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Nica Iurie Tudor.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Nica Iurie Tudor urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de

reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Nica Iurie Tudor urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 325 alin. (1) Cod penal după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Nica Iurie Tudor pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, precum a pledat acuzatorul de stat.

Reieșind din infracțiunea comisă, conform alin. (3) art.72 Cod penal, executarea unei atare pedepse urmează a avea loc în penitenciare de tip semiînchis, unde execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria*,

cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului Nica Iurie Tudor în cursul procesului penal, conduita acestuia, faptul că are un copil minor la întreținere , fără antecedente penale, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ *legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului* „ .

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului Nica Iurie Tudor pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceea în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Nica Iurie Tudor, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpatului Nica Iurie Tudor că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

Referitor la pedeapsa complementară cu amenda în mărime de la 2000 la 4000 u.c., prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța nu o va aplica, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 79 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Instanța reține că, inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea, nu a fost judecat, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, muncește ocazional, dar cinstit și duce un mod de trai modest, are la întreținere familie cu copil minor. Impunerea unei sancțiuni cu amenda în cuantumul prevăzut de la 2000 la 4000 u.c., ar genera o afectare enormă a stării materiale, emoționale și de sănătate atît a inculpatului, cît și a membrilor familiei sale. Instanța ia în considerație condițiile în care a fost comisă infracțiunea, or inculpatul se întorcea de la muncă și doar a fumat o țigară, fiindu-i îndreptate de către carabinieri măsuri suficient de dure în raport cu fapta comisă – reținere, transportarea la inspectoratul de poliție, abandonarea în

stradă a bunurilor sale, fapta care l-a determinat că unica soluție, conform percepției incorecte, este de a soluționa necazul prin oferirea avantajului necuvenit. Instanța consideră că, în raport cu situația concretă a inculpatului, de rînd cu condamnarea la închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, aplicarea suplimentară și a pedepsei cu amenda în limitele prevăzute de lege nu este echitabilă și justificată. Acest fapt nu corespunde scopului pedepsei penale și poate, la caz, conduce la urmări prejudiciabile care depășesc limitele rezonabilului. Instanța ia în considerație situația financiară generală a populației și a familiei inculpatului, care lucrează cu ziua și situația criminogenă, inclusiv sub aspectul fenomenului suicidal de pe seama insuficienței mijloacelor de întreținere. Astfel, instanța nu-și asumă aplicarea pedepsei complementare pecuniare.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, în procesul documentării contravențiilor, prevăzute de art.91¹ alin.(18) și art. 354 CCo, de către agentul constatator Oberșt Rodion și Cazac Ivan, pentru ca agenții constatori să nu exercite acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu documenteze contravențiile comise de către el și în consecință să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru faptele comise, a oferit și respectiv a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei agenților constatori Oberșt Rodion și Cazac Ivan care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice.

- Corpul delict – două bancnote cu nominalul 200 lei, seria G0169 nr.720716 și seria G0076 nr.097636 (care se află în camera de păstrare a IP Bălți), - instanța ajunge la concluzia de **a o trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.**

Cît privește corpurile delictive, soarta acestuia urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:

- Corpul delict, CD-R de cu înregistrările audio/video a discuției purtate între Oberșt Rodion și Cazac Ivan din 30.06.2022, împachetat cu inscripția „2022040860 Nical”, instanța ajunge la concluzia de a fi păstrat la materialele cauzei, pe toată durata de păstrare a acesteia.

În conformitate cu . art. 61, 70, 75-77, 106, 162 , art.325 alin.(1)CPRM, art., 382-389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Nica Iurie Tudor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de **Nica Iurie Tudor** se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul **Nica Iurie Tudor** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpurile delictive – două bancnote cu nominalul 200 lei, seria G0169 nr.720716 și seria G0076 nr.097636 (care se află în camera de păstrare a IP Bălți), - de **a o trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.**

Corpul delict, CD-R de cu înregistrările audio/video a discuției purtate între Oberșt Rodion și Cazac Ivan din 30.06.2022, împachetat cu inscripția „2022040860 Nical”, de păstrat la materialele cauzei, pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentiința poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Schibin Vladislav