C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1955/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Cerga Ion în interesele contravenientului Godoroja Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Godoroja Ion în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Scripnic Marin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 427267 din 11.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Godoroja Ion, *în perioada 01.09.2024 - 31.12.2024, aflându-se în sat. Lucăşeuca, r-nul Orhei, a acceptat şi primit mijloace băneşti în valută străină – ruble ruseşti, prin intermediul contului personal bancar deschis la instituția bancară "PSB-Bank", din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea P.P. Şor în cadrul alegerilor prezidențiale şi referendumului republican constituțional din 20.10.2024, astfel ignorând prevederile art.54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Scripnic Marin, adoptată la 11.04.2025, Godoroja Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul

contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

La 23.04.2025, avocatul Boris Dariev în interesele lui Godoroja Ion, a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei adoptate la 11.04.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025 *contestația depusă de Godoroja Ion, s-a respins.* Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 427267 și decizia de sancționare din 11.04.2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Scripnic Marin în privința lui Godoroja Ion, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, s-au menținutt fără modificări.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Ion Cerga în interesele contravenientului prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestaţia depusă de Godoroja Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2025 şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei/ declararea nulităţii acestuia în temeiul 445 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-constatările instanței de fond nu corespund realităţii, sunt neîntemeiate și eronate. Înscrisurile indicate de instanță în calitate de probe, sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO;

-dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, actele respective. Onorat Colegiu, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată;

-înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovății, în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientului, și respectiv, nu pot conduce la recunoașterea contravenientului, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 Cod Contravențional, aşa cum a stabilit instanţa de fond;

-faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința lui Vacaraș Grigore;

-înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47/1 Cod Contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză;

-înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de proecdură penală, stabilește că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală, cu excepţia organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigaţii a dispoziţiilor prezentului cod. Deci, concluzia instanței precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată;

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator. De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală;

- menționând prevederile art. 21 din Constituția RM, art. 8 alin. (3), art.14 , art.440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 374, art.7, art. 381 alin. (2) Cod contravențional, indică, că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă cet. Godoroja Ionși-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat;

-simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 din Codul contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei;

-prin urmare, hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil;

-în conformitate cu prevederile art. 433 Cod Contravențional, unul din elementele obligatorii pe care trebuie să-l cuprindă procesul-verbal de contravenţie este descrierea faptei contravenţionale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea faptei. Procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că Godoroja Ionîn perioada anului 2024, a primit și a acceptat bani sub formă de cadou, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și referenduml constituțional din 20.10.2024;

-aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenţionale, iar instanţa de fond a apreciat în mod greşit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod Contravențional;

-examinând cauza instanţa nu a constatat că recurenta a avut deschis cont bancar în Federaţia Rusă si nici faptul acceptării mijloacelor băneşti si primirea acestor bani de către recurenta, Extrasul din fişierul intitulat ,,ORHEI" retinut drept probă, care ar conţine informaţie despre primirea unor mesaie la numărul său de telefon nu poate fi incriminat contravenientei si ca urmare, aceasta nu poate fi sancţionat pe presupuneri şi interpretări ale agentului constator;

-informaţia anexată la dosar se limitează la o simplă menţiune privind recepţionarea de SMS-uri, nu se indică cine este expeditorul, care este conţinutul acestor mesaje şi în ce manieră acestea ar constitui o dovadă a săvârşirii contravenţiei. în lipsa acestor elemente esenţiale, înscrisul nu poate fi considerat probă administrată în mod legal şi nici nu poate constitui fundamentul constatării vinovăţiei;

-în speță, nu se poate reţine că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47/1 Cod Contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică și autentică;

-se mai indică că, petiționarul nu a prezentat nici o probă pentru combaterea constatărilor agentului constatator, însă conform art. 384 Cod Contravențional al RM, 2) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul-i) să prezinte probe. Prin urmare, contravenientul are dreptul dar nu este obligat să-și demonstreze nevinovăția sa, la caz, rolul probator aparținând agentului constatator;

-mai reține instanța că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, per se, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces de constatare. Însă, menționează, că contravenientul a indicat că vina nu o recunoaște și că nu este de acord. Totodată, este imperios de menționat că, dacă contravenientul și-ar fi recunoscut vinovăția, se presupune că ar fi fost de acord cu procesul-verbal și sancțiunea și n-ar fi trebuit să contestate aceste acte;

-consideră că agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

-simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. Respectiv, contravenientul nu ar trebui să-și demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-și argumenteze poziția de sancționare a contravenientului;

-totodată, faptul că nu a fost probată învinuirea cet. Godoroja Ion duce la încălcarea principiului prezumției nevinovăției, prevăzut de art. 375 din Codul contravențional al RM care prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional;

-la caz, nu există probe care să confirmă vinovăţia cet. Godoroja Ion în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia acesteia;

-din incriminarea adusă cet. Godoroja Ion se indică acesta ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Godoroja Ion ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor;

-atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47/1 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase;

-prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată, că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Godoroja Ion ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării

alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia;

-agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat;

-respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor;

-această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei;

-probele pe care s-a fundamentat hotărârea atacată sunt inadmisibile şi obţinute cu încălcarea garanţiilor procesuale. Ele nu pot justifica aplicarea unei sancţiuni într-un proces contravenţional ce trebuie să respecte exigenţele unui proces echitabil, conform art. 6 CEDO;

-nu s-a demonstrat existenţa unui element material concret care să probeze: primirea efectivă a unor bunuri, avantaje sau mijloace băneşti de către recurenta și o legătură directă între presupusa promisiune sau primire şi exercitarea unui drept electoral concret;

- instanţa recunoaşte în motivare că nu se cunoaşte cine a transmis mijloacele băneşti şi în ce scop, ceea ce confirmă lipsa elementului subiectiv - scopul special al faptei: determinarea comportamentului electoral. Aşadar, nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, iar aplicarea sancţiunii este neîntemeiată în drept.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenient, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depusă de Godoroja Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 427267 din 11 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Orhei, Scripnic Marin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Godoroja Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Godoroja Ion a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 11.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, însă a refuzat să semneze, fiind anexat și procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și raportul agentului IP Orhei, Severin Vlada.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Scripnic Marin a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025: - extras din fișierul intitulat ”ORHEI” prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM, identificat cu 27 conexiuni cu PSB, în format .xlsx; - raportul șefului al INSP al IGP, comisar șef Manole Victor din 07.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Orhei, Popanu Alexandru, despre inițierea la 21.03.2025 în cadrul INSP, în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional - a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Orhei; - copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024; Ordonanța cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025; - copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;- copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație

identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; -copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 22.10.2024;-copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024;-copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor pagina 8 din 16 și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;-copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală în cauza contravențională; -procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.04.2025 a agentului constatator al IP Orhei, Scripnic Marin (privind coruperea electorală pasivă); - procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 427267 și decizia de sancționare din 11.04.2025, întocmite în privința lui Godoroja Ion în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. - procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Godoroja Ion din 11.04.2025, în care este indicat că refuză de a da careva declarații pe marginea cazului precum și să semneze în acest sens.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Godoroja Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Godoroja Ion a normelor contravenționale prin acțiuni de *primire de bunuri are nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Godoroja Ion.

În context, nu poate fi reținută afirmația în ce privește faptul, că înscrisurile indicate de instanță în calitate de probe, sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO, or, probele puse la baza constatării vinovăției lui Godoroja Ion au fost dobândite în corespundere cu legislația în vigoare.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile lui Godoroja Ion a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de recurent în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este demonstrat că ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite drepturile electorale în cadrul elegerilor, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul

cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator Scripnic Marin, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că *procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că Godoroja Ionîn perioada anului 2024, a primit și a acceptat bani sub formă de cadou, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și referenduml constituțional din 20.10.2024*, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, agentul constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Godoroja Ion pentru faptul că, *în perioada 01.09.2024-31.12.2024, în s.Lucăşeuca, a acceptat şi primit mijloace băneşti în valută ruble ruseşti prin intermediul contului personal bancar la instituția ,,PSB" Bank din Federația Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic ,,Şor" în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul din 20.10.2024*, în strictă conformitate cu rigorile art.443 Cod contravențional.

Colegiul penal notează și faptul că sancțiunea contravențională aplicată lui Godoroja Ion corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Godoroja Ion a manifestat acțiuni de *primire de bunuri are nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.*

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Godoroja Ion sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Godoroja Ion și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Godoroja Ion i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Godoroja Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 11.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Cerga Ion în interesele contravenientului Godoroja Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Godoroja Ion în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari