REPUBLICA MOLDOVA

Dosarul Nr.1-140/24; PIGD: 1-24092189-24-1-16082024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 septembrie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Procurorilor: Alexandru Pulbere, Victor Darii, Andrei Foiu
Avocatului: Timur Kovaliov
Inculpatului
a judecat, în şedinţă de judecată publică, *potrivit procedurii generale*, cauza penală de învinuire a lui:

Gherlac Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, viza de reşedinţă în s. *****, r-nul *****, domiciliat în mun. *****, România, studii medii, apt de muncă, activează în calitate de instalator în cadrul unui SRL din România, celibatar, fără persoane la întreţinere, fără grade speciale şi distincţii de stat, posedă limba de stat, anterior nejudecat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de *art.264[1] alin.(4) Cod penal,-*

I. ASPECTELE GENEREALE ŞI DE PROCEDURĂ

Cauza penală a parvenit spre examinare în instanţa de judecată la data de 16.08.2024 şi a fost soluţionată prin pronunţarea sentinţei integrale la 15.09.2026, durata examinării fiind determinată de comportamentul părţilor, precum şi de redistribuirea repetată aleatorie a

dosarului, în legătură cu schimbarea judecătorului, dosarul fiind redistribuit la 06.06.2025, prin intermediul PIGD, din procedura judecătorului Alexandru Motricală în procedura judecătoarei Romina Ţurcan.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an.

Avocatul a solicitat adoptarea unei sentinţe corecte, în conformitate cu prevederile legii.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

II. SITUAŢIA DE FAPT ŞI APRECIEREA PROBELOR

Gherlac Gheorghe *****, la 15 iulie 2024, aproximativ la ora 01:05 minute, fiind persoană care nu deţine permis de conducere la categoria „B”, în timp ce se deplasa pe drum public în s. *****, r-nul *****, la volanul automobilului personal de model „Renault Megane”, cu numerele de înmatriculare ”*****”, a fost stopat în apropierea postului de poliţie „Tantal 80”, amplasat în extravilanul s. *****, r-nul *****. Imediat după stopare, la apariţia angajaţilor de poliţie ai Inspectoratului de Poliţie *****, implicaţi în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului *****, acestuia, care se afla la volanul automobilului, în urma suspiciunilor apărute privind consumul de alcool, i s-a propus să fie testat alcoolscopic şi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. Conform procesului-verbal nr. 48 din 15 iulie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei, întocmit de Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Criuleni, acesta a refuzat categoric testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Gherlac Gheorghe vina în învinuirea incriminată nu a recunoscut-o şi, asupra celor aduse în învinuire, a declarat că, la data de 14 iulie 2024, a plecat împreună cu proprietarul automobilului de model „Renault Megane”, Cerneţchi Ruslan, la pescuit, în s. *****, la malul râului Nistru. Au pescuit împreună până aproximativ la ora 23:00, după care l-a telefonat pe prietenul lor, Berzan Ion, şi l-a rugat să vină pentru a conduce automobilul acasă, deoarece atât el, cât şi Cerneţchi Ruslan consumaseră bere. Peste aproximativ 20-30 de minute, Berzan Ion a venit şi a pornit cu automobilul spre domiciliul lui Cerneţchi Ruslan. Între timp, el personal comunica prin intermediul aplicaţiei WhatsApp cu Alina Mocearova, cu care intenţiona să se întâlnească. Ajungând la domiciliul lui Cerneţchi Ruslan, a fumat o ţigară şi a discutat cu acesta dacă Berzan Ion ar putea să-l ducă cu automobilul la postul vamal „Tantal”, pentru a se întâlni cu Alina Mocearova, iar Cerneţchi Ruslan şi-a dat acordul. Astfel, Berzan Ion l-a transportat cu automobilul până la postul vamal „Tantal”, unde a parcat automobilul şi a oprit motorul. Ambii au coborât din automobil, au fumat câte o ţigară, după care Berzan Ion i-a comunicat că pleacă acasă, deoarece locuieşte la aproximativ 5-7

minute de mers pe jos. După plecarea lui Berzan Ion, el s-a urcat pe scaunul şoferului, deoarece scaunul din partea pasagerului nu se lăsa în spate, iar scaunul şoferului putea fi rabatat, intenţionând să doarmă în automobil. A menţionat că motorul automobilului era oprit.

Inculpatul a mai declarat că, ulterior, Alina Mocearova l-a anunţat că urma să cheme un taxi pentru a veni la locul unde acesta o aştepta. El i-a comunicat acesteia unde se afla, iar timpul estimat de aşteptare era de aproximativ 40 de minute. Ulterior, s-a culcat pe scaunul şoferului şi a adormit. Aproximativ peste o oră, a fost trezit de angajaţii poliţiei, care l-au întrebat ce face acolo şi i-au solicitat să meargă la Sectorul de Poliţie din or. Coşniţa. Ulterior, i s-a solicitat să meargă şi la Spitalul Raional Criuleni pentru a fi supus testării privind consumul de alcool. Inculpatul a declarat că, imediat după ce s-a trezit, le-a comunicat colaboratorilor de poliţie că nu înţelegea necesitatea efectuării testării alcoolscopice, întrucât automobilul era parcat şi el doar aştepta o persoană. A menţionat că le-a comunicat din start că refuză testarea alcoolscopică, deoarece recunoştea că a consumat alcool, însă nu a condus automobilul, fiind adus la acel loc de prietenul său, care ulterior a plecat. Unul dintre poliţişti s-a urcat la volanul automobilului şi l-a condus la Sectorul de Poliţie din or. Coşniţa, unde el a prezentat actele care se aflau în automobil, precum şi buletinul său de identitate. Ulterior, a fost transportat la Spitalul Raional Criuleni, unde i s-a propus să dea proba de sânge, însă a refuzat, motivând că nu a săvârşit nimic ilegal, întrucât doar stătea şi dormea în automobil.

La întrebările apărătorului, a declarat că geamul uşii pasagerului din faţă era deschis pe jumătate şi mecanismul acestuia nu funcţiona, iar geamul a fost închis de către poliţişti, fiind tras cu mâna, în momentul în care automobilul a fost transportat la parcarea din Coşniţa. A mai declarat că aproximativ la ora 00:30 se afla în parcare, iar ulterior, verificând sunetele din telefon, a constatat că poliţiştii s-au apropiat de automobil în jurul orei 01:30, astfel că trecuse aproximativ o oră. A menţionat că angajaţii postului vamal nu s-au apropiat de el, iar colaboratorii poliţiei i-au comunicat că acesta ar fi mers cu automobilul şi, din acest motiv, trebuia să fie supus testării alcoolscopice. Potrivit declaraţiilor sale, colaboratorii poliţiei nu au făcut referire la vreo normă legală care să prevadă obligaţia de a efectua testarea, în pofida faptului că automobilul era parcat şi nici aceştia nu s-au prezentat. Inculpatul a mai declarat că automobilul era parcat corespunzător, iar Berzan Ion l-a parcat la o distanţă de aproximativ 20 de metri de postul vamal. De asemenea, a declarat că nu a urmat cursuri pentru obţinerea permisului de conducere şi că, din copilărie, îi este frică să conducă automobile.

La întrebările procurorului, a declarat că domnişoara cu care urma să se întâlnească nu deţine permis de conducere. A mai declarat că avea o înţelegere cu Berzan Ion ca, în caz de necesitate, să-l telefoneze pentru ca acesta să vină să ia automobilul, menţionând că Berzan Ion a lăsat cheile în automobil, iar în cazul în care el urma să plece la domiciliul lui Alina Mocearova, intenţiona să încuie automobilul şi să-l lase în parcare. El susţinut că angajaţii poliţiei l-au documentat ilegal. A menţionat că, până la data audierii, nu a depus o plângere împotriva acţiunilor colaboratorilor poliţiei, însă intenţionează să o facă. Referitor la audierea sa la procuratură, a declarat iniţial că nu ţine minte să fi fost audiat, după care a precizat că a fost la

procuratură şi că, fiind audiat, a făcut aceleaşi declaraţii, susţinând că nu cunoaşte motivul pentru care acestea nu au fost consemnate.

La întrebările instanţei, inculpatul a declarat că, atunci când a venit împreună cu Berzan Ion, nu a observat niciun colaborator al postului vamal „Tantal" şi nu a observat careva lumini. A menţionat că nici în perioada în care a stat afară împreună cu Berzan Ion nu a observat colaboratori ai postului vamal şi că, până a adormi, nimeni nu s-a apropiat de automobil.

La întrebările apărătorului, a mai declarat că nu i-a fost explicat dreptul de a depune plângere împotriva acţiunilor colaboratorilor la Inspectoratul de Poliţie Dubăsari şi Inspectoratul de Poliţie Criuleni şi nici dreptul de a chema un avocat la faţa locului. A menţionat că nu cunoaşte din ce cauză dosarul a fost transmis de la Inspectoratul de Poliţie Dubăsari la Inspectoratul de Poliţie Criuleni. Totodată, a declarat că proprietarul automobilului s-a adresat Procuraturii din Criuleni, solicitând eliberarea automobilului, însă acesta nu i-a fost restituit, după care a depus o plângere la Procuratura din Chişinău, în urma căreia automobilul a fost eliberat, fără a i se explica motivul pentru care acesta fusese ridicat. Potrivit inculpatului, automobilul a fost ţinut în parcare aproximativ o lună. A mai declarat că nu cunoaşte dacă automobilul a fost recunoscut în calitate de probă sau corp delict şi nu cunoaşte motivul pentru care acesta a fost reţinut pentru o perioadă de o lună.

2.1. Probele testimoniale

Nerecunoaşterea de către inculpatul Gherlac Gheorghe a vinovăţiei în comiterea faptei incriminate nu constituie un temei pentru înlăturarea celorlalte probe administrate în cauză. Concluzia instanţei cu privire la vinovăţia acestuia se întemeiază pe ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, apreciate în ansamblul lor, cu respectarea principiilor oralităţii, nemijlocirii şi contradictorialităţii, precum şi a dreptului la apărare, după cum urmează:

Declaraţiile martorului Tincul Petru, care fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat că pe inculpatul Gherlac Gheorghe nu îl cunoaşte şi că nu este rudă cu nimeni dintre persoanele prezente în sala de şedinţă. Acesta a menţionat că nu îşi aminteşte data exactă a cazului, apreciind că evenimentul a avut loc toamna, în luna septembrie a anului 2024, pe timp de noapte. La acel moment activa în calitate de poliţist în cadrul Inspectoratului de Poliţie Dubăsari şi se afla în serviciu împreună cu colegul său, Reaboi Denis. În timp ce se aflau în serviciu în s. Doroţcaia, r-nul Dubăsari, s-a apropiat un automobil de culoare roşie, de model „Renault", cu numere de înmatriculare care începeau cu „*****", fără a-şi aminti însă numărul complet. Automobilul s-a apropiat de vagoneta în care se aflau el şi colegul său la post, după care a staţionat. Din automobil nu a coborât şi nici nu a urcat nicio persoană. Ulterior, şoferul automobilului a efectuat două apeluri telefonice, fapt pe care susţine că l-a auzit prin intermediul sistemului Bluetooth al automobilului. Automobilul a staţionat aproximativ cinci minute, iar întrucât nu a observat ca cineva să intre sau să iasă din acesta, s-a apropiat împreună cu colegul său de automobil. A menţionat că geamurile din partea din faţă erau deschise, iar unul dintre geamurile din spate, din partea şoferului, era deschis pe jumătate. Apropiindu-se de persoana

aflată la volan, a simţit un miros specific de alcool, motiv pentru care, iniţial, împreună cu colegul său, au presupus că persoana ar putea avea o problemă de sănătate. Ulterior, a telefonat echipajul de patrulare, care se afla în serviciu în cadrul raionului Dubăsari. După sosirea echipajului de patrulare, angajaţii acestuia au încercat să trezească şoferul care dormea în automobil. Martorul a menţionat că, împreună cu colegul său, de asemenea, au încercat să îl trezească, însă persoana nu a reacţionat, fiind trezită ulterior de către membrii echipajului de patrulare. După ce a fost trezit, şoferul s-a mutat de pe locul şoferului pe locul pasagerului, dându-şi acordul ca la volanul automobilului să urce un colaborator al echipajului de patrulare, după care aceştia au plecat la Sectorul de Poliţie din s. Coşniţa. A mai menţionat că automobilul se deplasa din direcţia s. Doroţcaia, iar despre cele întâmplate ulterior nu cunoaşte.

La întrebările procurorului, relatat că în automobilul de model „Renault" nu se mai afla nicio altă persoană, fiind doar şoferul, şi că nu a văzut ca vreo persoană să intre sau să iasă din automobil. A menţionat că locul unde a staţionat automobilul era iluminat şi că a văzut clar automobilul în timp ce venea din direcţia s. Doroţcaia şi în momentul în care a staţionat. Atunci când automobilul a oprit, a observat o persoană la volan. A precizat că automobilul a staţionat la o distanţă de aproximativ 10 metri de vagoneta în care se afla şi că acesta s-a aflat permanent în câmpul său vizual. Martorul a reiterat că nu a văzut nicio persoană coborând din automobil. Totodată, a declarat că nu îşi aminteşte cu certitudine, însă, din câte îşi aminteşte, şoferul ar fi fost întrebat de către membrii echipajului de patrulare dacă a consumat alcool, iar acesta, probabil, ar fi răspuns că nu.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că, atunci când s-a apropiat de automobil, a văzut faţa şoferului şi poate afirma că persoana aflată la volan era inculpatul Gherlac Gheorghe, care se află în prezent pe banca acuzaţilor. A menţionat că nu a întreprins măsuri speciale pentru identificarea şoferului, deoarece acesta dormea permanent până la momentul în care a fost trezit de colaboratorii echipajului de patrulare. După ce şoferul a fost trezit, a observat, după limbajul acestuia, că era servit. Totodată, a declarat că şoferul s-a deplasat singur de la locul şoferului la locul pasagerului, având un mers normal, care, în opinia sa, nu indica faptul că persoana s-ar fi aflat în stare de ebrietate.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că distanţa dintre automobilul staţionat şi vagoneta în care se afla era de aproximativ 10 metri. A menţionat că nu a telefonat la ambulanţă, deoarece persoana din automobil respira şi dormea, iar el a considerat că nu exista un pericol pentru viaţa acesteia. Martorul a precizat că, atunci când s-a apropiat de automobil, motorul acestuia era oprit şi că, în opinia sa, automobilul era parcat regulamentar, întrucât locul respectiv era amenajat ca un spaţiu pentru parcare. A declarat că, în pofida faptului că motorul era oprit şi automobilul era parcat regulamentar, a decis să solicite intervenţia echipajului de patrulare deoarece a simţit miros specific de alcool. A mai menţionat că în serviciu a intrat aproximativ la orele 20:00-20:30, într-o tură de 12 ore, şi că la intrarea în serviciu nu era dotat cu body-camera, din câte cunoaşte nici colaboratorii Inspectoratului nu erau dotaţi cu asemenea mijloace tehnice. Totodată, la postul vamal „Tantal 80" nu erau instalate camere de supraveghere a traficului, iar

locul unde a fost parcat automobilul era vizibil în proporţie de aproximativ 70-80%. Martorul a precizat că primul s-a apropiat de automobil el, iar colegul său a venit aproximativ peste un minut. A afirmat că persoana care se află în prezent pe banca acuzaţilor şi care se afla în automobil era vizibilă sută la sută şi că, după cele percepute de el, aceasta se afla în stare de ebrietate. A mai declarat că anterior a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză la Judecătoria Criuleni, de către un alt judecător, precum şi în cadrul urmăririi penale, iar în cadrul urmăririi penale, nu a fost efectuată confruntare între el şi inculpat.

Declaraţiile martorului Reaboi Denis, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că pe Gherlac Gheorghe îl cunoaşte în legătură cu cazul pentru care a fost chemat în judecată, anterior nefiind cunoscut cu acesta, şi că nu este rudă cu niciunul dintre participanţii la proces. A menţionat că, în anul 2024, pe timp de vară, fără a-şi aminti data exactă, se afla în serviciu de noapte la postul de poliţie nr. 80 din s. Doroţcaia, r-nul Dubăsari, subordonat Inspectoratului de Poliţie Dubăsari. În acea zi a intrat în serviciu aproximativ la ora 20:20, până la ora 08:00 dimineaţa, în tură de 12 ore, împreună cu colegul său Tincul Petru. Aproximativ după miezul nopţii, din direcţia s. Doroţcaia s-a apropiat un automobil care ulterior a aflat că aparţinea domnului Gherlac şi s-a parcat la aproximativ 10 metri de post. A precizat că lângă post exista un loc destinat parcării automobilelor, unde nu era instalat vreun indicator care să interzică parcarea. Nu îşi aminteşte marca automobilului, însă, după aproximativ 10-15 minute, a observat că şoferul se afla cu capul pe volan, iar motorul automobilului era oprit şi geamul din partea şoferului era deschis. Automobilul a staţionat aproximativ 10-15 minute, după care, observând că şoferul stătea cu capul pe volan, s-a apropiat împreună cu Tincul Petru pentru a verifica dacă acesta nu se simţea rău. La faţa locului se mai aflau angajaţi ai serviciului de grăniceri din partea necontrolată a Transnistriei, care le-au comunicat să se apropie de automobil pentru a verifica situaţia, întrucât persoana ar putea avea probleme de sănătate. A menţionat că, având grad superior faţă de Tincul Petru, el s-a apropiat nemijlocit de automobil, în timp ce colegul său a rămas puţin mai în spate. Apropiindu-se, a verificat dacă şoferul avea puls, prin fereastra automobilului, fără a deschide uşa, şi a observat că cheile se aflau în locul de pornire a automobilului. În timpul verificării a simţit un miros specific de alcool, după care a încercat să trezească persoana, zguduind-o, însă aceasta nu reacţiona. În aceste condiţii, a telefonat la echipajul de patrulare din cadrul Sectorului de Poliţie nr. 2 Coşniţa, la care se aflau Dorma Nicolae şi Pisari Tudor. La sosirea echipajului, le-a comunicat că a simţit miros de alcool de la persoana aflată la volan. Dorma Nicolae s-a apropiat de automobil, l-a deschis pentru a verifica ce s-a întâmplat cu şoferul şi l-a prins de mâna stângă, în zona umărului, moment în care acesta s-a trezit. Dorma Nicolae i-a comunicat că există suspiciuni privind consumul de băuturi alcoolice şi i-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, însă Gherlac Gheorghe a refuzat, spunând că nu se află în stare de ebrietate. Ulterior, Dorma Nicolae i-a comunicat să urce în automobilul de serviciu pentru a se deplasa la Sectorul de Poliţie nr. 2 Coşniţa, iar Pisari Tudor a urcat la volanul automobilului lui Gherlac Gheorghe. Gherlac

Gheorghe şi-a dat acordul pentru ca acesta să urce la volan şi să plece împreună la sectorul de poliţie. Despre procedurile care au urmat ulterior nu mai cunoaşte.

La întrebările procurorului, a declarat că în automobil nu se mai afla nicio altă persoană, fiind doar Gherlac Gheorghe. În momentul parcării, acesta se afla la volan şi nu a ieşit din automobil. Automobilul, după ce s-a parcat, a rămas nemişcat, fără ca vreo persoană să intre sau să iasă din acesta. A menţionat că locul era iluminat şi vizibil, iar din momentul staţionării automobilului şoferul s-a aflat permanent în câmpul său vizual. La acel moment, la post nu exista înregistrare video a traficului, iar angajaţii poliţiei nu erau dotaţi cu body-camera. Până la sosirea echipajului de poliţie nu a văzut actul de identitate al şoferului, însă a putut afirma că persoana aflată în automobil era Gherlac Gheorghe, cel care se află pe banca acuzaţilor.

La întrebările apărătorului, a declarat că automobilul care a venit din direcţia s. Doroţcaia se deplasa normal, fără a avea un mers haotic, şi s-a parcat regulamentar, fără ca la acel moment să observe ceva suspect. A precizat că nu poate afirma cu certitudine că şoferul se afla în stare de ebrietate, menţionând că această certitudine putea fi stabilită prin efectuarea unui test. A observat pe bancheta din spate a automobilului o sticlă de bere şi câteva undiţe de pescuit. A reiterat că, atunci când s-a apropiat de automobil, motorul acestuia era oprit. A explicat că a solicitat intervenţia echipajului de patrulare deoarece a simţit miros de alcool şi a observat persoana cu capul pe volan, considerând necesară verificarea acesteia. A mai menţionat că ştia că la ora 03:00 se stinge iluminatul stradal şi că nu cunoaşte din ce motiv la postul unde activa nu erau instalate camere de monitorizare a traficului rutier.

La întrebările instanţei, a declarat că l-a auzit pe colaboratorul de poliţie Dorma Nicolae propunându-i lui Gherlac Gheorghe să treacă testarea alcoolscopică, iar acesta a refuzat, motiv pentru care au plecat la Sectorul de Poliţie nr. 2 Coşniţa. A menţionat că refuzul şoferului de a trece testarea alcoolscopică a determinat deplasarea acestora la sectorul de poliţie.

La întrebările apărătorului, a declarat că şoferul automobilului şi-a manifestat refuzul de a trece testarea alcoolscopică, motivând că nu se află în stare de ebrietate.

Declaraţiile martorului Brînză Marin, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că pe Gherlac Gheorghe îl cunoaşte doar vizual şi că nu este rudă cu niciunul dintre participanţii la proces. A menţionat că activează în calitate de medic internist în cadrul secţiei de internare, actualmente camera de gardă a IMSP Criuleni, iar în virtutea funcţiei pe care o deţine vede zilnic mai multe persoane şi participă la consultaţii, expertize şi activităţi desfăşurate împreună cu inspectorii de poliţie. A precizat că anterior a fost chemat în calitate de martor în instanţă, ocazie cu care l-a văzut pe Gherlac Gheorghe. Totodată, a declarat că nu îşi aminteşte ca Gherlac Gheorghe să fi fost însoţit de colaboratorii poliţiei la Spitalul Raional Criuleni pentru efectuarea examinării medicale şi că, deşi persoana îi este cunoscută vizual, numele de familie nu îi spune nimic. A mai menţionat că este posibil să fi fost audiat în cazul lui Gherlac Gheorghe în cadrul organului de urmărire penală.

La întrebările apărătorului, a explicat că, în cadrul Spitalului Raional Criuleni, în cazul în care o persoană refuză să fie testată pentru consumul de alcool, acesteia i se propune să

consemneze personal refuzul şi să semneze. În situaţia în care persoana refuză să confirme prin semnătură faptul refuzului, medicul consemnează în procesul-verbal întocmit pe numele persoanei respective faptul refuzului testării. Atunci când colaboratorii poliţiei se prezintă la spital împreună cu persoana, examinarea se efectuează în baza unei îndreptări, care se păstrează la camera de gardă, la şeful secţiei, împreună cu copia procesului-verbal de examinare medico-legală, îndreptarea emisă de poliţie şi bonurile eliberate de aparatul „Drager". A precizat că în procesul-verbal al examinării se consemnează motivul refuzului testării. La final, a menţionat că, în măsura în care a răspuns la întrebările adresate, îşi susţine declaraţiile anterioare.

Declaraţiile martorului Dorma Nicolae, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că îl cunoaşte pe Gherlac Gheorghe în legătură cu cazul documentării acestuia pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi că nu este rudă cu acesta. A menţionat că, într-o noapte, la o dată şi oră pe care nu şi le aminteşte, a fost telefonat de către colegii săi, Reaboi Denis şi Tincul Petru, care se aflau în serviciu la postul „Tantal-80". Aceştia i-au comunicat că, în apropierea postului, la o distanţă de aproximativ 10 metri, s-a apropiat un automobil de model „Renault", de culoare roşie. Ulterior, colegii săi s-au apropiat de automobil şi au observat că toate geamurile acestuia erau aburite. Aceştia au solicitat şoferului să prezinte actele, însă persoana nu a reacţionat şi nu a prezentat niciun act, motiv pentru care i-au solicitat să se deplaseze la faţa locului pentru a verifica starea şoferului şi a documenta cazul. A ajuns la faţa locului în aproximativ şapte minute şi a observat un automobil de model „Renault", de culoare roşie, în care se afla o singură persoană de gen masculin. A deschis uşa automobilului şi i-a solicitat persoanei să prezinte un act de identitate, iar aceasta l-a prezentat. În timpul discuţiei a simţit din cavitatea bucală a persoanei un miros specific de alcool şi a întrebat-o dacă a consumat băuturi alcoolice, la care aceasta a răspuns afirmativ. Ulterior, i-a propus să fie supusă testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", însă Gherlac Gheorghe a refuzat. În continuare, s-au deplasat la Spitalul Raional Criuleni, unde acesta a refuzat atât testarea cu aparatul „Drager", cât şi prelevarea probelor biologice de sânge. Automobilul a fost transportat de către un coleg la sectorul de poliţie, unde a fost sigilat în prezenţa lui.

La întrebările apărătorului, a declarat că a fost telefonat pe numărul său personal, însă nu îşi aminteşte care dintre colegii de la postul „Tantal-80" l-a apelat. A menţionat că în ziua respectivă se afla în exerciţiul funcţiei şi că comunicarea cu unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliţie avea loc prin intermediul telefonului personal, întrucât nu dispunea de telefon de serviciu, iar staţia radio din automobilul de serviciu nu permitea comunicarea în anumite zone din s. Doroţcaia. A precizat că nu consideră problematic faptul că este telefonat pe telefonul personal pentru a-şi exercita atribuţiile de serviciu. Referitor la pătrunderea în automobil, a declarat că uşa acestuia a fost deschisă de el, fără a primi acordul persoanei aflate în interior, deoarece aceasta nu reacţiona, iar el a considerat necesar să verifice starea persoanei, suspectând că aceasta s-ar putea simţi rău. A precizat că, după deschiderea uşii, persoana aflată în automobil a reacţionat şi a întrebat ce doreşte, comunicând că aşteaptă o persoană.

La întrebările instanţei, a declarat că persoana se afla pe locul şoferului, la volan. A menţionat că nu îşi aminteşte ora exactă la care a ajuns la faţa locului şi nici dacă, în momentul în care s-a apropiat de automobil, motorul acestuia era pornit sau oprit. A precizat că automobilul era parcat la aproximativ 10-15 metri de postul „Tantal-80”, pe acostament, iar roata din partea stângă faţă era poziţionată pe traseu. A declarat că i-a propus lui Gherlac Gheorghe testarea cu aparatul „Drager”, însă acesta a refuzat, motivând că nu a condus mijlocul de transport şi nu s-a aflat la volan. A menţionat că, în mod obişnuit, în automobilul de serviciu se afla aparatul „Drager”, însă uneori acesta putea lipsi, fiind transmis pentru verificare metrologică. În cazul în care aparatul „Drager” nu era disponibil, persoana era însoţită la Spitalul Raional Criuleni pentru efectuarea testării. Nu îşi aminteşte dacă în ziua respectivă dispunea de aparatul „Drager”, însă a precizat că nemijlocit el i-a propus lui Gherlac Gheorghe să fie testat. A menţionat că distanţa de la locul staţionării automobilului până la spital este de aproximativ 30 km şi că Gherlac Gheorghe a refuzat testarea pentru consumul de alcool atât la locul staţionării automobilului, cât şi la spital. Nu îşi aminteşte exact numele colegului cu care a decis să-l însoţească pe Gherlac Gheorghe la Spitalul Raional Criuleni, probabil fiind vorba despre Pisari Tudor, şi că deplasarea s-a făcut, din câte îşi aminteşte, în baza unei ordonanţe privind dispunerea testării alcoolscopice şi prelevării probelor de sânge. Gherlac Gheorghe a prezentat un act de identitate, în baza căruia a fost identificat, însă nu îşi aminteşte ce act anume a fost prezentat şi nici ce alte acte au fost prezentate. A mai declarat că, împreună cu colegul de serviciu, au decis ridicarea automobilului, cu acordul lui Gherlac Gheorghe. Referitor la comportamentul acestuia, a declarat că, după ce a deschis uşa automobilului, a discutat cu persoana aflată în interior, aceasta vorbind şi comportându-se ciudat, într-un mod neadecvat, însă fără a fi agresivă. Nu îşi aminteşte dacă Gherlac Gheorghe a semnat sau nu actele întocmite la faţa locului. De asemenea, nu îşi aminteşte dacă el sau colegul său au verificat cine era în realitate proprietarul automobilului în momentul ridicării acestuia şi transportării la parcare. Nu îşi aminteşte dacă i-au fost explicate lui Gherlac Gheorghe drepturile, inclusiv dreptul de a răspunde la întrebări după solicitarea unui avocat. Cu privire la faptul conducerii automobilului, a precizat expres că el personal nu l-a văzut pe Gherlac Gheorghe conducând automobilul. La sosirea sa la faţa locului, automobilul era deja staţionat. A declarat că şi-a format concluzia că anume Gherlac Gheorghe a condus automobilul în baza informaţiilor comunicate de colegii de la postul „Tantal-80”, care i-au spus că au văzut că acesta a condus automobilul. A menţionat că aceşti colegi au fost ulterior audiaţi în şedinţa de judecată. Totodată, a explicat că, întrucât colegii i-au comunicat că automobilul fusese condus, după sosirea sa a propus persoanei aflate la volan testarea alcoolscopică.

A declarat că nu îşi aminteşte să fi văzut în automobil sticle cu băuturi spirtoase sau sticle de bere. Potrivit celor comunicate de colegi, până la sosirea sa aceştia s-au aflat permanent în apropierea automobilului. A mai menţionat că, la acel moment, Inspectoratul nu dispunea de camere de bord pentru automobile şi nici de camere de corp, însă el a efectuat cu telefonul personal înregistrări video, pe care ulterior le-a predat organului de urmărire penală. Din câte îşi aminteşte, înregistrările surprindeau momentul refuzului şi momentul apropierii de automobil. A

declarat că a efectuat înregistrarea în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, considerând că pentru aceasta nu era necesar acordul persoanei. În final, a precizat că nu îşi aminteşte dacă colegul de la postul „Tantal-80” i-a comunicat ora la care automobilul s-a parcat până la momentul în care l-a telefonat.

2.2. Mijloacele materiale de probă

Pe lângă declaraţiile martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, vinovăţia inculpatului Gherlac Gheorghe se confirmă şi prin următoarele mijloace materiale de probă şi înscrisuri cercetate în şedinţa de judecată:

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 15 iulie 2024, întocmit de agentul constatator Nicolae Dorma, din care rezultă că Gherlac Gheorghe a fost documentat la volanul automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, acestuia fiindu-i propusă testarea alcoolscopică pentru stabilirea existenţei şi gradului stării de ebrietate, precum şi examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, la care acesta a refuzat să se supună (f.d.4).

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15 iulie 2024, din care rezultă că Gherlac Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare ”***** *****”, în satul Doroțcaia, r-nul Dubăsari (f.d.9).

Procesul-verbal nr. 48 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 15 iulie 2024, din care rezultă că Gherlac Gheorghe, indicat în act în calitate de conducător al automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, a refuzat examinarea medicală şi recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, motiv pentru care examinarea medicală nu a fost efectuată, iar probele biologice nu au fost recoltate (f.d.16-17).

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 iulie 2024, prin care a fost examinat procesul-verbal nr. 48 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei din 15 iulie 2024, din care rezultă că examinarea medicală a lui Gherlac Gheorghe şi recoltarea probelor biologice nu au fost efectuate ca urmare a refuzului acestuia (f.d.18).

Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a documentelor la cauza penală din 17 iulie 2024, prin care procesul-verbal nr. 48 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei din 15 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexat la cauza penală (f.d.19).

Informaţia eliberată din baza de date „eData Systems”, din care rezultă că Gherlac Gheorghe nu deţine permis de conducere, fapt ce confirmă lipsa dreptului acestuia de a conduce mijloace de transport la momentul verificării (f.d.13).

2.3. Probele apărării

În cadrul şedinţei de judecată, la solicitarea părţii apărării, au fost audiaţi şi următorii martori ai părţii apărării:

Martorul Mocearova Alina, care fiind audiată în şedinţa de judecată a declarat că persoana pe nume Gherlac Gheorghe îi este cunoscută, acesta fiind prietenul său, nu sunt rude, iar relaţiile

dintre ei sunt bune. La întrebările apărării, a relatat că, l-a cunoscut prin intermediul unor cunoştinţe comune, la care a fost în ospeţie. În perioada lunii iulie 2024 comunica cu Gherlac Gheorghe, iar acesta i-a spus că a avut de suferit în urma faptului că o aştepta pe ea. La începutul lunii iulie 2024 au avut o înţelegere să se întâlnească la punctul vamal din s. Doroţcaia, în parcarea de la punctul vamal din s. Doroţcaia. Gherlac Gheorghe i-a comunicat că, din cauza faptului că ea nu a venit, de el s-a apropiat poliţia şi a fost întocmită o cerere. Din câte cunoştea, acesta se afla în maşină. Din perioada în care îl cunoaşte pe Gherlac Gheorghe, ştie că acesta nu are automobil şi nu deţine permis de conducere şi nici nu ştie să conducă. În jurul orei 24:00, a discutat telefonic cu Gherlac Gheorghe, iar acesta i-a spus că va veni la punctul vamal împreună cu un prieten, urmând ca ea să ia un taxi şi să vină la acelaşi loc. Nu a găsit maşini de taxi libere şi a încercat să-l apeleze pe Gherlac Gheorghe pentru a-i comunica faptul că nu găseşte taxi, însă acesta nu răspundea la telefon. Nu a văzut niciodată ca Gherlac Gheorghe să ia automobilul altei persoane şi să-l conducă. Detaliile incidentului pe care acesta l-a avut cu poliţia nu le cunoaşte. Cunoaşte unde se află postul vamal, însă nu cunoaşte dacă acesta este iluminat pe timp de noapte şi dacă dispune de camere de supraveghere, deoarece nu a trecut atât de des prin postul vamal respectiv.

La întrebările procurorului, a explicat că înţelegerea dintre ea şi Gherlac Gheorghe a fost să se întâlnească la punctul vamal, discuţiile fiind de ordin personal. Gherlac Gheorghe se afla împreună cu un prieten, iar ea i-a spus că, dacă va veni, doreşte să discute doar în doi, la care acesta i-a comunicat că o va aştepta singur. Ulterior, el i-a comunicat că la acel loc a venit împreună cu un prieten. În momentul în care a telefonat-o, Gherlac Gheorghe nu se afla încă la punctul vamal, ci urma să vină la acest punct. Anterior, Gherlac Gheorghe nu i s-a adresat pentru a-l ajuta în cazul dat, iar înainte de şedinţa de judecată i-a spus să vină la judecată şi să răspundă la întrebări. Atunci când l-a telefonat pentru a-i comunica faptul că nu găseşte taxi şi nu poate veni, acesta nu i-a răspuns. Apelul a fost efectuat aproximativ peste o oră sau o oră şi jumătate, fără a putea spune cu precizie.

La întrebările apărării, a declarat că anterior nu a fost chemată de organul de urmărire penală, iar dacă ar fi fost chemată, s-ar fi prezentat pentru a spune ceea ce cunoaşte. A menţionat că numele prietenului lui Gherlac Gheorghe este Ion, însă numele de familie al acestuia nu îl cunoaşte.

La întrebările procurorului, a precizat că, în acea seară, urma ca ea şi Gherlac Gheorghe să clarifice la faţa locului anumite chestiuni de ordin personal şi nu urma să plece în altă parte. Nu era posibil ca acestea să fie discutate la telefon, fiind vorba despre o chestiune personală care urma să fie discutată faţă în faţă. Până la momentul acestui caz îl cunoştea pe Gherlac Gheorghe de aproximativ jumătate de an, posibil să se fi văzut o dată pe lună. S-au cunoscut prin intermediul unor prieteni comuni. Concretizând, în perioada de aproximativ jumătate de an în care s-au cunoscut, s-au văzut de 2-3 ori. După acest caz nu s-au mai văzut până în ziua audierii, ambii lucrând separat.

La întrebările instanţei, a declarat că, din discuţiile telefonice purtate atunci cu Gherlac Gheorghe, acesta vorbea într-o formă clară.

Martorul Berzan Ion, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că Gherlac Gheorghe îi este prieten, nu sunt rude, iar relaţiile dintre ei sunt bune. La întrebările apărării, a relatat că, la data de 15, fără a-şi aminti luna, în anul 2024, pe timp de vară, aproximativ la ora 22:00, Gherlac Gheorghe l-a telefonat împreună cu Ruslan Cerneţchi, aceştia aflându-se la malul râului Nistru, şi l-au întrebat dacă poate veni după ei pentru a-i lua de la Nistru. A apelat un prieten pe nume Coptu Eugen şi s-a deplasat împreună cu acesta, cu automobilul, la malul Nistrului. Au stat puţin acolo, după care au plecat la domiciliul lui Cerneţchi Ruslan. După ce au mai stat puţin, Gherlac Gheorghe l-a întrebat pe Ruslan Cerneţchi dacă poate fi transportat de către el la traseu, la postul vamal din s. Doroţcaia, deoarece avea o întâlnire cu o persoană. Astfel, l-a transportat pe Gherlac Gheorghe până la postul vamal, unde a parcat automobilul la lumina stradală, au mai stat puţin, după care a plecat acasă pe jos, întrucât locuieşte în apropiere. Aceasta este tot ceea ce poate comunica despre cazul dat. Totodată a declarat că, Gherlac Gheorghe nu deţine permis de conducere şi nici automobil şi, din câte cunoaşte, nu poate conduce, deoarece se teme. El a fost doar la instanţa de judecată pentru a da declaraţii şi nu a fost audiat de organul de urmărire penală, însă, dacă ar fi fost chemat, s-ar fi prezentat benevol pentru a da declaraţii. Locul unde se află postul este amenajat şi pentru parcarea automobilelor, iar acolo a şi parcat automobilul. Când a ajuns la postul vamal nu erau poliţişti şi, în general, nu erau alte persoane fizice. Era târziu, iar cât timp a stat şi a fumat o ţigară nu a văzut pe nimeni. În jurul orei 24:00 se afla la Nistru şi ulterior la locul parcării. În momentul în care a plecat de la locul parcării, Gherlac Gheorghe se afla pe locul pasagerului, iar el era la volan. Au mai stat puţin, după care a plecat. Motivul pentru care l-a transportat până la acel loc era faptul că Gherlac Gheorghe urma să se întâlnească cu o fată din Dubăsari. La sosirea la parcare a oprit motorul automobilului. Întrucât anterior a fost audiat în instanţa de judecată, susţine şi declaraţiile pe care le-a făcut cu acea ocazie.

La întrebările procurorului, a explicat că, după ce l-a dus pe Gherlac Gheorghe, a lăsat cheile în automobil pentru ca acesta să poată încuia maşina în cazul în care urma să plece undeva. Nu a avut o înţelegere prealabilă, după discuţia lui Gherlac Gheorghe cu persoana cu care urma să se întâlnească, să vină ulterior după el sau ca acesta să rămână lângă post, motiv pentru care automobilul a fost parcat acolo.

La întrebările instanţei, a declarat că ulterior a fost telefonat de către Gherlac Gheorghe. În timpul discuţiei purtate ulterior, acesta i-a povestit că poliţiştii au bătut în geam şi au vrut ceva de la el.

La întrebările procurorului, a precizat că locuieşte la aproximativ 5 minute de mers pe jos de la postul vamal până la domiciliul său. A parcat automobilul la ultimul stâlp de iluminare stradală, chiar sub acesta. După ce a parcat automobilul, a mai stat aproximativ două minute şi a plecat acasă. În timp ce a stat şi a fumat o ţigară, nu a văzut niciun colaborator de poliţie, menţionând că, de obicei, aceştia dorm noaptea.

III. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI:

Examinarea juridică a conduitei imputate lui *Gherlac Gheorghe* porneşte de la faptele care au fost supuse verificării nemijlocite în şedinţa de judecată şi de la norma penală în vigoare la data de 15 iulie 2024, întrucât, potrivit principiului *tempus regit actum*, calificarea juridică a unei fapte se face în raport cu legea penală aplicabilă la momentul săvârşirii acesteia.

În acord cu art. 6 alin. (1) Cod penal, *„persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie”,* iar art. 51 alin. (1) Cod penal stabileşte că *„temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *„se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă”.* În aceeaşi ordine de idei, art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală impune instanţei să stabilească, succesiv, existenţa faptei, săvârşirea acesteia de către inculpat, întrunirea elementelor infracţiunii şi vinovăţia persoanei acuzate.

La data de 15 iulie 2024, art. 264[1] alin. (3) Cod penal prevedea că *„refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”* se pedepseşte în condiţiile stabilite de norma respectivă. Alin. (4) al aceluiaşi articol extindea regimul sancţionator asupra „*acţiunilor prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.* Această redacţie era cea în vigoare la data faptei, modificările aduse ulterior prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 intrând în vigoare la 7 septembrie 2024.

Ratio legis a normei rezidă în protejarea siguranţei traficului rutier prin impunerea conducătorului unui mijloc de transport a obligaţiei de a se supune procedurilor destinate verificării stării de ebrietate. Fapta incriminată la art. 264[1] alin. (3) Cod penal are o structură proprie: existenţa răspunderii nu este condiţionată de stabilirea efectivă a concentraţiei alcoolului în sânge sau în aerul expirat, ci de calitatea persoanei de conducător al mijlocului de transport şi de conduita sa de refuz, împotrivire ori eschivare de la procedura legal solicitată. În acest sens, practica Curţii Supreme de Justiţie califică refuzul conducătorului de la testarea alcoolscopică drept modalitate autonomă de realizare a componenţei prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

În planul legislaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi revenea obligaţia de a se supune, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical pentru constatarea alcoolemiei ori consumului de droguri şi al altor substanţe psihotrope. Această obligaţie constituie premisa normativă a incriminării refuzului prevăzut de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

In concreto, materialul probator administrat în prezenta cauză stabileşte că, în noaptea de 15 iulie 2024, *Gherlac Gheorghe* se afla la volanul automobilului „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, la momentul în care acesta a staţionat în apropierea postului „Tantal-

80”. Împrejurarea conducerii anterior staţionării nu se desprinde dintr-un singur act procedural, ci din percepţia nemijlocită a martorilor Tincul Petru şi Reaboi Denis, *ambii indicând că automobilul s-a apropiat din direcţia s. Doroţcaia, iar la volan se afla Gherlac Gheorghe.* Mai mult, aceştia au relatat că, după staţionarea automobilului, *nu au observat nicio persoană care să fi coborât ori să fi urcat în acesta.* Declaraţiile lor se întâlnesc asupra împrejurării esenţiale *a conducerii şi identificării persoanei aflate la volan.*

Această împrejurare dobândeşte relevanţă particulară în raport cu versiunea inculpatului, potrivit căreia automobilul ar fi fost condus până la acel loc de Berzan Ion, iar el s-ar fi aşezat ulterior pe scaunul conducătorului doar pentru a dormi, cu motorul oprit. Declaraţiile lui Berzan Ion susţin această versiune numai sub aspectul deplasării iniţiale şi al faptului că el a transportat inculpatul până la locul respectiv. *Ele nu înlătură însă percepţia nemijlocită a lui Tincul Petru şi Reaboi Denis asupra momentului sosirii automobilului şi a persoanei aflate la volan.*

Odată stabilită calitatea lui *Gherlac Gheorghe* de conducător al mijlocului de transport, dobândeşte relevanţă juridică conduita ulterioară a acestuia. Din declaraţiile lui Reaboi Denis şi Dorma Nicolae rezultă că inculpatului i s-a propus testarea alcoolscopică, iar acesta a refuzat-o, după care a refuzat şi examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice. Refuzul nu reprezintă, aşadar, o împrejurare dedusă, ci un fapt consemnat şi confirmat prin mai multe surse probatorii. Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 15 iulie 2024, procesul-verbal nr. 48 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei din 15 iulie 2024, precum şi actele întocmite în legătură cu acestea atestă aceeaşi succesiune circumstanţială: propunerea efectuării procedurilor de stabilire a stării de ebrietate şi refuzul manifestat de *Gherlac Gheorghe*.

Într-un asemenea context, lipsa rezultatului alcoolscopic nu împiedică încadrarea juridică a faptei. *De lege lata*, pentru existenţa componenţei prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal nu este necesară demonstrarea faptului că persoana se afla efectiv în stare de ebrietate; obiectul probaţiunii îl constituie refuzul conducătorului de a se supune procedurii legal instituite pentru stabilirea acestei stări. Tocmai de aceea, argumentul inculpatului potrivit căruia a refuzat testarea deoarece nu ar fi condus automobilul este relevant nu pentru existenţa sau inexistenţa stării de ebrietate, ci pentru însăşi premisa răspunderii sale: calitatea de conducător al mijlocului de transport la momentul solicitării testării.

Sub aspectul subiectului activ, informaţia din sistemul „eData Systems” atestă că *Gherlac Gheorghe* nu deţinea permis de conducere. Această împrejurare completează elementul circumstanţial prevăzut de alin. (4) art. 264[1] Cod penal, care califică acţiunile de la alin. (1)-(3) atunci când acestea sunt săvârşite de o persoană care nu deţine permis de conducere. Nu este vorba, aşadar, despre o simplă împrejurare de fapt adiacentă, ci despre un semn calificativ al formei de infracţiune reţinute în sarcina inculpatului.

Sub acest aspect, cadrul normativ extrapenal, la care norma de incriminare face în mod necesar trimitere pentru determinarea conţinutului noţiunii de *„permis de conducere”* şi a *„dreptului de a conduce”*, este configurat prin dispoziţiile Legii nr. 131 din 7 iunie 2007 privind

siguranţa traficului rutier. Potrivit art. 19 alin. (1) din această lege, *„dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*.

Aşadar, dreptul de a conduce nu constituie o simplă aptitudine de fapt a persoanei de a manevra un autovehicul, ci un *drept special*, a cărui dobândire este condiţionată de îndeplinirea cerinţelor stabilite de lege şi a cărui existenţă este supusă evidenţei oficiale. În aceeaşi logică juridică, art. 21 din Legea nr. 131/2007 reglementează exercitarea dreptului de a conduce, stabilind cadrul legal în care acesta poate fi valorificat pe drumurile publice.

Această distincţie prezintă relevanţă nemijlocită pentru încadrarea juridică a faptei. Pentru incidenţa alin. (4) art. 264[1] Cod penal nu este suficientă constatarea că persoana a săvârşit una dintre acţiunile prevăzute la alin. (1)-(3), ci se impune şi stabilirea împrejurării că autorul nu deţinea, la momentul faptei, dreptul legal de a conduce. Or, această din urmă circumstanţă nu se deduce, ci se verifică prin datele oficiale ale evidenţei conducătorilor de vehicule.

În speţă, informaţia extrasă din sistemul informaţional „eData Systems” confirmă în mod obiectiv că, la data săvârşirii faptei, Gherlac Gheorghe nu deţinea permis de conducere. Astfel, *condiţia privind lipsa dreptului de a conduce, cerută de legiuitor pentru forma calificată prevăzută la alin. (4) art. 264[1] Cod penal, este probată distinct şi nemijlocit prin datele oficiale ale sistemului de evidenţă*, fără a fi confundată cu împrejurarea, demonstrată prin celelalte mijloace de probă, că inculpatul se afla la volanul mijlocului de transport.

În această configuraţie probatorie, datele eData nu au o funcţie pur constatatoare, ci servesc la verificarea unei cerinţe juridice exprese a subiectului activ calificat, completând, sub aspectul statutului juridic al inculpatului, tabloul elementelor constitutive ale faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, conduita lui *Gherlac Gheorghe* întruneşte trei repere juridice succesive: acesta avea calitatea de conducător al mijlocului de transport, i s-a solicitat efectuarea procedurii de verificare a stării de ebrietate, iar solicitării i-a opus un refuz expres, urmat de refuzul examinării medicale şi al recoltării probelor biologice. Fiecare dintre aceste împrejurări îşi găseşte suportul în materialul probator cercetat nemijlocit.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârşită cu intenţie. *Gherlac Gheorghe* a înţeles natura solicitării ce îi era adresată, a cunoscut că i se cere să se supună testării alcoolscopice şi examinării medicale şi, cu toate acestea, a optat în mod conştient pentru refuz. Propria sa versiune confirmă, de altfel, că refuzul a fost deliberat: el a recunoscut că a comunicat poliţiştilor că nu acceptă testarea alcoolscopică şi că, ulterior, a refuzat proba de sânge.

În ceea ce priveşte argumentul apărării că inculpatul nu a condus automobilul, acesta a fost supus unei verificări contradictorii şi nu rezistă confruntării cu ansamblul probelor. Declaraţiile lui Tincul Petru şi Reaboi Denis provin de la persoane care au perceput nemijlocit sosirea automobilului, persoana aflată la volan şi lipsa oricărei schimbări de poziţie după staţionare. În

plus, Dorma Nicolae l-a găsit pe Gherlac Gheorghe pe locul conducătorului şi a confirmat refuzul testării, chiar dacă nu a perceput personal momentul deplasării automobilului.

Declaraţiile martorilor apărării nu schimbă această configuraţie probatorie. Mocearova Alina confirmă existenţa întâlnirii planificate şi faptul că Gherlac Gheorghe urma să ajungă la postul vamal, însă nu a asistat la deplasarea automobilului şi nu a perceput împrejurările incidentului. Berzan Ion, deşi afirmă că el a condus automobilul până la locul respectiv, nu a rămas la faţa locului decât aproximativ două minute după parcare, după care a plecat, astfel încât nu a perceput momentul în care Gherlac Gheorghe a fost găsit ulterior în automobil de către poliţişti.

În această configuraţie de circumstanţe, *in dubio pro reo* nu poate fi desprins din simpla existenţă a unor versiuni concurente, ci presupune existenţa unei îndoieli rezonabile, obiective şi persistente după evaluarea întregului material probator. Or, în cauza de faţă, versiunea acuzării îşi găseşte suport în declaraţii testimoniale directe, independente sub aspectul percepţiei, în actele procedurale întocmite nemijlocit după intervenţia poliţiei şi în informaţia oficială privind lipsa permisului de conducere. Declaraţiile apărării, privite prin aceeaşi lentilă critică, nu sunt apte să destrame această convergenţă probatorie.

Teza apărării potrivit căreia simpla aflare a inculpatului pe locul conducătorului, într-un automobil deja staţionat, nu ar putea fundamenta răspunderea penală, este lipsită de pertinenţă în raport cu circumstanţele concret probate. Instanţa nu atribuie semnificaţie penală poziţiei inculpatului în habitaclul automobilului *per se*, ci acestei împrejurări în coroborare cu datele care atestă că automobilul a ajuns la faţa locului fiind condus de *Gherlac Gheorghe*, iar imediat după staţionare acesta a rămas la volan. În aceeaşi ordine de idei, împrejurarea că automobilul se afla ulterior în stare staţionară nu anihilează conduita anterioară şi nici nu goleşte de conţinut obligaţia legală de a se supune verificării alcoolscopice atunci când solicitarea organului competent survine în contextul unei conduceri deja realizate. Dimpotrivă, poziţionarea inculpatului la volan, coroborată cu percepţia nemijlocită a martorilor asupra deplasării automobilului şi cu refuzul ulterior al testării, constituie o succesiune obiectivă unitară, lipsită de fisuri susceptibile să genereze o îndoială rezonabilă. Cât priveşte susţinerea că, dacă inculpatul nu ar fi condus, nu ar fi existat raţiune pentru documentarea consumului de alcool, aceasta porneşte de la o premisă ipotetică şi nu poate prevala asupra circumstanţelor obiectiv constatate la faţa locului. Raţiunea intervenţiei poliţiei şi a documentării refuzului rezultă tocmai din situaţia percepută nemijlocit de agenţi, iar nu dintr-o prezumţie retrospectivă creată ulterior.

Nici susţinerea apărării referitoare la competenţa organului de urmărire penală nu este de natură să afecteze valabilitatea probatoriului administrat. Urmărirea penală a fost iniţiată de OUP al IP Dubăsari, iar, prin ordonanţa adjunctului procurorului-şef al Procuraturii raionului Dubăsari, Gheorghe Guzun, din 18 iulie 2024, cauza a fost retrasă de la OUP al IP Dubăsari şi transmisă OUP al IP Criuleni, reţinându-se că acţiunile persoanei bănuite au fost săvârşite pe teritoriul raionului Criuleni. Aşadar, transmiterea cauzei nu a fost una arbitrară, ci a avut la bază o dispoziţie procesuală expresă, emisă de procuror în considerarea locului presupusei săvârşiri a

faptei. Or, simpla împrejurare că urmărirea penală a fost iniţiată de un organ, iar ulterior efectuată de altul, nu echivalează cu o atingere adusă legalităţii procedurii, în lipsa identificării unei încălcări procesuale concrete care să fi viciat probele administrate.

Aşadar, *in terminis*, fapta dovedită constă nu în conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate, ci în refuzul conducătorului mijlocului de transport de a se supune testării alcoolscopice şi examinării medicale, conduită săvârşită de o persoană care nu deţinea permis de conducere. Această conduită se subsumează integral semnelor obiective şi subiective ale componenţei prevăzute de art. 264[1] alin. (3), raportat la alin. (4) Cod penal, în redacţia în vigoare la 15 iulie 2024.

În consecinţă, acţiunile lui *Gherlac Gheorghe* instanţa le încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: *„acţiunile prevăzute la alin. (1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere”*, în speţă prin modalitatea normativă prevăzută la alin. (3) - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

Ansamblul acestor împrejurări conduce la concluzia că sunt întrunite toate semnele componenţei de infracţiune reţinute în sarcina inculpatului, iar acuzaţia a fost confirmată prin probe admisibile, pertinente, concludente, utile şi veridice, examinate nemijlocit în şedinţa de judecată şi apreciate în unitatea lor probatorie. În consecinţă, există temei juridic pentru pronunţarea unei sentinţe de condamnare în privinţa lui Gherlac Gheorghe.

IV. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

Individualizarea pedepsei reprezintă etapa în care răspunderea penală abstractă, configurată de legiuitor prin norma de incriminare şi sancţiunea aferentă, este particularizată în raport cu persoana concretă a făptuitorului şi datele reale ale cauzei. În această operaţiune, instanţa nu se raportează exclusiv la natura juridică a faptei, ci la ansamblul circumstanţelor care îi conferă acesteia o anumită gravitate concretă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *„persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod”*, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei urmând a fi avute în vedere gravitatea infracţiunii, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării acestuia, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei sale.

În acelaşi timp, art. 75 alin. (2) Cod penal instituie un criteriu de proporţionalitate în alegerea sancţiunii, stabilind că *„o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”*.

Raportând aceste exigenţe la datele cauzei, instanţa reţine că fapta imputată lui *Gherlac Gheorghe* se încadrează în categoria infracţiunilor uşoare. La data de 15 iulie 2024, art. 264[1] alin. (4) Cod penal, în redacţia aplicabilă *ratione temporis*, prevedea, pentru acţiunile prevăzute

la alin. (1)–(3) săvârşite de o persoană care nu deţine permis de conducere, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Limita maximă de un an a pedepsei cu închisoarea este determinantă pentru stabilirea categoriei juridice a faptei. Or, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, *„infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”*. Întrucât pentru fapta reţinută în sarcina inculpatului legiuitorul a stabilit un maxim de numai un an de închisoare, aceasta se înscrie, în mod neechivoc, în sfera infracţiunilor uşoare, potrivit criteriului legal instituit de art. 16 alin. (2) Cod penal.

Din Forma 246 – „Revendicare” (f.d.37) rezultă că *Gherlac Gheorghe* nu a fost anterior judecat. În consecinţă, acesta nu prezintă antecedente penale, iar infracţiunea dedusă judecăţii reprezintă prima faptă penală pentru care este tras la răspundere. Această împrejurare dobândeşte relevanţă juridică în raport cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, care califică drept circumstanţă atenuantă *„săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave”*, motiv pentru care instanţa o reţine în operaţiunea de individualizare a pedepsei.

Cazierul contravenţional (f.d.38) atestă că, în perioada 14 august 2019 – 14 august 2024, *Gherlac Gheorghe* a fost sancţionat de două ori pentru huliganism nu prea grav, la 11 iunie 2021 şi 2 februarie 2022, amenzile fiind achitate. Aceste sancţiuni nu generează antecedente penale şi nu înlătură caracterul primei infracţiuni, fiind însă relevante pentru aprecierea conduitei anterioare a inculpatului.

Certificatul de la f.d.100 confirmă că *Gherlac Gheorghe* nu se află la evidenţa medicului psihiatru. Deşi locuieşte şi activează în România, acesta s-a prezentat la şedinţele de judecată, deplasându-se din străinătate pentru participarea la examinarea cauzei, fapt ce denotă respectarea obligaţiilor procesuale şi o conduită corespunzătoare pe parcursul judecării cauzei.

Instanţa nu identifică în materialele cauzei elemente care să contureze o caracterizare socială negativă a inculpatului şi nici date care să indice un comportament antisocial persistent de natură să atribuie faptei o gravitate concretă superioară celei rezultând din însăşi natura sa.

În ceea ce priveşte circumstanţele agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, instanţa reţine că învinuirea formulată prin rechizitoriu nu cuprinde asemenea împrejurări. Or, circumstanţele agravante care nu au fost imputate inculpatului prin actul de sesizare nu pot fi stabilite ulterior, din oficiu, de către instanţă în defavoarea acestuia, întrucât ar conduce la depăşirea limitelor în care cauza a fost deferită judecăţii.

V. PRESCRIPŢIA TRAGERII LA RĂSPUNDERE PENALĂ

Epuizând examenul criteriilor de individualizare, instanţa urmează să verifice o chestiune juridică anterioară şi determinantă pentru posibilitatea aplicării efective a sancţiunii: dacă, la momentul soluţionării cauzei, mai subzistă dreptul statului de a valorifica răspunderea penală prin aplicarea unei pedepse. Această verificare se impune *ex officio*, întrucât prescripţia constituie o instituţie de ordine juridică ce limitează în timp exerciţiul *jus puniendi* al statului.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, *„persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere penală”*.

În speţă, fapta imputată lui *Gherlac Gheorghe*, săvârşită la 15 iulie 2024, este calificată drept infracţiune uşoară. În consecinţă, devin incidente dispoziţiile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în redacţia aplicabilă la data săvârşirii faptei, potrivit cărora *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare”*.

În acelaşi registru normativ, art. 60 alin. (2) Cod penal stabileşte că *„prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată”*. Prin raportare la data de 15 iulie 2024, termenul legal de doi ani s-a împlinit la 15 iulie 2026.

Instanţa reţine că, prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, termenul de prescripţie pentru infracţiunile uşoare a fost modificat, însă legea a instituit o normă tranzitorie expresă pentru faptele săvârşite anterior intrării sale în vigoare, potrivit căreia calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor existente anterior. Întrucât fapta dedusă judecăţii datează din 15 iulie 2024, iar modificările menţionate nu erau încă aplicabile la acel moment, durata prescripţiei se determină potrivit reglementării anterioare, respectiv termenul de doi ani.

Atingerea termenului legal nu este însă suficientă, *in abstracto*, pentru a opera concluzia prescripţiei, fiind necesară verificarea cauzelor susceptibile să-i afecteze cursul. În acest sens, art. 60 alin. (4) Cod penal reglementează întreruperea prescripţiei, iar alin. (5) instituie suspendarea acesteia în cazul sustragerii persoanei de la urmărirea penală sau de la judecată.

Examinând conduita procesuală a lui *Gherlac Gheorghe*, instanţa nu identifică asemenea împrejurări. Nu rezultă că inculpatul ar fi săvârşit, până la împlinirea termenului, o nouă infracţiune susceptibilă să producă efectul juridic al întreruperii prescripţiei şi nici că acesta s-ar fi sustras de la urmărirea penală ori de la judecată. Dimpotrivă, inculpatul s-a prezentat la şedinţele de judecată, inclusiv deplasându-se din România pentru participarea la examinarea cauzei, conduită incompatibilă cu o intenţie de eschivare de la jurisdicţia penală.

În aceste condiţii, termenul de prescripţie şi-a urmat cursul neîntrerupt, iar la data de 15 iulie 2026 s-a consumat durata legală în interiorul căreia statul putea exercita, prin aplicarea unei pedepse, dreptul său de constrângere penală.

Sub aspectul efectului procesual al prescripţiei, instanţa reţine că aceasta nu conduce, în situaţia examinată, la încetarea procesului penal. Art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală prevede expres că *„sentinţa de condamnare se adoptă [...] fără stabilirea pedepsei [...] sau al expirării termenului de prescripţie”*.

Această distincţie nu este una pur terminologică, ci delimitează două planuri juridice distincte: constatarea vinovăţiei, pe de o parte, şi posibilitatea aplicării pedepsei, pe de altă parte. Expirarea prescripţiei nu şterge rezultatul cercetării judecătoreşti şi nu împiedică instanţa să

stabilească vinovăţia atunci când aceasta rezultă din probele examinate; efectul său operează asupra posibilităţii statului de a aplica pedeapsa.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiţie a statuat în jurisprudenţa sa recentă, inclusiv în cauza nr. 1ra-303/24, că expirarea termenului de prescripţie nu constituie temei pentru pronunţarea unei sentinţe de încetare în baza art. 391 Cod de procedură penală. Potrivit raţionamentului CSJ, în această situaţie instanţa urmează să pronunţe o sentinţă de condamnare conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă ca efect al expirării termenului de prescripţie. Aceeaşi orientare a fost reafirmată ulterior de CSJ în cauza privind Gheorghe Marchitan (Dosarul nr. 1ra-1181/2024) în care instanţa supremă a reţinut că, odată stabilită vinovăţia şi intervenită prescripţia, soluţia legală este condamnarea fără stabilirea pedepsei, iar nu încetarea procesului penal.

Raţiunea acestei soluţii rezidă în însăşi configuraţia normativă a Codului de procedură penală: art. 389 reglementează în mod expres consecinţa expirării prescripţiei în cadrul sentinţei de condamnare, astfel încât instanţa nu poate substitui acest mecanism legal printr-o soluţie de încetare pentru un temei pe care art. 391 nu îl consacră ca atare.

În speţă, cercetarea judecătorească a fost efectuată în condiţiile legii, probele au fost examinate nemijlocit, iar vinovăţia lui *Gherlac Gheorghe* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal a fost stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil. Totodată, la momentul soluţionării cauzei, termenul legal de prescripţie era deja împlinit, fără existenţa vreunei cauze de suspendare ori întrerupere a cursului acestuia.

În consecinţă, instanţa constată o disociere juridică între *debitum culpae* şi *potestas puniendi*: vinovăţia inculpatului este stabilită, însă dreptul statului de a o valorifica prin aplicarea unei pedepse s-a stins prin efectul prescripţiei. Întrucât legea nu mai îngăduie aplicarea unei sancţiuni penale după consumarea termenului de prescripţie, instanţa va pronunţa o sentinţă de condamnare, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea lui *Gherlac Gheorghe* de pedeapsă în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, ca urmare a expirării termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g), art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în redacţia în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, precum şi art. 384, art. 385, art. 389 alin. (4) pct. 3), art. 392–395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Gherlac Gheorghe ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, în redacţia legii penale în vigoare la data săvârşirii faptei - 15 iulie 2024, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 53 lit. g) şi art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în redacţia legii penale în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a tragerii la răspundere penală.

Sentinţa integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 15.09.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan