Dosarul nr. 4-1211/2026
4-26053468-12-4-29042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Beleciuc Ion,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 21 aprilie 2026, ora 10:00 executorul judecătoresc Talmaci Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 003-1809r/26, prin care Beleciuc Ion a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Beleciuc Ion că, în perioada de timp 30 ianuarie 2024 – 21 aprilie 2026, în mun. Chișinău, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe:

Debitorul Beleciuc nu a executat documentul executoriu nr. 2-11137/2023 din 28.12.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiune manifestată prin neachitarea datoriei față de creditorul Merla Leonid, în sumă de 6 655 EURO și 3 953,50 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-2293/24 din 21.02.2024, comunicată debitorului la data de 24.06.2024, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu și s-a propus debitorului, în condițiile art. 60 al. (3) Cod de Executare al RM, termen de executare a acestuia. În termenul acordat, debitorul nu a executat documentul executoriu. Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-2293/24 din 21.02.2024 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale debitorului. Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-2293/24 din 21.02.2024 s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești deținute de către debitor la traversarea frontierei de stat.

La data de 24.06.2024, debitorul a depus în adresa executorului judecătoresc o declarație prin care a comunicat că recunoaște datoria doar în sumă de 4 100 EURO,

care urmează a fi achitată în rate a câte 410 EURO lunar; în acest sens, i-a fost eliberat debitorului la aceeași dată certificatul pentru achitarea sumelor respective la contul special al executorului judecătoresc, conform prevederilor art. 40 al. (1) Cod de Executare al RM. Până în prezent, debitorul nu a achitat nici o rată din cele menționate în declarația din 24.06.2024. Prin citația nr. 003-1809r/26 din 07.04.2026, comunicată debitorului în condițiile art. 67 Cod de Executare al RM prin intermediul poștei electronice *****, s-a propus repetat debitorului termen pentru executarea documentului executoriu. Astfel, până în prezent, documentul executoriu din 28.12.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, rămâne neexecutat.

În concluzie, se menționează că debitorul este informat despre documentul executoriu, cunoaște cu certitudine despre procedura de executare intentată în temeiul acestuia și despre măsurile de executare silită întreprinse în privința sa, însă se eschivează în continuare de la executarea documentului executoriu. Din acest considerent, apare necesitatea aplicării unor noi măsuri în privința debitorului, și anume atragerea la răspundere contravențională conform art. 318 al. (1) Cod Contravențional al RM, care ar putea responsabiliza debitorul pentru executarea documentului executoriu.

Prin urmare, debitorul a fost citat pentru data de 17.04.2026, ora 10:30, la biroul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție conform art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Astfel, la data și ora stabilită, debitorul Beleciuc Ion nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție conform prevederilor art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind legal citat.

Acțiunile lui Beleciuc Ion, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul *eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

Agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Talmaci Roman, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 50), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Beleciuc Ion, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 51), iar în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, procedura citării legale a fost executată, iar instanța prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus începerea examinării cauzei în absenţa participanților la proces.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-1809r/26 din 21 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Talmaci Roman, în sarcina cet. Beleciuc Ion, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul

eschivării de la executare a documentului executoriu nr. 2-11137/2023 din 28 decembrie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Potrivit titlului executoriu nr. 2-11137/2023 din 28 decembrie 2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, potrivit căruia, de la Beleciuc Ion a fost încasat în beneficiul lui Merla Leonid, suma de 5500 Euro, cu titlu de împrumut și suma de 1155 Euro, cu titlu de penalitate, iar în total suma de 6655 Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărîrii. Se încasează de la Beleciuc Ion în beneficiul lui Merla Leonid, suma de 3953,50 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii (f.d. 2a).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, *executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.*

Conform alin. (3) al articolului enunțat, p*rocesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana învinuit urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-1809r/26 din 21 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absenţa* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.2).

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-1809r/26 din 21 aprilie 2026, este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absenţa persoanei a actului nominalizat, cu asigurarea prezenței martorilor asistenți Stașcu Alexandra și Botnaru Alina, care au confirmat prin semnături circumstanțele expuse supra.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acestuia.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-

1809r/26 din 21 aprilie 2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-1809r/26 din 21 aprilie 2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actele emise ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că ***Beleciuc Ion,*** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Beleciuc Ion în comiterea faptei *incriminate*, se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc, în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în particular prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 003-1809r/26 din 21 aprilie 2026,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională săvîrșită de Beleciuc Ion în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 2);
- ***Titlul executoriu nr. 2-11137/2023 din 28 decembrie 2023***, ***emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru,*** potrivit căruia, de la Beleciuc Ion a fost încasat în beneficiul lui Merla Leonid, suma de 5500 Euro, cu titlu de împrumut și suma de 1155 Euro, cu titlu de penalitate, iar în total suma de 6655 Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărîrii. Se încasează de la Beleciuc Ion în beneficiul lui Merla Leonid, suma de 3953,50 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii (f.d. 2a).
- ***Cererea creditorului,*** privind intentarea procedurii de executare în privința cet. Beleciuc Ion (f.d. 3);
- ***Încheierea de intentare a procedurii de executare din 21 februarie 2024,*** privind primirea spre executare a documentului executoriu (f.d. 5);
- ***Încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu din 21 februarie 2024,*** privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului (f.d. 7-9,31-34);
- ***Solicitarea executorului judecătoresc din 21 februarie 2024,*** adresată Agenției Servicii Publice, privind oferirea informației cu privire la proprietarii mijloacelor de transport și ***Răspunsul*** oferit potrivit căruia după Beleciuc Ion nu sunt înscrise mijloace de transport din lista prezentată de Executorul judecătoresc (f.d. 10,16);

- ***Extrase din baze de date și Informații în privința debitorului*** (f.d. 11-15,25-29,37);
- ***Somația din 20 iunie 2024,*** potrivit căreia debitorul a fost citat la 25 iunie 2024, ora 10:00, la biroul executorului judecătoresc. Potrivit somației, debitorul este avertizat de art. art. 318; 319 Cod contravențional și art. 320 Cod penal. Somația a fost recepționată de debitor prin semnătura acestuia (f.d. 18);
- ***Certificatul*** pentru achitarea datoriei la contul special al executorului judecătoresc, recepționat de debitor la 24 iunie 2024, prin semnătură (f.d. 19);
- ***Declarația debitorului Beleciuc Ion din 24 iunie 2024,*** potrivit căreia a achitat 2 tranșe a cîte 450 euro lui Merla Leonid și declară că la moment suma restantă constituie 4100 euro, sumă care o va achita luna timp de 10 luni, a cîte 410 euro (f.d. 21);
- ***Scrisoarea creditorului Merla Leonid,*** potrivit căreia declarația debitorului Beleciuc Ion nu corespunde adevărului și solicităm suma conform hotărîrii judecătorești (f.d. 22);
- ***Încheiere privind anunțarea în căutare a debitorului din 07 aprilie 2026*** (f.d. 34);
- ***Încheiere privind anunțarea în căutare a mijlocului de transport din 07 aprilie 2026*** (f.d. 35);
- ***Citații*** expediate debitorului pe adresa de email ***** și ***** (f.d. 38-42)
- ***Extras din conversația SMS cu nr. +***** cu numele Ion***, care a confirmat primirea citației destinate debitorului Beleciuc Ion și este de acord să restituie suma de 4100 euro (f.d. 43-45);
- ***Declarația cet. David Dumitru,*** din conținutul căreia rezultă că, este proprietarul automobilului cu n/î XGK 207, care a fost transmis lui Beleciuc Ion contra sumei de 7000-8000 euro (f.d. 46).

Instanța precizează că agentul constatator Talmaci Roman, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu 21 februarie 2024, din data primirii spre executare a documentului executoriu nr. 2-11137/2023 din 28 decembrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și până la 21 aprilie 2026, adică data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, cu informarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional despre obligațiunea de a executa titlul executoriu, însă acțiunile sale, în final, nu s-au soldat cu succes.

Mai mult ca atât, instanța statuează că, de la data primei notificări certe a debitorului despre existența documentului executoriu și a inițierii unei proceduri de executare – 24 iunie 2024, până la constatarea contravenției de către agentul constatator la 21 aprilie 2026, a trecut o perioadă de timp semnificativă de aproape doi ani.

În contextul celor enunțate, se reiterează că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la 24 iunie 2024, debitorul Beleciuc Ion a recepționat personal încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 003-2293/24 din 21 februarie

2024, somația și certificatul pentru achitarea datoriei la contul special al executorului judecătoresc, prin care a fost înștiințat despre obligația de executare a documentului executoriu și despre termenul acordat în acest sens (f.d. 18, 19). Ulterior, la aceeași dată, debitorul a depus o declarație prin care a recunoscut datoria în sumă de 4.100 EURO și s-a angajat să o achite în rate lunare a câte 410 EURO, însă până în prezent nu a achitat nici o rată (f.d. 21).

Însă, datoria nu a fost achitată, iar debitorul, obligațiile sale nu le-a onorat, argument care indică asupra intenției acestuia de a nu executa dispozițiile din titlul executoriu nr. 2-11137/2023 din 28 decembrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, motiv din care, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Beleciuc Ion, cu asigurarea prezenței martorilor asistenți Stașcu Alexandra și Botnaru Alina.

Astfel, instanța constată ca fiind evidentă eschivarea debitorului Beleciuc Ion de la executarea documentului executoriu cu nr. 2-11137/2023 din 28 decembrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în perioada începând cu data de **24 iunie 2024**, data când debitorul a recepționat personal încheierea de intentare a procedurii de executare și somația în cadrul procedurii de executare nr. 003-2293/24 – până la **21 aprilie 2026**, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției în varianta imputată lui Beleciuc Ion se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de eschivare de la executare a dispozițiilor stabilite prin titlul executoriu nr. 2-11137/2023 din 28 decembrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, constând în neachitarea datoriei față de creditorul Merla Leonid în sumă totală de 6.655 EURO și 3.953,50 lei.

Totodată, contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de contravenție.

Cu referire la **latura subiectivă** se remarcă că contravenția incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, din ansamblul probelor administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, fapt ce denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea contravenției de către Beleciuc Ion, care, deși a recunoscut datoria și s-a angajat să o achite în rate, nu a efectuat nicio plată, iar la citațiile repetate nu s-a prezentat.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al contravenției, prin prisma art. 16 alin. (1) Cod contravențional, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, Beleciuc Ion a fost identificat prin extrasele din baza de date, fiind născut la ***** și astfel întrunind semnele subiectului contravenției incriminate.

Astfel, examinând materialele prezentate de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Beleciuc Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită integral, iar persoana în

privința căreia a fost pornit procesul contravențional nici nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale, deși a fost citată legal, avizul de recepție fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”.

Sancțiunea art. 318 alin. (1) Cod contravențional ”neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare” se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Soluționând cauza contravențională, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită integral vinovăția lui Beleciuc Ion, acesta urmând a fi supus răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Concomitent, urmează a se ține cont și de scopul Legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Careva circumstanțe care ar atenua răspunderea cet. Beleciuc Ion, instanța de judecată nu stabilește, întrucât, deși acesta a recunoscut datoria și s-a angajat să o achite, nu a efectuat nicio plată, iar comportamentul său procesual denotă o atitudine pasivă și de ignorare a obligațiilor legale, iar ca circumstanță agravantă, conform art. 43 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată reține continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări, manifestată prin neprezentarea repetată la citațiile executorului judecătoresc și neachitarea datoriei.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca cet. Beleciuc Ion să i se aplice o sancțiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), art. 421, art. 460, art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***Beleciuc Ion,*** *născut la *****, IDNP ******, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi

convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se explică lui ***Beleciuc Ion,*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**