Dosarul nr.5r-7222/2025
nr.e.4-24029989-12-5r-02122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier –Nicoleta Popovici

În lipsa:
Agentului constatator al INSP - Nicolae Cebotari
Petiționarei - Oxana Eșanu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Eșanu Oxana, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 din 28.02.2024 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

1. La 28 februarie 2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Cebotari a încheiat în privința lui Eșanu Oxana procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965, pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, la 28 februarie 2024, ora 16.30-17.30, în mun.Chișinău str.M.Viteazu-Mitr.Dosoftei 138, a parcat în loc interzis, pe trotuar, creând obstacole pietonilor.

În continuare, la 28.02.2024 agentul constatator Nicolae Cebotari a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 și i-a fost aplicată lui Eșanu Oxana amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei.

2. La 12.03.2024, Eșanu Oxana a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 din 28.02.2024 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Nicolae Cebotari din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Conform contestației, petiționarul Eșanu Oxana susține *inter alia* că, la 28.02.2024 i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965, pe

faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional „*Încălcarea regulilor de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier”.*

Menționează că, Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 din 28.02.2024 este unul ilegal, întocmit cu încălcarea normelor materiale și procedurale și urmează să fie anulat.

Invocă faptul că, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit o decizie de sancționare. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de proba, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

În acest sens, reiterează dispoziția normei art.425 Cod contravențional, cauza Ziliberberg împotriva Moldovei și Angel v. României, art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului inclusiv prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil.

Consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat din cauza că nu există fapta contravenției, prin prisma art.441 alin.(1) Cod Contravențional.

A mai indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, or, agentul constatator a omis să indice concret norma de trimitere din Regulamentul circulației rutiere, care să elucideze unde anume i se incubă făptuitorului parcarea, nu au fost indicate circumstanțele esențiale ale omiterii contravenției, iar fapta contravențională nu a fost încadrată juridic corespunzător.

Menționează că, agentul constatator a indicat doar „str.Mihai Viteazu și str.Mitropoli Dosoftei 138, pe când momentul interacțiunii cu poliția a fost pe o altă stradă”, iar locul săvârșirii faptei contravenționale constituie temeiul legal de sancționare contravențională și în funcție de care se reține abaterea, însă neindicarea locului săvârșirii faptei contravenționale cu suficientă precizie atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Solicită, admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 din 28.02.2024 și anularea deciziei de sancționare.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.05.2025, a fost admisă contestația depusă de Eșanu Oxana și s-a dispus anularea deciziei de sancționare expusă în procesul verbal seria/nr. MAI06070965 din 28.02.2024, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile lui Eșanu Oxana a faptului contravenției.

4. La rândul său, agentul constatator din cadrul INSP, Nicolae Cebotari, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a depus recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.05.2025 și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2025 s-a dispus a admiterea recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul INSP, Nicolae Cebotari și s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.05.2025, prin care s-a admis contestația Oxanei Eșanu, iar cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. La 02.12.2025, contestația Oxanei Eșanu depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06070965 și a deciziei agentului constatator din

28.02.2024 a fost înregistrată pentru rejudecare în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

7. *Petiționara Eșanu Oxana* în ședință de judecată nu s-au prezentat, însă a depus cerere privind examinarea contestația în lipsa sa, astfel, instanța potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

Totodată, prin cerere a solicitat admiterea contestației și în acest sens a invocat motivele de fapt și de drept indicate în contestație.

8. *Agentul constatator Nicolae Cebotari din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* fiind citat legal nu s-a prezentat, astfel, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

9. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

10. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06070965 și decizia agentului constatator de sancționare inclusă în acest proces-verbal, au fost întocmite la 28.02.2024, iar petiționara Eșanu Oxana, a depus contestația la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru la data de 12.03.2024, respectiv, reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția. În urma normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că având în vedere locul săvârșirii este indicat mun.Chișinău, iar

contravențiile prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional este inclusă la capitolul XIII, respectiv examinarea acesteia ține de competența Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, specializată în examinarea cauzelor în materie penală și contravențională.

Examinarea contestației

11.Studiind materialele dosarului contravențional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. În speță, se atestă că prin Decizia agentului constatator de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 070965 din 28.02.2024, emisă de către agentul constatator Cebotari Nicolae, a fost tras la răspundere contravenţională Eșanu Oxana, născută la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma de 1000 lei.

13. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție,*** or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.238, se constată și se examinează de către Ministerul Afacerilor Interne, respectiv, întru respectarea ***principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional,*** instanța de judecată

verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acestuia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acestuia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Respectiv, din verificarea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 28.02.2024 a perfectat în privința Oxanei Eșanu procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 din 28.02.2024, în prezența acesteia, a specificat la pct. 18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție că nu recunoaște săvârșirea contravenției și nu acceptă sancțiunea stabilită. Le fel, Eșanu Oxana a aplicat semnătura la pct.19 al Procesului-verbal cu privire la contravenție privind faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Instanța atestă că, petiționara susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și anume: - nu a fost indicate circumstanțele esențiale ale comiterii contravenției, locul săvârșirii faptei, nu a indicat norma de trimitere din Regulamentul circulației rutiere care să elucideze unde anume i se incubă făptuitorului parcarea, iar fapta nu a fost încadrată juridic corespunzător.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului Eșanu Oxana, iar ca urmare la pct.5 și 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea în actul de acuzare a locul săvîrșirii, precum și a faptei contravenționale cu indicarea normei contravenţionale.

Mai mult, nu corespunde circumstanțelor de fapt invocarea petiționarei cu privire la faptul, că nu ar fi fost indicat concret în procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.02.2024 locul săvârșirii contravenției imputate, indicându-se „str.Mihai Viteazu și str.Mitropolit Dosoftei 138”, or potrivit materialelor cauzei, atestă că acțiunile imputate acesteia în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional au fost în intersecție pe trotuar.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. d), e) din Codul Contravențional, mai mult ca atât acesta la rubrica 12 Obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a indicat existența unor obiecții.

Instanța remarcă că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Prin urmare instanța consideră neîntemeiat solicitarea petiționarei Eșanu Oxana în partea ce ține de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

14. Cu referire la fapta contravențională incriminată lui Eșanu Oxana, instanţa de judecată ţine să constate următoarele.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 28.02.2024 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 în baza constatărilor

persoanele fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea unei contravenții flagrante potrivit căreia a fost informat făptuitorul că a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, urmare a ignorării de către Eșanu Oxana a prevederilor pct.68, 69 și 70 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 070965 a fost perfectat în prezența Oxanei Eșanu, aceasta nu a specificat la pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție careva obiecții.

Mai mult, Eșanu Oxana a aplicat semnătura la pct. 19 al Procesului-verbal cu privire la contravenție privind faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Conform art.440[1] Cod contravențional *1) Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.*

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a Oxanei Eșanu în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția este una flagrantă, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Eșanu Oxana sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art.2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 alin. (1) Cod procedură penală, *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.*

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea contravenției flagrante a clarificat obiectiv împrejurările cauzei și a adoptat hotărârea de sancționare a Oxanei Eșanu cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că, în acțiunile lui Eșanu Oxana sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea vinovăției lui Eșanu Oxana, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: planșă fotografică din care rezultă că conducătorul automobilului de model „Porsche” cu numărul de înmatriculare RVP 987, Eșanu Oxana a parcat mijlocul de transport în loc neregulamentar, și anume pe trotuar, contrar prevederilor pct.68, 69, pct.70 lit. a) ale Regulamentului Circulației Rutiere, respectiv a constatat comiterea faptei prevăzută la art.238 alin.(2) din Codul contravențional .

În continuare, instanța consideră necesar de a sublinia că, conform pct.70 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea, iar conform pct.73 din Regulamentul nominalizat supra, se atestă că, parcarea vehiculelor este permisă numai în locurile destinate acestui scop, semnalizate prin indicatoarele 5.48.1 - 5.48.3 și/sau marcajul 1.1.1, d).

Prin urmare, în speță, instanța constată că, obiecţiile făcute de către Eșanu Oxana în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.

Urmare a celor constatate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezența motivelor invocate de petiționar, iar decizia agentului constatator nu poate fi anulată pe motive formale.

Mai mult, aceasta a semnat procesul verbal fără a indica careva obiecții, astfel reieșind din faptul că aceasta a recurs la contestarea procesului verbal rezultă incontestabil că aceasta a înțeles foarte bine învinuirea care i-a fost adusă, or să nu o fi înțeles nu-și putea manifesta dezacordul cu ea, respectiv, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Instanța atestă că, sancționarea făptuitorului/petițonarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator a recunoscut-o vinovată de săvîrșirea faptei astfel, cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție.

15. În continuare, conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Codul contravenţional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31*.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*.

Conform prevederilor art.3 din Codul contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv*.

Astfel, instanța constată că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an și acesta curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională* .

În speță, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată Eșanu Oxana a fost comisă la data de 28.02.2024, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 28.02.2025.

Instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, iar contestarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu constituie un temei de suspendare, astfel încât acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

La aplicarea normei contravenționale privind expirarea termenului de prescripție, instanța de judecată va face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de ”definitiv” în procedurile contravenționale) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menționat că, ”*... deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravențională şi se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura ”definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului*”.

Prin urmare, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Eșanu Oxana şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, prin prisma art. 462

alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional care impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația și a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

16. În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Eșanu Oxana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 070965 din 28.02.2024 și a deciziei de sancţionare, pe faptul comiterii contravenței prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Eșanu Oxana, care a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 10 februarie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**