Dosarul nr. *2-19036448-05-25r-15102024* Judecătoria Cahul, sediul Centrul

Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

13 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*: dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 18 august 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de SFS Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitor Constantinova Parascovia împotriva încheierii nr. 096s-830r/2019 din 23 mai 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 12 iunie 2019, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central contestație către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorului Constantinova Parascovia împotriva Încheierii nr. 096s-830r/2019 din 23 mai 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, a indicat că, la data de 23 mai 2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheierea nr. 096s-830r/2019, prin care a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat, cheltuieli de executare compuse din taxe și speze în beneficiul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în sumă totală de 370 lei și onorariu în sumă de 200 lei.

Susține că Încheierea nr. 096s-830r/2019 din 23 mai 2019 emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 28 mai 2019, fapt ce se confirmă prin ștampilă de intrare a SFS cu nr. 2848/E.

În motivarea încheierii date a fost invocat faptul că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav i-a fost prezentat spre executare, procesul verbal MAI04 056565 din 11 ianuarie 2018, emis de Inspectoratul de Poliție Cahul, privind încasarea în beneficiul statului de la

Constantinova Parascovia a amenzii în mărime de 450 lei, în baza căruia a fost intentată procedura de executare.

Menționează că debitorul procedurii de executare a contestat documentul executoriu, iar prin Hotărârea Judecătoriei Cahul nr. 5-77/2018 din 05.03.2019, procesul verbal a fost anulat.

Consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, cheltuielile specifice de executorul judecătoresc în procesul de executare în privința debitorului Constantinova Parascovia nu sunt întemeiate și nu trebuie să fie încasate de la Serviciul Fiscal de Stat.

Subliniază că, executorul judecătoresc poate dispune încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul lui taxe și speze legate de executarea documentului executoriu și cheltuielile trebuie să fie justificate.

Totodată, consideră că cheltuielile de executare sunt disproporționate față de cuantumul creanței și volumul de muncă efectuată de cei implicați în executare, având de încasat în contul statului 450 lei, generează cheltuieli de executare în mărime de 570 lei pe care le încasează de la Stat.

La fel susține că încheierea executorului judecătoresc 096s-830r/2019 este ilegală în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul: onorariu de la Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 200 lei și spezelor în valoare 130 lei, taxe – 240 lei.

Menționează că, conform borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare nr. 096s-830r/2019 sunt specifice calcule ce nu corespund realității.

Invocă că executorul judecătoresc a majorat taxa pentru întocmirea borderoului de calcul cu 20 lei, interpretând eronat norma de calcul stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010.

Atenționează că în cazul în care executorul judecătoresc nu a încasat careva mijloace pecuniare de la debitor, nu este în drept să solicite achitarea onorariului.

Serviciului Fiscal de Stat consideră că, executorul judecătoresc nu a întreprins careva acțiuni pentru executarea documentului executoriu, astfel amenda aplicată nu a fost executată silit și nu a achitată la Bugetul Public Național, motiv pentru care lipsește temeiul legal pentru achitarea onorariului executorului judecătoresc în mărime de 200 lei.

Relevă că executorul judecătoresc nu a anexat borderoul procedurii de executare cu suma cheltuielilor în mărime de 570 lei, fără întocmirea și determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielile a fost stabilite, ignorând, încălcând prevederile Codului de executare.

Indică că, încheierea contestată nu se regăsește descrierea concretă a cheltuielilor de executare, respectiv, menționează că, executorul judecătoresc nu a probat nici într-un fel stabilirea cuantumului acestei speze.

Astfel, solicită instanței ca acțiunea înaintată de Direcția Generală Administrare Fiscală fiind întemeiată, or executorul judecătoresc nu a prezentat dovada acțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, precum și costul efectiv al respectivelor acțiuni. Careva documente

confirmative privind cheltuielile suportate de executorul judecătoresc nu au fost anexate la borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, fapt ce contravine legii.

Invocă că, scopul executării titlului executoriu în cauză este încasarea amenzii de la debitor, însă încasarea amenzii nu a avut loc, respectiv, susține că este absurd și ilegal de a pretinde încasarea unor cheltuieli pentru lucru neefectuat, norme care constituie un motiv în plus pentru care lipsește cadrul legal de încasare a cheltuielilor în sumă totală de 470 lei.

Solicită, admiterea contestației, anularea parțială a încheierii Executorului Judecătoresc Constantiniuc Vladislav de încasare a cheltuielilor de executare nr. 096s-830r/2019 în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 370 lei (speze-130 lei, taxe-240 lei) și onorariu-200 lei.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, intervenient accesoriu, debitorului Constantinova Parascovia împotriva Încheierii nr.096s-830r/2019 din 23 mai 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 august 2023, la data de 11.10.2024 Serviciul Fiscal de Stat în persoana directorului Olga Golban, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.096s-830r/2019 din 23 mai 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 07.10.2024. Cu încheierea nominalizată nu este de acord și o consideră nefondată și netemeinică din următoarele considerente.

La caz, executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr. MAI 04 056565, emis de Inspectoratul de Poliţie Cahul privind încasarea de la cet. Constantinova Parascovia, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 450 lei.

Prin încheierea emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav 096s-830r/2019 din 23.05.2019, s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare.

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc emisă la data de 23.05.2019, Serviciul Fiscal de Stat a formulat contestație și prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18.08.2023, s-a dispus respingerea contestației depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. nr. 096s-830r/2019 din 23.05.2019, privind încasarea cheltuielilor de executare, ca fiind neîntemeiată.

Menționează faptul că, instanţa care soluţionează cauza în fond trebuie sa se expună asupra tuturor probelor referitoare la circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, la cercetarea şi aprecierea probelor administrate.

Invocă recurentul prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, art. 10 alin. (1) din Codul de executare, art. 21 alin. (1) din Codul de executare, art. 22 alin. (2) din Codul de executare, art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cît și art. art. 19 din Codul de etică al executorului judecătoresc, art. 36 alin. (1) şi (2) din Codul de executare.

Coroborând prevederile art. 1, art. 2, art. 36 şi art. 66 din Codul de executare, cu prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, Serviciul Fiscal de Stat menţionează că executorul judecătoresc nu a anexat la borderoul de calcul dovezi în vederea confirmării cheltuielilor de executare pretinse a fi suportate.

Serviciul Fiscal de Stat apreciază negativ opinia instanţei de fond privind efectuarea de către executorul judecătoresc a unui şir de masuri necesare în scopul executării documentului executoriu.

Menționează că, în situația în care documentul executoriu nu a fost executat silit şi nu au fost vărsate plăţi la buget, lipseşte temeiul legal pentru achitarea onorariului executorului judecătoresc în sumă de 200 lei, or baza de calcul al onorariului executorului judecătoresc îl reprezintă conform art. 38 alin. (2) din Codul de executare, cota procentuală din suma datoriei stinse, din care considerente întemeiat se solicită anularea încheierii nr. 096s-830r/2019 din 23.05.2019, emisa de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Indică că, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. în toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor; onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. în cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei.

În situația în care acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc nu se soldează în final cil stingerea datoriei, consideră că nu există temei juridic de a solicita încasarea onorariului executorului judecătoresc, acțiunile executorului fiind calificate drept abuzive. Iar, la caz, Serviciul Fiscal de Stat menționează că argumentele primei instanței sunt declarații formale, declarative şi neîntemeiate.

Indică că, argumentele invocate de către executorul judecătoresc precum că au fost întreprinse un şir de măsuri în vederea executării titlului executoriu (intentarea, continuarea, asigurarea procedurii de executare, preîntâmpinarea debitorului etc), iar rezultatul scontat (anularea hotărârii în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu) în urma examinării contestației debitorului de către instanță, nu constituie rezultatul activității executorului judecătoresc. Or, aceste acțiuni reprezintă prevederi imperative pe care executorul judecătoresc este obligat să le îndeplinească, în esență cuprinzând însăși activitatea şi rolul executorului judecătoresc fără de care procedura de executare nu ar fi posibilă de pus în aplicare.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat reține că executorul judecătoresc nu decide în mod arbitrar asupra modului, termenului şi cuantumului onorariului încasat, acesta fiind prevăzut de legislație.

Indică că, poziția Serviciului Fiscal de Stat asupra litigiului dat este susținută şi de către Ministerul Justiției, în acest sens Serviciul Fiscal de Stat, prin scrisoarea nr. 48-2/2/6140 din

13.11.2015 a solicitat Ministerului Justiției să intervină cu o explicație în asemenea spețe, în care executorii judecătorești pretind neîntemeiat încasarea mijloacelor financiare.

Precizează că, prin scrisoarea nr. 04/1174 din 08.02.2016, Ministerul Justiției a indicat că încheierile de acest gen, emise de executorii judecătorești, sunt ilegale, fiind în prezența unui abuz din partea executorului judecătoresc.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 18 august 2023. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 02.10.2024. Astfel, recursul depus la data de 11.10.2024, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*”.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*”.

După cum rezultă din actele dosarului, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a primit spre executare documentul executoriu nr. MAI04 056565 din 11 ianuarie 2018, emis de Inspectoratul de Poliție Cahul privind încasarea de la Constantinova Parascovia în beneficiul Statului, amenda în mărime de 450 lei.

Prin încheierea din data de 15.03.2018 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu emis în privința lui Constantinova Parascovia de încasarea sumei amenzii în mărime de 450 lei în beneficiul Statului. Totodată s-a acordat debitorului termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu și a fost stabilită data de prezentare la biroul executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 02.04.2018 executorul judecătoresc a aplicat mai multe măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului Constantinova Parascovia.

Drept urmare a faptului sechestrării valorilor suma cărora depășește limita suficientă executării prin încheierea din 26.04.2018 a fost dispusă ridicarea măsurilor de asigurare a executării aplicate în temeiul încheierii din 02.0.4.2018.

Iar prin încheierea din 23.05.2019 a fost dispusă încetarea procedurii de executare drept urmare a anulării deciziei de sancționare din 11.0.1.2018 în temeiul căreia a fost eliberat documentul executoriu de către instanța de judecată prin hotărâre irevocabilă.

Tot la aceiași dată 23.05.2019, prin Încheierea nr.1096s-830r/18 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus încasarea în mod solidar de la Serviciul Fiscal de Stat cheltuielile de executare în sumă de 570 lei. La încheiere fiind anexat și borderoul procedurii de executare.

Nefiind decacord cu aceasta, Serviciul Fiscal de Stat, la 12.06.2019 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 370 lei.

Judecătorul primei instanțe examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat a ajuns la concluzia respingerii contestației înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii contestate.

În conformitate cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă*.

Potrivit art. 10 alin.(2), (3) Cod de executare, *executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu*.

În sensul art. 11 lit. c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în parte încasării amenzii.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin încheierea din 15.03.2018 a intentat procedura de executare nr.096s-1061r/2018 de executare a documentului executoriu nr. MAI04 056565 din 11 ianuarie 2018, emis de Inspectoratul de Poliție Cahul privind încasarea de la Constantinova Parascovia în beneficiul Statului, amenda în mărime de 450 lei. De asemenea, executorul judecătoresc luând în considerare neexecutarea benevolă a documentului executoriu de către debitor, a întreprins măsuri de executare silită. Iar prin încheierea executorului judecătoresc din 23.05.2019 a fost dispusă încetarea procedurii de executare drept urmare a

anulării deciziei de sancționare din 11.01.2018 în temeiul căreia a fost eliberat documentul executoriu de către instanța de judecată prin hotărâre irevocabilă.

Drept urmare, prin încheierea nr.096s-830r/2019 din 23.05.2019 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus încasarea de la Serviciul Fiscal de Stat suma de 450 lei ce include taxe, speze și onorariu pentru efectuarea actelor executorii în folosul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav pe procedura de executare nr.096s-830r/2019. La încheiere fiind anexat și borderoul procedurii de executare.

În continuare, potrivit art. 22 alin.(1) lit. p) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate*.

Conform art. 36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare la situația din 23.05.2019), *Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.*

Potrivit art. 37 alin.(1), (6), (8) Cod de executare (în vigoare la situația din 15.03.2018), ***Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern****, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar. Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.*

Potrivit prevederilor art. 42 Cod de executare, participanți la procedura de executare sunt părțile. Iar, art. 43 alin.(1), (2) Cod de executare, reglementează că, părțile procedurii de executare sunt: creditorul și debitorul. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pcrt.3, 4, 7, 10,

11 subpct.1), 2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat**, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc <u>îi sunt rambursate în măsură deplină</u>**. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament. **Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor**.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: 12) comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; 4) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare, 5) căutarea debitorului şi a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; 7) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr. 821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de filialele acesteia”.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav în temeiul încheierii din 23 august 2019 a dispus încasarea de la Ministerul Finanțelor intermediul organului fiscal teritorial în contul executorului judecătoresc cheltuieli de executare în sumă de 570 lei.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 23 august 2019, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 130 lei-serviciile poștale prestate de ÎS „Poșta Moldovei”; 20 lei-taxa de intentare și formare a dosarului de executare; 60 lei-taxa de arhivare; 40 lei taxa pentru întocmirea 2 borderouri de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare; 120 lei (24 documente *5 lei) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiilor financiare, angajatorului debitorului, terțele persoane sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile

legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a intentat procedura de executare a documentului executoriu, prin întocmirea și expedierea încheierilor privind asigurarea executării și sechestrării bunurilor debitorului nr.096s-1061/2018 din 26.04.2018 în adresa Direcției Înregistrare și Calificare a conducătorilor auto ÎS „Registru", ÎS Cadastru, Camera Înregistrării de Stat, Serviciul Vamal precum și băncilor comerciale. Iar prin încheierea executorului judecătoresc din 23.05.2019 a fost dispusă încetarea procedurii de executare drept urmare a anulării deciziei de sancționare din 11.01.2018 în temeiul căreia a fost eliberat documentul executoriu de către instanța de judecată prin hotărâre irevocabilă.

Argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni de executare silită și documentul executoriu a rămas neexecutat, la bugetul de stat nefiind transferată suma amenzii în mărime de 450 lei, corespunzător nu dispune de dreptul de a pretinde la încasarea unor taxe sau speze, Colegiul judiciar le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să înregistreze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Acțiunile procedurale și de executare întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare se supun cu taxe și speze, care i se restituie integral executorului judecătoresc. La cauza civilă executorul judecătoresc a prezentat înscrisuri care confirmă volumul acțiunilor întreprinse în procedura de executare și costul acestora, conform borderoului de calcul.

Astfel, argumentele recurentului precum că suma încasată în beneficiul statului nu a fost executată în mod real, instanța de recurs menționează că acesta este rezultatul anulării prin hotărîre irevocabilă a deciziei de sancționare din 11.01.2018 în temeiul căreia a fost eliberat documentul executoriu.

Instanța de recurs subliniază că încasarea cheltuielilor de executare (taxele și spezele) nu este direct legată de stingerea în totalitate sau parțială a obligației din documentul executoriu, or recurentul nu a invocat nici o normă materială care ar conține astfel de reglementări, asemenea factori de stingere parțială sau totală a obligației din documentul executoriu influențează esențial la stabilirea și încasarea onorariului executorului judecătoresc.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului precum că încasarea cheltuielilor de executare presupune încetarea procedurii de executare în privința debitorului, în opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una absolut eronată, or, în temeiul art. 10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, până la achitarea inclusiv și a cheltuielilor de executare.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor încasate de executorul judecătoresc pentru acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Colegiul judiciar ține să remarce prevederile art. 163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, însă la caz, Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc emisă în data de 23.05.2019, precum este stabilit de normele legale.

Examinând recursul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat, Colegiul judiciar constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, cât și interpretare eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Având în vedere cele dezvoltate mai sus și că, argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierilor emise de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 august 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitor Constantinova Parascovia împotriva încheierii nr.096s-830r/2019 din 23 mai 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii : Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO