Dosarul nr. 2-1505/24
2-24082381-46-2-25072024-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

06 septembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţa publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mitrofan Mihail împotriva lui Bostan Iurie privind încasarea datoriei,

constată:

La 25.07.2024 Mitrofan Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bostan Iurie privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 12.07.2021 i-a împrumutat lui Bostan Iurie suma de 126 000,00 lei. Conform înțelegerii Bostan Iurie urma să-i restituie suma împrumutului pînă la data de 12.08.2021, în acest sens fiind întocmită o recipisă. Pîrîtul nu și-a onorat obligațiile, motiv din care în adresa acestuia a fost remisă somație prin care lui Bostan Iurie i-a fost solicitat de a achita datoria în termen de 10 zile, care a rămas fără răspuns și satisfacție.

Solicită încasarea de la Bostan Iurie a împrumutului în mărime de 126 000,00 lei și taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Mitrofan Mihail împotriva lui Bostan Iurie privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța reține că, în speţă valoarea acţiunii constituie 126000,00 lei, respectiv acţiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1] , art. 276[2]-

276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă (salariul mediul lunar pe economie prognozat de la 01 ianuarie 2024 constituie 13700 lei).

Conform art. 276^2 Cod de Procedură Civilă *,, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel".*

Potrivit art. 276^3 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă „ *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă".*

În același sens, potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1-4) Cod de Procedură Civilă „ *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor".*

Fiind expediată, (cu aviz de recepţie) în adresa pîrîtului copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată şi copia acţiunii, cu propunerea de prezentare a referinţei la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale de apărare, în adresa instanţei de judecată nu a parvenit referinţa la cererea de chemare în judecată, sau careva probe care ar combate alegaţiile reclamantului (f. d. 13).

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil *,,în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face",* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil „ *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei".*

Conform art. 992 Cod Civil "*contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*".

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod Civil *,, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date ".*

La caz instanța de judecată reține că, la 12.07.2021, Bostan Iurie a împrumutat de la Mitrofan Mihail suma de 126 000 lei pe care s-a obligat s-o restituie pînă la data de 12.08.2021, fapt confirmat prin recipisa din 12.07.2021 (f. d. 4).

Conform art. 321 alin. (1) Cod Civil „ *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului”.*

Potrivit art. 322 alin. (1) Cod Civil „ *nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic”.*

Reieșind din prevederile legale precitate supra, se deduce că, recipisa eliberată de Bostan Iurie la data de 12.07.2021 constituie în sine dovadă scrisă a faptului încheierii contractului de împrumut între Mitrofan Mihail și Bostan Iurie.

Din esenţa şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă că, acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, un contract translativ de proprietate, real, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, faptul manifestării acordului de voință dintre Bostan Iurie și Mitrofan Mihail rezidă prin faptul semnării recipisei din 12.07.2021, recipisa fiind semnată de către pârâtul Bostan Iurie.

Drept consecință instanța de judecată, ținînd cont de cele menționate supra și de faptul că, pîrîtul nu a restituit împrumutul în termenii stabiliți, or, în sensul dat pîrîtul nu a prezentat careva dovezi de restituire a împrumutului, va încasa de la Bostan Iurie suma de 126 000,00 lei cu titlu de rambursarea datoriei.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată”.*

Articolul 82 CPC prevede, „ *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a pricinii".*

La adresarea în judecată de către partea reclamantă a fost achitată taxa de stat în mărime de 4 330,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 25.07.2024. Instanţa de judecată va dispune încasarea acestor cheltuieli proporţional părţii admise a pretenţiilor din acţiunea civilă, care constituie suma de 4 330,00 lei (f. d. 7).

Conform art. 98 alin. (1) CPC *„ cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.*

Luînd în considerație faptul că, pentru expedierea în adresa pîrîtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și încheierii de primire în procedură (f. d. 13), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS” Poșta Moldovei” SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 27,50 lei, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pîrît a cheltuielilor menționate.

În baza art. art. 98, 236-241, 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Mitrofan Mihail împotriva lui Bostan Iurie privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Bostan Iurie, a. n.*****, (n. i. *****), domiciliat în ***** în beneficiul lui Mitrofan Mihail, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în s. ***** suma de 126 000,00 (una sută douăzeci și șase mii) lei cu titlu de rambursarea datoriei și suma de 4 330,00 (patru mii trei sute treizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Bostan Iurie, a. n.*****, (n. i. *****), domiciliat în ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f *****, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, în sumă de 27,50 (douăzeci și șapte) lei 50 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**