Dosarul nr. 5r-122/2025 /copie/
/4-24122567-38-5r-29102025/

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

09 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Bulat Constantin, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

**a constatat**

**1.** La 16.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația contravențională depusă de petiționarul Bulat Constantin, împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

**2.** În motivarea contestației s-a indicat că, la 16.10.2024 a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 954851 de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional, cu care nu este de acord deoarece nu a comis această contravenție, nu era proprietarul automobilului la data respectivă, fiind plecat peste hotarele RM. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

**3.** În ședința de judecată, agentul constatator al INSP Gradavoi Eduard și petiționarul Bulat Constantin, fiind citați legal, nu s-au prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

**4.** Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petiționarului și agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și cererile de examinare în lipsă, precum și faptul că, au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

**Termenul de depunere a contestației**

**5.** Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.$447^1$ alin.(8).

**6.** Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

**7.** În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, Bulat Constantin, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

**8.** Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Bulat Constantin. (f.d.5)

**9.** Petiționarul Bulat Constantin, la data de 17.10.2025, a depus contestație la agentul constatator al INSP al IGP al MAI, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCT03 954851 din 16.10.2024.

**10.** Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 17.10.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

**Examinarea pe fond a contestației**

**11.** Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

**12.** Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, petiționarul Bulat Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*la data de 06.11.2023, ora 13.04 min, în Orhei (Peresecina) traseul R-6 Chişinău-Orhei-Bălți, km 26, m 600, cu automobilul de model neidentificat cu nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) lit. a) al RCR, a depăşit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de 50 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.*” (f.d.5)

**13.** Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 16.10.2024 decizia de sancționare în privința lui Bulat Constantin, în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

**14.** Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei, s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Bulat Constantin în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d.5) și planșa fotografică în care este redată unitatea de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se cu 62 km/h (f.d.6).

**15.** Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

**16.** Art.236 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

**17.** Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Grițunic Vasile, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

**18.** La caz, prevederile art. $443^1$ din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

**19.** Instanța de judecată mai remarcă că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

**20.** La caz, fapta a fost constatată cu dispozitivul staționar pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport al Secției monitorizare și documentare trafic rutier cu mijlocul tehnic. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct.47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

**21.** Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

**22.** La fel, instanța de judecată precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, și anume: data comiterii faptei 06.11.2023, ora fixării încălcării 13.04 min., locul comiterii: T48 Peresecina intrare, viteza de deplasare: 62 km/h și poza descifrabilă a mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare *****, în deplasare.

**23.** În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta esențial fondul cauzei.

**24.** Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, *or*, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

**25.** Starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului, iar din aceasta rezultă că automobilul de model BMW cu nr. de înmatriculare *****, prin localitate, Peresecina intrare, s-a deplasat cu viteza de 62 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 12 km/h, prin ce au fost ignorate cerințele pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

**26.** Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Bulat Constantin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice.

**27.** Mai mult, contestatarul Bulat Constantin a semnat în procesul – verbal cu privire la contravenție precum că, recunoaște comiterea contravenției și acceptă sancțiunea aplicată (pct.18), astfel, instanța va aprecia critic argumentele petiționarului privind faptul că, la data indicată nu a condus automobilul dat și că se afla peste hotarele țării, *or*, careva probe în acest sens nu au fost prezentate instanței, iar petiționarul urma a comunica aceste date agentului constatator.

**28.** Aceste raționamente rezultă și din prevederile alin.(5) al art. $443^1$ din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).

**29.** Astfel, instanța apreciază că obiecțiile petiționarului Bulat Constantin expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia.

**30.** În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**hotărăște**

Se respinge contestația contravențională depusă de petiționarul Bulat Constantin, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 954851 din 16.10.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **/semnătura/** **Mihail PROCA**

**copia corespunde originalului**
**/Judecătorul Mihail PROCA/**