Dosar nr.4-684/2025
4-25032397-12-4-12032025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Mihai Serghei, Burlacu Alina
Cu participarea:
Avocatului Palamari Aliona
În absența:
Agentului constatator Gulica Alexandru
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Papuc Andrei

Examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Papuc Andrei, învinuit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025 de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 din 08 martie 2025 de săvârșire a contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 martie 2025, la ora 11:00, în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului nr. 28/1, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gulica Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 în privința lui Papuc Andrei. Potrivit procesui-verbal Papuc Andrei, aflându-se la volanul automobilului de model ***** Coupe, nr/î *****, a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Fapta a fost încadrată conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de nouă unități convenționale, respectiv 450 lei, și 3 puncte de penalizare.

La aceeași dată - 08 martie 2025 - la ora 11:30, în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului nr. 28/1, același agent constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gulica Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 în privința lui Papuc Andrei. În conținutul acestui proces-verbal s-a consemnat că Papuc Andrei a săvârșit nesubordonarea cu rea-voință față de dispoziția sau cererea legitimă a colaboratorului organelor de ocrotire. Acțiunile au fost încadrate potrivit art. 336 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional cauza a fost transmisă, potrivit competenței, în instanța de judecată, cu propunerea de lipsire de dreptul special pe un termen de la șase la douăsprezece luni.

În dezacord cu deciziile agentului constatator, la data de 21 martie 2025, Papuc Andrei a înaintat două contestații împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la data de 08 martie 2025, în privința sa.

Prima contestație a fost formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025. În conținutul acesteia, Papuc Andrei și-a expus în amănunt argumentele în fapt și în drept, arătând că procesul-verbal a fost întocmit fără existența unei fapte reale, în lipsa probelor concludente și pertinente care să confirme contravenția imputată. În final, acesta a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional în privința sa, invocând inexistența faptei contravenționale. Contestația a fost adresată Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și înregistrată cu nr. 2252 la data de 21 martie 2025.

A doua contestație a fost depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 din 08 martie 2025, întocmit de același agent constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gulica Alexandru, în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru necuplarea centurii de siguranță în timpul deplasării. În conținutul acestei contestații, Papuc Andrei a expus aceleași argumente de principiu, menționând că, la data de 08 martie 2025, în jurul orei 11:00, se deplasa cu automobilul de serviciu pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău și, în momentul în care a observat echipajul de poliție, a decuplat centura de siguranță doar după oprirea autovehiculului, pentru a ajunge la actele sale aflate în geanta din spatele scaunului, nu în timpul deplasării. În susținerea cererii sale, Papuc Andrei a arătat că procesul-verbal a fost întocmit abuziv, în lipsa unei constatări reale a faptei contravenționale, și a solicitat anularea acestuia, precum și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional. Contestația a fost adresată Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și înregistrată cu nr. 2253 la data de 21 martie 2025.

Prin încheierea din data de 14 iulie 2025, contestația depusă de Papuc Andrei împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 din 08 martie 2025, a fost conexată la cauza contravențională intentată în privința lui Papuc Andrei, învinuit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pentru a fi examinate împreună în cadrul aceleiași proceduri judiciare.

Agentul constatator Gulica Alexandru a participat în cadrul primei ședințe de judecată, ulterior însă nu s-a mai prezentat și nu a participat la examinarea cauzei în fond.

De asemenea, contravenientul Papuc Andrei nu s-a prezentat la ședință, fiind citat în mod legal, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei, potrivit art. 455 Cod contravențional, în absența acestora.

Avocatul Palamari Aliona, în interesele lui Papuc Andrei, a expus instanței circumstanțele de fapt care au stat la baza întocmirii celor două procese-verbale, menționând că la data de 08 martie 2025, în jurul orelor indicate în actele contestate, Papuc Andrei se deplasa cu automobilul de serviciu pe str. Calea Orheiului din mun.

Chișinău, fiind oprit de un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică. În momentul în care a observat echipajul în oglinda retrovizoare, acesta a decuplat centura de siguranță pentru a ajunge la actele aflate în geanta din spatele scaunului, gest efectuat după oprirea autovehiculului, și nu în timpul deplasării, fapt ce exclude existența contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Apărătorul a arătat că, potrivit relatărilor clientului, agentul constatator Gulica Alexandru i-a comunicat că automobilul în cauză figurează în baza de date a poliției cu mențiunea „roșu", întrucât ar fi avut mai multe încălcări surprinse de camerele de supraveghere și că urmează a fi ridicat. Papuc Andrei a contestat acest motiv, invocând că autovehiculul aparține unei companii de locațiune auto, iar citațiile aferente eventualelor încălcări sunt transmise la sediul companiei, care, ulterior, comunică datele conducătorilor reali, astfel că nu putea fi vorba de neexecutarea obligațiilor de plată a amenzilor sau de o măsură justificată de ridicare.

Avocatul Palamari Aliona a precizat că, urmare a solicitării lui Papuc Andrei, la fața locului a fost chemat un superior, agentul Găină Iurie, între care s-a iscat un conflict verbal. Ulterior, polițiștii au chemat evacuatorul pentru ridicarea automobilului, în pofida faptului că administratorul companiei de locațiune s-a deplasat la fața locului și a confirmat că autovehiculul nu figurează cu încălcări, datele aferente fiind recent comunicate către Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Apărarea a mai arătat că, în condițiile în care Papuc Andrei a refuzat să părăsească autovehiculul, invocând caracterul abuziv al acțiunilor polițiștilor, aceștia au afirmat că îl bănuiesc de aflare în stare de ebrietate. Din înregistrarea video anexată la dosar rezultă că Papuc Andrei a fost supus testării alcooscopice, rezultatul fiind „0,00 mg/l alcool în aerul expirat", fapt care confirmă lipsa stării de ebrietate. Cu toate acestea, contravenientul a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie pentru testare suplimentară, iar ulterior agenții au întocmit procesul-verbal pentru pretinsa nesupunere față de cerințele legale ale organelor de poliție, concomitent fiind emis și procesul-verbal privind necuplarea centurii de siguranță.

Palamari Aliona a calificat acțiunile polițiștilor ca fiind abuzive, arătând că aceștia au depășit limitele atribuțiilor de serviciu, iar procesele-verbale au fost întocmite fără existența unei fapte reale și în lipsa probelor care să confirme contravențiile imputate. În susținerea poziției sale, avocatul a invocat prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, subliniind obligația instanței de a determina caracterul veridic al contravenției, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei și legalitatea actelor de constatare.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare este de 15 zile de la data emiterii sau, pentru părțile absente, de la data comunicării deciziei."*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 a fost întocmit la data de 08 martie 2025, iar contestația formulată de Papuc Andrei a fost depusă la data de 21 martie 2025. Astfel, termenul de 15 zile, calculat de la data de 09 martie 2025, s-a împlinit la data de 23 martie 2025 inclusiv. În aceste circumstanțe, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la contestația depusă de către Papuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025, întocmit în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța o va respinge ca fiind inadmisibilă.

Respectiv, art. 448 Cod contravențional prevede că se supune contestației decizia asupra cauzei contravenționale (decizia de sancționare), fapt care, în speță, nu se atestă, întrucât cauza a fost transmisă, conform art. 395 Cod contravențional, de către agentul constatator în instanța de judecată pentru stabilirea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale.

În continuare, instanța se expune asupra contestației formulate de Papuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 din 08 martie 2025, prin care i s-a imputat contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, privind necuplarea centurii de siguranță.

Astfel, la data de 08 martie 2025, ora 11:00, în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului nr. 28/1, agentul constatator al INSP, Gulica Alexandru, a întocmit procesul-verbal seria/nr. MAI06 760437, consemnând că Papuc Andrei, conducând automobilul de model ***** Coupe cu nr/î *****, a încălcat pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Acțiunile au fost încadrate potrivit art. 235 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-se o amendă de nouă unități convenționale, respectiv 450 lei, cu 3 puncte de penalizare. Sub aspect formal, procesul-verbal seria/nr. MAI06 760437 a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind condițiile obligatorii ale acestei norme, nefiind incidente cauze de nulitate absolută în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator, ca probe ale vinovăției, a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 din 08 martie 2025, înregistrările video efectuate cu mijlocul tehnic special din dotare și copia unei imagini foto în care se observă contravenientul și automobilul acestuia.

De către partea apărării au fost prezentate înregistrările video efectuate de către Papuc Andrei. La fel la cauza contravențională conexată de către agentul constatator a fost prezentată în înregistrare. La examinarea acestor mijloace în cadrul ședinței, instanța constată că înregistrările video surprind autovehiculul condus de Papuc Andrei staționat pe marginea carosabilului, în apropierea locului indicat în procesul-verbal, fără a reda momentul deplasării vehiculului; unghiul camerei și distanța de filmare nu permit stabilirea dacă, în timpul conducerii, centura de siguranță era sau nu cuplată, iar ipoteza decuplării ulterioare opririi, pentru prezentarea actelor, nu poate fi exclusă.

În ceea ce privește imaginea foto, aceasta redă o scenă statică, cu autovehiculul oprit și conducătorul vizibil prin parbriz, însă din conținutul ei nu rezultă că Papuc

Andrei ar fi fost surprins în timpul conducerii fără centura de siguranță cuplată; pe cale de consecință, fotografia este nepertinentă pentru dovedirea elementului material al faptei, nefiind apță să confirme contravenția imputată. Instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție, deși inclus în lista mijloacelor de probă prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, prin sine și ca probă unică nu poate demonstra săvârșirea faptei.

În raport cu aceste constatări, probele administrate nu dovedesc în mod direct și neechivoc existența faptei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, iar îndoiala rezonabilă profită persoanei acuzate, în temeiul prezumției de nevinovăție consacrate de art. 6 § 2 din Convenție și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Ruiz Torija c. Spaniei; Papon c. Franței (nr. 2); Boldea c. României).*

În aceste condiții, instanța reține că, deși procesul-verbal seria/nr. MAI06 760437 este formal valabil potrivit art. 443 Cod contravențional, vinovăția lui Papuc Andrei nu a fost dovedită prin probe pertinente și concludente; nu s-a stabilit cert că, în timpul deplasării, contravenientul nu purta centura de siguranță cuplată.

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există fapta contravențională, iar potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării, se constată existența unui temei prevăzut de art. 441, instanța încetează procesul contravențional. Prin urmare, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 din 08 martie 2025 urmează a fi încetat din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025, întocmit în privința lui Papuc Andrei, instanța de judecată constată că actul nu întrunește cerințele de formă și conținut prevăzute de art. 443 și art. 445 Cod contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *procesul-verbal trebuie să conțină descrierea detaliată a faptei contravenționale, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.* Analizând procesul-verbal, instanța reține că la rubrica destinată faptei contravenționale, agentul constatator a consemnat doar mențiunea *„Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire”,* fără a indica împrejurările concrete și circumstanțele săvârșirii faptei.

Această formulare reprezintă doar o calificare juridică a pretinsei contravenții, nu și o descriere a situației de fapt, în amănunt cine erau persoanele în exercițiul funcțiunii, care emiteau indicați și cărora nu s-a subordonat Papuc Andrei. Această conjunctură face imposibilă verificarea legalității și temeiniciei învinuirii. În lipsa detaliilor privind acțiunea concretă, momentul, modul și urmările faptei, nu pot fi identificate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind circumstanțele comiterii și încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, precum și a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”* În consecință, omisiunile constatate echivalează

cu nesoluționarea cauzei contravenționale de către agentul constatator și constituie temei legal pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal.

Instanța reține că procesul-verbal reprezintă actul prin care se descrie în mod specific fapta ilicită și se identifică persoana responsabilă, conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional. În lipsa unei descrieri clare și complete a faptei, actul pierde valabilitatea juridică, iar învinuirea nu poate fi menținută.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, contravențiile intră în sfera materiei penale, fiind aplicabile garanțiile procedurale prevăzute de art. 6 § 2 din Convenția Europeană, inclusiv prezumția de nevinovăție. Astfel, având în vedere lipsa elementelor de fapt, ne consemnarea circumstanțelor esențiale și încălcarea prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025, întocmit în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional. În lipsa actului de învinuire examinarea în fond a încălcării imputate lui Papuc Andrei nu poate avea loc.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu art. 395, art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460–462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025, întocmit în privința lui Papuc Andrei, și se încetează procesul contravențional pentru faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional. Se respinge ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Papuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760491 din 08 martie 2025.

Se admite contestația depusă de Papuc Andrei împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 760437 din 08 martie 2025. Se anulează decizia de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional de învinuire a lui Papuc Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**