Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Vitalie Guțan

Dosarul nr. 2ri-193/25
(2-19113458-02-2ri-25042025)

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L., Cuculescu Corneliu,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 februarie 2025 prin care s-a admis cererea reprezentantului pârâților Lejniova Irina și Didenco Irina, avocatul Litvinenco Igor cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Cuculescu Corneliu privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâților Ostaf Vasile, Lejniova Irina, Didenco Irina și Meșalchin Serghei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L.
2. În cadrul examinării cauzei, la 17 iulie 2024, lichidatorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Cuculescu Corneliu a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâților Ostaf Vasile, Lejniova Irina, Didenco Irina și Meșalchin Serghei.
3. În motivarea cererii a invocat că urmare a desfășurării ședințelor de validare a creditorilor, au fost admiși și validați următorii creditori: Serviciul Fiscal de Stat cu creanța în mărime de 5 992,69 lei; Agenția ”MOLDSILVA”, cu creanța în mărime de 79 927,12 lei. Debitorul nu dispune de bunuri sau mijloace financiare pentru a acoperi creanțele validate precum și cheltuielile procesului de insolvabilitate.

4. A atras atenția instanței de insolvabilitate că pârâtul nu s-a prezentat nici la o ședință din cele care s-au petrecut până la momentul de față, așa cum a neglijat și nu a manifestat nici o atitudine față de ședințele în cadrul procesului de insolvabilitate. Prin această atitudine se subînțelege că în cadrul desfășurării activității de administrator a ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L., acesta avea aceeași atitudine de indiferență totală față de activitatea pe care o desfășura și față de creditorii companiei, manifestând neglijență totală, iar în unele cazuri chiar și intenționat acumulând datorii pentru întreprindere.
5. Analizând starea de fapt la momentul de față, a constatat cu certitudine că starea de insolvabilitate a ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. se datorează anume comportamentului și gestionării defectuoase din partea administratorului, care a încălcat obligația legală de a gestiona societatea astfel încât scopurile pentru care aceasta a fost constituită să fie realizate cât mai eficient, nu a ținut contabilitatea în modul prevăzut de lege, nu a dat dovadă de diligență și loialitate și cel mai important la survenirea indiciilor de insolvabilitate nu a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.
6. Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
7. Potrivit art. 15 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor
8. Conform art. 247 alin. (1), în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.
9. Articolul 14 a Legii Insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, stabilește obligația debitorului de a depune cerere introductivă. Astfel, conform art. 14 alin. (1), debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.
10. La rândul său, art. 10 al Legii insolvabilității stabilește temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate și conform alin. (2) al acestui articol, temeiul general de

intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

11. Totodată, conform art. 14 alin. (3), debitorul este obligai să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de la expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).
12. În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. h), dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
13. A scos în evidență faptul că debitorul era obligat să depună cererea introductivă după neachitarea primei rate scadente în beneficiul Agenției ”MOLDSILVA”. Pin urmare, în cazul în care debitorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. era să depună cerere introductivă în termen de 30 de zile din momentul neachitării primei rate scadente, datoria nu era să crească. Mai mult, cererea introductivă a fost depusă de către acest creditor.
14. Potrivit art. 14 alin. (4) a Legii insolvabilității, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).
15. În temeiul celor expuse, lichidatorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Cuculescu Corneliu, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui Ostaf Vasile, Lejniova Irinei, Didenco Irinei, lui Meșalchin Serghei, cu dispunerea încasării în mod solidar a sumei în mărime de 85 919,81 lei.
16. La 13 noiembrie 2024, reprezentantul pârâților Lejniova Irina și Didenco Irina, avocatul Litvinenco Igor a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.
17. În motivarea excepției de tardivitate, a invocat că cererea de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere urmează a fi înaintată în cadrul termenului special indicat în art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 , potrivit căruia ” Termenul de prescripţie pentru acţiunea.... este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.”.
18. Din conținutul normei respective, rezultă că, termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului este de 3 ani. Curgerea respectivului termen începe de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2

ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

19. Deci, termenul de 3 ani pentru depunerea cererii cu privire la atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere poate să înceapă să curgă cel devreme de la data intentării procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, însă nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Respectiv, acest termen un poate fi mai scurt de 3 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate şi nu mai mare de 5 ani de la aceiaşi dată, în ipoteza în care temeiul de atragere la răspundere subsidiar a fost cunoscut cel târziu după 2 ani de la intentare.
20. Conform art. 383 alin. (1) din Codul civil, termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părţilor.
21. Potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
22. Din materialele dosarului se vede că cerere de chemare în judecată a fost înaintată la 17 iulie 2024, iar procesul de insolvabilitate a fost intentat la 21 decembrie 2017. Astfel, lichidatorul Cuculescu Corneliu a cunoscut sau trebuia să fi cunoscut faptul cine este responsabil de cauzarea stării de insolvenţă.
23. Din conţinutul cererii înaintate, total neargumentat şi foarte superficial reclamantul pretinde că asemenea persoane sunt pârâţii Lejniova Irina, Didenco Irina, Ostaf Vasile şi Meşalchin Serghei în calitate de membrii ai organelor de conducere ale debitorului, însă, de la intentarea procesului de insolvabilitate până la înaintarea prezentei acţiuni au expirat mai mult de 7 ani. Respectiv, această acţiune a fost înaintată tardiv, or, la 21 decembrie 2017 era sau urma să fie cunoscut cercul persoanelor care făceau parte din membrii organelor de conducere.
24. Prin urmare, în temeiul normelor imperative indicate, lichidatorul urma să exercite dreptul la acţiune în interiorul a 3 ani, termenul care a început să curgă de la 27 decembrie 2017 şi a expirat la 27 decembrie 2020, sau în interiorul a 5 ani de la aceeași dată, în ipoteza în care temeiul de atragere la răspundere subsidiar a fost, sau urma a fi cunoscut cunoscut cel târziu după 2 ani de la intentare procedurii de insolvabilitate, care a expirat la 27 decembrie 2022.
25. Astfel, instanţa de insolvabilitate urmează să respingă cererea lichidatorului Cuculescu Corneliu, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie prevăzut de legislaţia în vigoare.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 februarie 2025 s-a admis cererea reprezentantului pârâților Lejniova Irina și Didenco Irina, avocatul Litvinenco Igor cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Cuculescu Corneliu privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâților Ostaf Vasile, Lejniova Irina, Didenco Irina și Meșalchin Serghei.
27. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale, nu poate începe a curge decât

după intentarea procesului de insolvabilitate, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru limita maximă de la care poate începe a curge acest termen.

28. Astfel, termenul de 3 ani poate începe a curge atât din momentul intentării procesului de insolvabilitate, cât și din momentul în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, în dependență de temeiul de atragere la răspundere subsidiară invocat, iar termenul de 2 ani plafonează limita maximă de la care începe a curge acest termen, deoarece termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
29. Prin urmare, a conchis că lichidatorul urma să exercite dreptul la acţiune în interiorul a 3 ani, termenul care a început să curgă de la 22 decembrie 2017 şi a expirat la 21 decembrie 2020, sau în interiorul a 5 ani de la aceeași dată, *în ipoteza* în care temeiul de atragere la răspundere subsidiară a fost, sau urma a fi cunoscut cunoscut cel târziu după 2 ani de la intentare procedurii de insolvabilitate, care a expirat la 21 decembrie 2022.

Solicitarea recurentului:

30. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, lichidatorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L., Cuculescu Corneliu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 februarie 2025 și trimiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

31. În motivarea recursului lichidatorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L., Cuculescu Corneliu a criticat concluzia instanței cu privire tardivitatea cererii, făcând referire la practica Curții Supreme de Justiție.
32. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceștia nu au depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

33. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
34. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
35. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012

„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.

36. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
37. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 februarie 2025 a fost comunicată lichidatorului ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L., Cuculescu Corneliu la 9 aprilie 2025, conchide că recursul declarat de acesta la 17 aprilie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

38. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.
39. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
40. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*
41. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
42. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
43. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”.*
44. Din lucrările dosarului urmează că la 17 iulie 2024, lichidatorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Cuculescu Corneliu a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâților Ostaf Vasile, Lejniova Irina, Didenco Irina și Meșalchin Serghei.
45. Cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a fost înaintată la 13 noiembrie 2024 de reprezentantul pârâților Lejniova Irina și Didenco Irina, avocatul Litvinenco Igor.

46. Totodată, pârâtul Meșalchin Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat la domiciliul cunoscut, înștiințare restituită cu mențiunea ”nereclamat”, ulterior fiind citat și public, iar pârâtul Ostaf Vasile, potrivit informației din Registrul public și din PIGD, conectat prin M-Conect la registrele publice, este decedat la 28 ianuarie 2018.
47. Prin încheierea instanței de fond s-a admis cererea reprezentantului pârâților Lejniova Irina și Didenco Irina, avocatul Litvinenco Igor cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Cuculescu Corneliu privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâților Ostaf Vasile, Lejniova Irina, Didenco Irina și Meșalchin Serghei.
48. Așadar, conform art. 7 alin. (6) Cod civil *” dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atât extinctivă, cât şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. Începutul, suspendarea şi întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche”.*
49. Conform art. 271 Cod civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019 *”acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului”.*
50. Potrivit art. 394 Cod civil *” acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă”.*
51. În conformitate cu art. 186^1 alin. (1) Cod de procedură civilă *”cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen”.*
52. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una eronată, întrucât excepția tardivității a fost invocată exclusiv de către reprezentantul pârâților Lejniova Irina și Didenco Irina, iar instanța de fond a extins în mod nejustificat efectele

acesteia și asupra celorlalți pârâți Meșalchin Serghei și Ostaf Vasile.

53. Or, potrivit naturii sale juridice și reglementării exprese a art. 271 Cod civil (redacția anterioară) și art. 394 Cod civil, prescripția extinctivă nu operează din oficiu, ci numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția sau a altei persoane interesate, formulată în condițiile legii. Această regulă consacră caracterul personal al excepției de tardivitate, ale cărei efecte nu pot fi extinse asupra unor părți care nu au invocat-o.
54. În speță, pârâtul Meșalchin Serghei nu a formulat nicio cerere de ridicare a excepției de tardivitate, iar pârâtul Ostaf Vasile nu a fost în măsură să își exercite drepturile procesuale, fiind decedat anterior introducerii acțiunii.
55. În aceste condiții, instanța de fond urma să analizeze distinct efectele excepției de tardivitate, exclusiv în raport cu pârâții care au invocat-o, și să continue examinarea cauzei în privința celorlalți.
56. Prin respingerea integrală a cererii de tragere la răspundere subsidiară față de toți pârâții, instanța de fond a aplicat eronat normele privind prescripția extinctivă și a lipsit reclamantul de dreptul la o examinare efectivă a pretențiilor formulate față de pârâții care nu au invocat excepția.
57. O asemenea soluție contravine atât principiului disponibilității în procesul civil, cât și dreptului părții la un proces echitabil, întrucât instanța nu poate suplini voința procesuală a părților și nu poate extinde efectele unei apărări personale asupra altor participanți la proces.
58. Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil reține că instanța de fond a respins cererea ca tardivă inclusiv în privința pârâtului Ostaf Vasile, deși din materialele dosarului rezultă că acesta era decedat anterior introducerii acțiunii.
59. Or, în cazul decesului părții, legea procesuală prevede un remediu procedural distinct, respectiv încetarea procesului în privința acesteia, în condițiile art. 265 Cod de procedură civilă, și nu soluționarea cauzei prin aplicarea instituției prescripției extinctive. Procedând contrar, instanța de fond a aplicat eronat normele de procedură, pronunțând o soluție lipsită de suport legal față de o persoană care nu mai avea capacitate procesuală de folosință la momentul sesizării instanței.
60. Prin urmare, Colegiul civil constată că încheierea contestată este afectată de erori de aplicare a normelor de drept material și procesual, ceea ce impune casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în vederea examinării cererii în limitele corecte ale efectelor excepției de tardivitate și cu respectarea drepturilor procesuale ale tuturor părților.
61. În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L., Cuculescu Corneliu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 februarie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de ”DUMDRAG-CONSTRUCT”

S.R.L., prin care s-a admis cererea reprezentantului pârâților Lejniova Irina și Didenco Irina, avocatul Litvinenco Igor cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului ”DUMDRAG-CONSTRUCT” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Cuculescu Corneliu privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâților Ostaf Vasile, Lejniova Irina, Didenco Irina și Meșalchin Serghei, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca