Dosarul nr.2a-265/2024 I instanță
n/c 2-23134197-06-2a-04102024 judecător Aramă Sofia
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

29 aprilie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea
reprezentantului apelantului Cecati Ion avocatul Berezovschi Vladislav
în lipsa apelantului Cecati Ion, intimatului Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, reprezentantului intimatului avocatul Canja Alexandru, intervenientului accesoriu Drangoi Vasili, legal citaţi,

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 11 iunie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cecati Ion către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, cu participarea intervenientului accesoriu Drangoi Vasili, privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Pretenţiile reclamantului.</u>

La 18 septembrie 2023 în judecătoria Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cererea înaintată de reprezentatul reclamantului Cecati Ion, avocatul Berezovschi Vladislav către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA cu intervenient accesoriu Drangoi Vasili privind încasarea despăgubirii de asigurare, și anume prejudiciului material cauzat urmare a producerii accidentului rutier în mărime de 50 688, 56 lei, dobînzii de întîrziere pentru perioada 25 aprilie 2023-15 septembrie 2023 în mărime de 4302 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1650 lei și 6000 lei achitați pentru asistența juridică. (f.d.2-4)

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 octombrie 2020 orele 08.20, reclamantul Cecati Ion, aflându-se la volanul automobilului de model Mitsubishi Galant nr. de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Gogol din or. Basarabeasca, a fost tamponat lateral de autoturismul de model BMW cu nr. de înmatriculare ***** condus de cet. Drangoi Vasili.

La 18 noiembrie 2022 de către agentul constatator al IP Basarabeasca, a fost întocmit în privința lui Drangoi Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 575075 conform elementelor contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.

La momentul producerii accidentului rutier, proprietarul automobilului de model BMW cu nr. de înmatriculare ***** condus de cet. Drangoi Vasili, deținea poliță obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-005484217 eliberată de către CA „Asterra Grup" SA pentru perioada de asigurare 23.12.2019 – 22.12.2020.

La 20 martie 2023 a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 880/03A şi raportul de evaluare a pagubei nr. 880/03A, potrivit cărora s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat reclamantului Cecati Ion este de 50 688.56 lei.

Mai menționează că, în adresa CA „Asterra Grup" SA la 25 ianuarie 2023 a fost remisă cerere cu solicitarea achitării despăgubirilor produse în rezultatul accidentului rutier.

Potrivit notificării CA „Asterra Grup" SA din 11.07.2023 ca răspuns la cererea de despăgubire, CA „Asterra Grup" SA a anunțat solicitantul că asiguratorul va achita despăgubirea de asigurare în cuantum de 50% din suma despăgubirii de asigurare stabilite şi anunțate anterior (fără a indica concret mărimea sumei respective).

Disponibilitatea de achitare doar a 50% din sumă asigurătorul o motivează prin faptul că Cecati Ion la 17.03.2020 prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, Cecati Ion deşi a contestat acest proces-verbal, însă prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2022 a fost declarată nulitatea procesului verbal, fără ca instanța să se expună în privința nevinovăţiei lui, adică ambii conducători auto sunt vinovaţi de comiterea accidentului.

Invocând prevederile art. 942 Cod civil, susţine că dobânda de întârziere calculată pentru perioada 25 aprilie 2023 (data expirării a 3 luni pentru achitarea despăgubirii conform art. 19 alin. 2 din Legea nr. 414) – 15 septembrie 2023 (data întocmirii acţiunii civile şi achitării taxei de stat) este în mărime de 4302 lei.

Solicită, încasarea de la pârât CA „Asterra Grup" SA în beneficiul reclamantului Cecati Ion sumei prejudiciului material cauzat urmare a producerii accidentului rutier în mărime de 50 688,56 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 25.04.2023 – 15.09.2023 în mărime de 4302 lei, cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1650 lei și 6000 lei pentru asistență juridică.

2.Aprecierea primei instanţe.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cecati Ion împotriva lui Drangoi Vasili, Compania de asigurări „Asterra Grup" S.A cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de judecarea cauzei, ca fiind neîntemeiată. (f.d.98, 111-113)

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, la 21 iunie 2024, avocatul Vladislav Berezovschi în interesele apelantului Cecati Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă admiterea cererii înaintate de Cecati Ion către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA. (f.d.110)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la 29 august 2024. (f.d.114)

La 04 octombrie 2024 cauza dată civilă a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinarea apelului sus indicat. (f.d.118)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 08 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele apelantului Cecati Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2024, apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 1402,25 (una mie patru sute doi lei, 25 bani) lei, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei. (f.d.121-122)

La 25 octombrie 2024, prin intermediul poştei, în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cererea de apel suplimentară depusă de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele apelantului Cecati Ion împotriva hotărârii respective. (f.d.127-130)

Totodată, la cerere de apel au fost anexate dovezile de achitare a taxei de stat în mărime de 1402,25 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 de lei pentru intentarea procedurii de apel de către Cecati Ion. (f.d.131-132, 133-134)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2024 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele lui Cecati Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 11 iunie 2024.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cecati Ion către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA cu intervenient accesoriu Drangoi Vasili privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Totodată, participanților la proces s-a stabilit termenul de 10 zile pentru prezentarea referinței la apel și s-au informat aceștia despre dreptul de a depune apelul incident. (f.d.136)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Comrat din 04 decembrie 2024, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.144)

La 09 decembrie 2024, avocatul Canja Alexandru în interesele intimatei Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A. a depus explicații în scris/referință la apelul înaintat, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în interesele reclamantului Cecati Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2024 ca fiind un apel lipsit de

susținere de fapt și de drept, emiterea unei decizii privind menținerea în vigoare ca fiind una legală hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 iunie 2024, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 750,00 lei din contul lui Cecati Ion în beneficiul CA „Asterra Grup" SA, ca fiind reale și rezonabile. (f.d.146-151)

Faptele cauzei:

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, ***la 21 iunie 2024***, avocatul Vladislav Berezovschi în interesele apelantului Cecati Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective (f.d.110), ***la 25 octombrie 2024***, cerere de apel motivată, prin conținutul căreia a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă admiterea cererii înaintate de Cecati Ion către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA. (f.d.127-130)

În motivarea apelului a invocat că hotărârea instanței de fond ca fiind nelegitimă şi pasibilă anulării din motivele:

A reținut prevederile art. 118 alin. (1), alin. (3), art. 212 și art. 130 din Codul de procedură civilă.

În speță instanța de fond la adoptarea hotărârii s-a condus de probele prezentate de partea pârâtă cu încălcarea prevederilor legale citate supra, inclusiv şi a prevederilor art. 119^1 din Codul de procedură civilă, prezentând referința şi înscrisurile la ședința din 06 iunie 2024, mult după petrecerea ședinței de pregătire, în ședința în care au fost susținute pledoariile de către partea reclamantă. Mai mult ca atât, înscrisurile au fost prezentate cu încălcarea prevederilor art. 137 din Codul de procedură civilă, fiind pur și simplu remise scanate pe adresa electronică a instanței, fără autentificarea lor în modul prevăzut, de către o persoană neîmputernicită, ori reprezentantul părții pârâte nu a prezentat împuternicirea în original, ci doar în copie scanată.

Instanța de fond nu a respectat prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, ori, paradox, a respins chiar şi pretențiile pe care partea pârâtă le-a recunoscut. În speţă, la 14 octombrie 2020 orele 08.20, Cecati Ion, aflându-se la volanul automobilului de model Mitsubishi Galant nr. de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Gogol din or. Basarabeasca, a fost tamponat lateral de autoturismul de model BMW cu nr. de înmatriculare ***** condus de cet. Drangoi Vasili. Asupra acestui fapt la 18 noiembrie 2022 de către agentul constatator al IP Basarabeasca, Buzdugan Gheorghe, a fost întocmit în privința lui Drangoi Vasile

procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05575075 conform elementelor contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul civil.

La momentul producerii accidentului rutier, proprietarul automobilului de model BMW cu nr. de înmatriculare ***** condus de cet. Drangoi Vasili, deţinea poliţă obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-005484217 eliberată de către CA „Asterra Grup" SA pentru perioada de asigurare 23.12.2019-22.12.2020.

La 20 martie 2023 a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 880/03A şi raportul de evaluare a pagubei nr. 880/03A, potrivit cărora s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat reclamantului Cecati Ion este de 50 688,56 lei.

În adresa CA „Asterra Grup" SA la 25 ianuarie 2023 a fost remisă cerere cu solicitarea achitării despăgubirilor produse în rezultatul accidentului rutier. Potrivit notificării CA „Asterra Grup" SA din 11.07.2023 ca răspuns la cererea de despăgubire, CA „Asterra Grup" SA a anunțat solicitantul că asigurătorul va achita despăgubirea de asigurare în cuantum de 50% din suma despăgubirii de asigurare stabilite şi anunțate anterior (fără a indica concret mărimea sumei respective). Disponibilitatea de achitare doar a 50% din sumă asigurătorul o motivează prin faptul că Cecati Ion la 17.03.2020 prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Croitor Andrei, a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional.

Ulterior, Cecati Ion deşi a contestat acest proces-verbal, însă prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2022 a fost declarată nulitatea procesului-verbal, fără ca instanţa să se expună în privința nevinovăției lui, adică ambii conducători auto sunt vinovați de comiterea accidentului.

Manifestă dezacordul cu această concluzie a asigurătorului pârât, pe motivul că contravine principiului prezumției nevinovăției prevăzut de art.21 din Constituția RM, art. 8 din Codul de procedură civilă, art. 375 din Codul civil potrivit căruia persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Ori, anume ca urmare a încetării procesului

contravenţional în privinţa lui Cicati Ion (13 iulie 2022), agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca a întocmit proces-verbal contravențional în privinţa lui Drangoi Vasilii (18 noiembrie 2022), decizia agentului constatator nefiind contestată.

A reținut prevederile art.19 și art. 1998 alin.(1) din Codul Civil.

Potrivit art. 3, art. 22 și art. 23 alin. (2) și alin. (8) lit. b) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data apariției litigiului).

Conform art. 942 alin. (1), (2) Cod Civil, dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 25 aprilie 2023 (data expirării a 3 luni pentru achitarea despăgubirii conform art. 19 alin. (2) din Legea 414) -15 septembrie 2023 (data întocmirii acțiunii civile şi achitării taxei de stat) este în mărime de 4302 lei.

În temeiul celor indicate a reținut prevederile art. 240 alin. (1), art. 239 și art. 241 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Totodată, indică că hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare şi concretă. Circumstanţele şi probele constatate în cauză trebuie să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanțele pricinii, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Raportând normele legale indicate asupra actului judecătoresc apelat, se atestă faptul, că acesta este emis în contradicție cu circumstanțele pricinii. Mai mult ca atât, hotărârea apelată semnalează lipsa unei motivații echitabile şi clare, întru susținerea soluției emise, ceea ce condiționează prejudicierea drepturilor şi intereselor apelantului.

Astfel, judecătoria Cimișlia, prin pronunțarea hotărârii apelate insuficient motivate, a încălcat prevederile alin. (1) art. 6 CEDO care obligă instanțele să-şi motiveze hotărârile.

<u>4.Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Astfel, Completul de judecată constată că, potrivit materialelor cauzei, la 11 iunie 2024, judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.98), dispozitivul hotărârii fiind expediată în adresa apelantului la 12 iunie 2024

(f.d.99), astfel, instanța de apel conchide că apelul declarat la 21 iunie 2024, de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion, ca fiind depus în termenul legal. (f.d.110)

La 09 decembrie 2024, avocatul Canja Alexandru în interesele intimatei Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A. a depus explicații în scris/referință la apelul înaintat, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în interesele reclamantului Cecati Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2024 ca fiind un apel lipsit de susținere de fapt și de drept, emiterea unei decizii privind menținerea în vigoare ca fiind una legală hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 iunie 2024, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 750,00 lei din contul lui Cecati Ion în beneficiul CA „Asterra Grup" SA, ca fiind reale și rezonabile. (f.d.146-151)

În susținerea referinței a invocat că temeiurile de drept şi de fapt invocate în prezentul recurs cu privire la casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.10.2021, fiind invocate din partea reprezentantului apelantei, şi a reprezentantului intimatului, instanța de judecată, a soluționat şi examinat prezentul litigiu corespunzător circumstanțelor de fapt constatate şi adevărate, care au stat la baza motivată în conformitate cu Legea 414 din 22.12.2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto", şi anume:

Instanța de fond a apreciat probele în mod adevărat, ceea ce a dus la soluționarea legală şi întemeiată a pricinii, iar temeiurile de fapt şi de drept invocate de apelantă cu privire la încălcarea prevederilor art. 385 lit. c) CPC al RM, sunt invocate doar cu intenţia, de a duce în eroare instanțele de judecată și a ascunde adevărul, care bineînțeles corespunde circumstanțelor de fapt constatate în prezentul proces.

Instanța de fond a interpretat în mod prioritar şi corect probele, argumentele prezentate expres de apelant şi intimat, fapt, ce acțiunile nejustificate de rea-credinţă, vizibile ale apelantului, Completul de judecată urmează repetat să se convingă de adevărul, care se încearcă a interpreta greşit în favoarea unei Companii de asigurări, care îşi doreşte cu orice preţ nefondat să obţină o despăgubire de asigurare, pentru care CA „Asterra Grup" SA nu se face responsabilă.

Conform hotărârii motivate a judecătoriei Cimișlia, sediul central, instanța de fond a constatat următoarele aspecte importante cazului şi anume:

Prin hotărârea instanței din 13 iulie 2022, în temeiul art. 445 din Codul contravențional, s-a declarat nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție.

La 18 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, reexaminând cazul producerii accidentului rutier din 14 martie 2020 pe str. Gogol or. Basarabeasca, a emis decizie de sancționare în privința lui Drangoi Vasile şi a întocmit în privința acestuia proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.242 alin. (2) din Codul contravențional.

Ulterior, CA „Asterra Grup" SA cu participarea reclamantului a întocmit proces-verbal de constatare a daunelor nr. D/D AORCA 18066/R/01/2023 din 25.01.2023, unde reclamantul nu a invocat careva obiecții, nu a solicitat un evaluator concret sau alt evaluator decât cei ce vor fi identificați de asigurător. Prin urmare se reține că reclamantul nu a refuzat ca CA „Asterra Grup" SA să efectueze evaluarea în baza prețurilor furnizate de unități de specialitate şi experți contractați de către aceasta. Aplicând semnăturile în procesul-verbal de constatare a daunelor, reclamantul a fost de acord şi a acceptat faptul, fără a face obiecții, ca evaluarea autovehiculului să fie efectuată de experți independenți şi/sau unități specializate contractate de CA „Asterra Grup" SA.

Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a fost de acord cu asigurătorul asupra procedurii de evaluare şi cuantumului pagubei stabilite în sumă de 16 551,39 lei, astfel, în legătură cu faptul că vina reclamantului nu a fost înlăturată, doar a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, asigurătorul a informat reclamantul Cecati Ion despre obligația CA „Asterra Grup" SA achitării despăgubirii în cuantum de 50% din suma stabilită de 16 551,39 lei, adică, 8275,69 lei.

La 27 martie 2023, SRL „Expert Auto Plus" la cererea reclamantului Cecati Ion, întocmește raportul de evaluare a pagubei nr.880/03A prin care constată valoarea prejudiciului automobilului în cuantum de 50 686,56 lei.

A invocat prevederile art.130 alin.(1), (2) şi (3) și art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

La caz, pornind de la faptul că, atât timp cât părțile au ajuns la un numitor comun, nu au expus careva obiecții referitor la alegerea evaluatorului şi unităților de specialitate care vor furniza preturile pentru reparația automobilului, conform art.24 alin. (3) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 acordul încheiat între persoana

păgubită si asigurătorul RCA are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția cazului în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul acesteia ca urmare a aceluiași accident (...)", partea nu va putea alege de sine stătător un evaluator la propria dorință.

La fel, instanța reține că, reclamantul a avut opțiunea de a repara automobilul la una din stațiile de deservire tehnică acceptate de asigurător, şi atunci reclamantul ar fi primit automobilul complet reparat, nefiind relevantă suma necesară, or prejudiciul ar fi fost remediat.

Reieșind din circumstanțele cazului, instanța constată aplicabile la caz prevederile art.25 alin.(3), (5), (7), (8) din Legea 106 din 2022 „(...) în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparaţiei părţilor componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare şi asamblare aferente reparaţiilor şi/sau înlocuirilor necesare. Costul reparației vehiculului se stabileşte în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparații acceptată de părți.

Raportul de evaluare a pagubei nr.880/03 A din 27 martie 2023 întocmit de SRL „Expert Auto Plus", menționează formal că este întocmit în baza prețurilor practicate de unitățile de specialitate, dar fără a anexa careva conturi care demonstrează prețurile practicate de aceste unități de specialitate sau fără a indica ce prețuri sunt oferite şi care unitate de specialitate le propune pentru diverse piese, materiale sau manoperă.

La fel, instanța reține, că evaluarea efectuată nu conține nici-o trimitere clară la sursele din care expertul a preluat careva prețuri fiind utilizate doar fraze generice. La fel nu a furnizat nici-o anexă care să confirme ceva din calculele care le-a făcut. Expertul în repetate rânduri indică că a utilizat anumite medii de piață, dar omite să menționeze expres care surse le-a utilizat, ce prețuri a primit pentru ca informația să fie verificabilă. Raportul nu este bazat pe documentele sau informații verificabile. Relevante sunt şi prevederile art.25 alin. (14) din Legea 106 din 2022 care indică că actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru plătirea despăgubirii de asigurare.

Instanța de judecată consideră, reieșind din cele constatate, că actul de evaluare elaborat de SRL „Expert Auto Plus” nu constituie o probă admisibilă în conformitate cu art.122 alin. (1) din Codul procedură civilă, care prevede că „(...) circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante (...)”, astfel, Legea nr. 106 din 21.04.2022 prevede modul de stabilire a cuantumului despăgubirilor în prezenta speţă, iar actele prezentate de reclamant nu corespunde acestor prevederi legale, şi nu este o probă admisibilă în condițiile speței.

A invocat art. 130 alin. (5) și art. 118 alin. (2) din Codul procedură penală „(...) în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor (...)” or, „expert evaluator” Ciobanu Adrian - persoana care a întocmit actul de evaluare prezentat de reclamant nu este un expert registrat în Registrul de stal al experților judiciar, la fel cum nici actul întocmit nu este o expertiză, astfel, actele de evaluare a despăgubirilor întocmite fără respectarea rigorilor legale nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Conform, explicațiilor în scris a părții intimate/pârâte declară în fața Completului de judecată, următoarele şi anume:

La 13.07.2022, judecătoria Cimișlia, sediul central, a emis hotărâre în numele Legii, prin care s-a hotărât admiterea contestației înaintate de către Cecati Ion.

S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. din 17.03.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Croitor Andrei în privința lui Cecati Ion în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului- verbal cu privire la contravenție.

Conform conținutului hotărârii instanței de judecată, instanţa a constatat, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe baza, prevederilor art. 445 din Codul contravenţional: alin. (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind .... seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei,... şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia.

La 25.01.2023, apelantul Cecati Ion se adresează la asigurătorul CA „Asterra Grup” SA, unde completează o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare în adresa intimatului, anexând hotărârea din 13.07.2022, emisă de judecătoria Cimişlia, sediul central, dosarul nr. 5r-157/21 sus-menţionată şi copia dosarului contravenţional R-II nr. 1514 din 17.10.2022, pe faptul reexaminării producerii accidentului rutier pe str. Gogol a or. Basarabeasca comis între autoturismul de model Mitsubishi Galant cu n/î ***** şi autoturismul de model BMW cu n/î ***** din 14.03.2020, unde a fost atras la răspundere contravenţională conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 05575075 din 18.11.2022, deja, inclusiv, şi păgubitul pe nume Drangoi Vasile, care se afla la volanul autovehiculului de model BMW cu n/î *****, care deţinea poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) seria nr. RCAI-005484217 din 23.12.2019 - valabilă până la 22.12.2020.

Astfel, intimatul din momentul recepţionării cererii, conducându-se de prevederile legale prevăzute în art. 19 din Legea 414 din 22.12.2006, şi anume: alin. (1) după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune.

Dosarul de daune a fost deschis şi respectiv atribuit numărul 18066/R/01/2023, după care, conform aceluiaşi articol litera c) asigurătorul este obligat să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Astfel, mijlocul de transport de model Mitsubishi Galant cu n/î *****, imediat şi în termenul legal a fost examinat, cu citarea lui Drangoi Vasile şi în prezenţa părţii apelante a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor.

Dat fiind faptul, că apelantul Cecati Ion la înregistrarea cererii privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare înregistrată la 25.01.2023 în adresa asigurătorului CA „Asterra Grup” SA a convenit de comun acord conform, art. 23 din Legea 414 din 22.12.2006, ca costul reparaţiei autovehiculului deteriorat să fie stabilit pe baza documentelor eliberate de unităţile de specialitate „Termogazconstruct” SRL, „SV Drive” SRL, sau „Safari Grup” SRL, acceptată de părţi.

Respectiv, menționează, că la constatarea şi evaluare despăgubirii de asigurare de către intimatul/asigurător a stat la bază, în drept prevederile Legii 414 din 22.12.2022, în special:

art. 21 alin. (3) „în dosarul de daune se includ în mod obligatoriu: c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare; d) procesul-verbal de constatare a pagubelor; f) actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părţi”,

art. 23 alin. (1) „despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate”.

art. 23 alin. (11) „indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia. În cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite. Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părţi pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părţilor componente și pieselor avariate, precum și pentru părţi componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră”.

Respectiv, asigurătorul conducându-se de prevederile art. 23 a constatat şi evaluat paguba materială pricinuită autovehiculului de model Mitsubishi Galant cu n/î ***** anul fabricației 2003, adică peste 17 ani de exploatare de la data producerii accidentului rutier din 2020, a expediat în adresa apelantului la 11.07.2023 cu nr. de ieșire o notificare, recepționată de ultimul la 14.07.2023, fiind informat despre decizia asigurătorului cu motivele de fapt şi de drept expres menționate, şi anume în special, faptul, că vinovăția apelantului nu a fost anulată, dar declarată nulă, autovehiculul prejudiciat are o vechime mai mare de 17 ani, părţile au convenit de comun acord ca unităţile de specialitate care să evalueze cuantumul despăgubirii de asigurare să fie „SV Drive” SRL, „Termogazconstruct” SRL şi „Safari Grup” SRL, astfel, obligaţia asigurătorului constituind despăgubirea de asigurare în cuantum de 50% în mărime de 8 275,69 lei, din suma despăgubirii de asigurare totală de 16 551,39 lei.

Tot aici, asigurătorul l-a informat, că în cazul unui dezacord înaintat de partea păgubită, la caz apelantul, vizavi de suma despăgubirii de asigurare evaluată, are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanța de judecată”, conform, art. 28 alin. (2) din Legea 414 din 22.12.2006, şi anume: *„obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la*

finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele", şi deja, alin. (3) *„dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul-să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată.*

În cazul respectiv, apelantul nu şi-a rezervat dreptul conform, art. 28 şi nu a înaintat obiecţii sau/şi dezacordul, referitor la suma despăgubirii de asigurare propuse spre plată în mărime de 50% din suma totală de 16 551,39 lei, ce constituie 8 275,69 lei, obiecţii care urmau a fi, comunicate asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune.

Astfel, dreptul său de a se adresa direct în instanţa de judecată aparţine unipersonal acestuia, fără înștiințarea asigurătorului vizavi de dezacordul motivat referitor la suma despăgubirii de asigurare propusă spre plată şi evaluată de 3 (trei) unităţi de specialitate stabilite de comun acord de părți, ca să constituie stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare.

La caz, instanța urmează, să constate, că intimatul nu a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare medie stabilite pe baza a trei rapoarte de evaluare emise de trei unităţi de specialitate stabilite de comun acord de părţi, cuantumul căruia constituie suma, în mărimea sumei de 8 275,69 lei, cu respectarea prevederilor art. 23, respectiv alin. (4), alin. (11) şi al Legii 414-XVI din 22.12.2006.

Din momentul recepționării, cererii de chemare în judecată cu anexele actelor probatorii, intimatul a fost informat, că apelantul, la solicitarea sumei în mărime integrală de 50 688,56 lei, a apelat unilateral, la serviciile de evaluare a unei companii, în efectuarea unei evaluări, care s-a adeverit a fi „Expert Auto Plus" SRL, care în concluzia raportului de evaluare a pagubei nr. 880/03A din 27.03.2023 prezentat odată cu acțiunea civilă, ne informează, că valoarea prejudiciului cauzat autovehiculului de model Mitsubishi Galant cu n/î *****, constituie suma în mărime de 50 688,56 lei.

Cu referire la Raportul de evaluare nr. 4174/12A din 16.12.2022 prezentat şi emis de SRL „Expert Auto Plus" cu suma concluziei în mărime de 50 688,56 lei, contravine art. 23, în special alin. (13) din Legea 414 din 22.12.2006, deoarece, la caz, între părţi a existat un acord/accept expres, în scris, în privința alegerii a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea

autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, acord, pe care părțile l-au menționat în dosarul de daune, astfel, asigurătorul expres fiind îndreptățit legal să apeleze individual la serviciile unităților de specialitate „SV Drive” SRL, „Termogazconstruct” SRL şi „Safari Grup” SRL, pentru stabilirea pagubei materiale asupra autovehiculului de model Mitsubishi Galant cu n/î *****.

Cu referire, la faptul, că apelantul unilateral, fără acceptul şi înștiințarea asigurătorului/intimatului a apelat la serviciile de evaluare la o companie „Expert Auto Plus” SRL, acest Raport de evaluare emis de compania respectivă, la solicitarea apelantului contravine prevederilor art. 23 în totalitate şi în special alin. (13) din Legea 414 din 22.12.2006, deoarece apelantul nu a solicitat acceptul părții intimate, apelantul nu a informat intimatul, şi mai mult ca atât, la caz se constată, că apelantul nu a înaintat obiecții în termen de 5 zile vizavi de notificarea expediată şi recepționată de la intimat, cu referire la cuantumul despăgubirii de asigurare stabilit/evaluat de unitățile de specialitate acceptate, şi doar în cazul unui dezacord, apelantul era îndreptățit să apeleze la serviciile unui expert independent şi/sau la alte unități de specialitate ce trebuie să stabilească cuantumul despăgubirii de asigurare.

Cu referire la, raportul de evaluare emis de o companie „Expert Auto Plus” SRL, întocmit şi semnat de expert şi/sau evaluator Ciobanu Adrian, efectuat la solicitarea unilaterală a apelantului, în lipsa şi acceptul părții intimate, ce contravine prevederilor art. 23 alin. (11) al Legii 414 din 22.12.2006, şi anume: „indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră”.

Respectiv, conform aceluiași art. 23, dar deja, alin. (12) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, „actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de
asigurare”.

Suplimentar, menționează, că intimații, nu recunoaște sub nici o formă Raportul de evaluare prezentat de apelant, deoarece, în afară de faptul că contravine Legii 414 din 22.12.2006, este unul lipsit de o susținere legală şi inadmisibil cazului, din următoarele considerente suplimentare, importante obiectului caz şi anume:

1) Raportul de evaluare emis de „Expert Auto Plus" SRL şi anume expert evaluator Ciobanu Adrian, este un Raport de evaluare emis de o persoană juridică, semnat de o persoană fizică din numele şi interesele persoanei juridice, care nu deţine certificat de evaluator și nici nu deţine calificativul și abilitățile de evaluator și în special expert judiciar, conform Legii nr. 989-XV din 18 aprilie 2002 cu privire la activitatea de evaluare și Legii nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

2) Temeinicia şi legalitatea Raportului de evaluare a pagubei a SRL „Expert Auto Plus", la serviciile cărora a apelat apelantul, fără acceptul CA „Asterra Grup" SA, prin care a fost evaluată valoarea prejudiciului asupra autovehiculului Mitsubishi Galant cu n/î *****, declară următoarele:

• conform, Registrului experţilor evaluatori de pe site-ul Agenţiei Naţionale de Asigurare a Calităţii în Educaţie şi Cercetare http://agepi.gov.md/ro/evaluators, numele/prenumele Ciobanu Adrian din partea companiei „Expert Auto Plus" SRL, care indică că este un expert evaluator, nu se regăsesc în lista evaluatorilor autorizați, cu drept de a elibera Rapoarte de evaluare a pagubelor evaluate material asupra autovehiculelor;

• Conform, listei din Registrul de stat al experților judiciari actualizat, de pe site-ul
Ministerului Justiţiei RM, http://wwvv.justice.gov.md/public/files/dir prof si serv jurid/Extras din Registrul de stat al experilor judiciar-actualizat 24.06.2021.pdf. de asemenea, nu se regăsește expertul evaluator pe nume Ciobanu Adrian, care conform conținutului din Raport menționează, că deține calitatea de expert evaluator.

• Conform, listei Registrului de stat al birourilor individuale şi asociate de expertiză judiciară de pe site-ul actualizat al Ministerului Justiţiei, compania „Expert Auto Plus" SRL şi expertul Ciobanu Adrian nu se regăseşte.

• Conform, listei din Registrul de stat al experţilor judiciari actualizat, de pe site-ul Ministerului Justiţiei RM, https://iustice.gov.md/ro/content/registnil-de-stat-al-expertilor- judiciari de asemenea, nu se regăseşte expertul evaluator pe nume

Ciobanu Adrian, care conform conţinutului din Raport menţionează, că deţine calitatea de expert evaluator.

• Conform, listei Registrului de stat al birourilor individuale şi asociate de expertiză judiciară de pe site-ul actualizat al Ministerului Justiţiei, compania „Expert Auto Plus" SRL şi expertul Ciobanu Adrian, nu se regăseşte.

• Suplimentar, menţionează, că „Expert Auto Plus" SRL, nu deţine nici calitate de unitate de specialitate, conform informației eliberate de Agenţia Naţională de Transport Auto ANTA, aşa cum prevede legea.

Astfel, menționează, că cererea de chemare în judecată înaintată de către Cecati Ion, urmează a fi admisă parţial, şi anume încasată doar despăgubirea de asigurare în mărime de 50% şi anume 8 275,69 lei stabilită în conformitate cu prevederile Legii 414 din 22.12.2006 care a fost ignorată şi încălcată, de către partea intimată.

Cu referire la dobânda de întârziere solicitată de apelant în mărime de 4 302,00 lei (perioada 25.04.2023 - 15.09.2023), menționează, repetat, aceasta urmează a fi respinsă de asemenea integral, deoarece intimatul nu a fost pus în întârziere, deoarece intimatul a propus achitarea despăgubirii de asigurare apelantului, iar conform acțiunii înaintate, ultimul refuză să prezinte rechizitele bancare sau să ridice suma despăgubirii de asigurare propusă de asigurător, în mărime de 8 275,69 lei şi mai mult ca atât, intimatul este în imposibilitate să o transmită fizic sau prin transfer bancar, deoarece apelantul nu a prezentat un cont bancar şi nici acordul privind ridicarea sumei.

Astfel, asigurătorul este pus, în imposibilitate expresă să achite suma despăgubirii de asigurare, conform, art. 19 alin. (2) şi art. 28 alin. (1) din Legea 414 din 22.12.2006.

Respectiv, întârziere calculată atât pentru suma 50 688,56 lei care este solicitată şi evaluată cu încălcarea prevederilor Legii 414 din 22.12.2006, cât şi însăși întârziere este nefondată, deoarece nu există refuzul sau alt temei al asigurătorului/intimat de neachitare a despăgubirii de asigurare, refuzul de ridicare sau/şi primire, în cazul respectiv este din partea apelantului.

Mai mult ca atât, conform, Hotărârii Plenului CSJ RM, „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii şi facultative a transportului auto nr. 11 din 16.12.2013, pct. 69. În cazul în care mărimea despăgubirii a fost contestată şi prin hotărârea instanței de judecată s-a dispus încasarea unei sume mai mari decât cea stabilită de asigurător,

această diferență nu poate fi considerată ca o obligație executată cu întârziere. În acest caz, pentru această diferență nu se va plăti/încasa penalitatea.

Cu referire, la achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 50 % din suma totală a despăgubirii de asigurare stabilită, menţionează, că în urma accidentului rutier produs la 14 martie 2020, ora 08:25 min., conform art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional a fost atras apelantul Cecati Ion, care se afla la volanul autovehiculului de marca „Mitsubishi Galant" cu nr.î. *****, contravenţia rămasă irevocabilă, doar fiind declarată nulă pe temeiuri de procedură ce ţine de conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cât şi cet. Drangoi Vasile care a fost ulterior atras şi el la răspundere contravențională conform art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, pentru același accident rutier, care se afla la volanul autovehiculului de model BMW seria 3 cu n/î *****.

Conform, pct. 31 din Hotărârea Plenului CSJ RM, nr. 11 din 16.12.2013, „în același timp, legislatorul, prin prisma art. 17 alin. (1) din Legea nr. 407- XVI, a stabilit temeiuri de refuz deplin sau parțial de a plăti despăgubirea de asigurare în asigurările de bunuri. "

Respectiv, conform, articolul 17 din Legea 414 din 22-12-2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule" alin. (1) În cazul în care părțile au provocat din culpă accidentul sau majorarea pagubei, fiecare dintre ele va fi obligată să compenseze numai partea din pagubă care îi este imputabilă. În acest caz, întinderea răspunderii fiecărei părţi pentru producerea accidentului de autovehicul va fi determinată prin acte și alte mijloace probatorii.

Alin. (2) Dacă este imposibilă determinarea, în condițiile alin.(1), a întinderii răspunderii fiecărei părţi pentru accidentul produs, răspunderea se va stabili în cote egale, în funcție de numărul părților implicate în accident, fiecare având dreptul la despăgubire în proporția în care nu poartă răspundere de producerea accidentului".

Astfel, la caz, răspunderea asiguratorie este stabilită în cote egale, apelantul Cecati Ion având dreptul la despăgubire în proporția în care nu poartă răspundere de producerea accidentului, la caz apelantul fiind responsabil 50% din vinovăție, şi anume ultimul fiind atras la răspundere contravențională conform art. 242 alin. (1) CC al RM, procesul - verbal fiind anulat pe nulitate şi anume pe lipsa de conținut în acesta, în rest vinovăția nu a fost anulată.

Astfel, menționează, că cererea de apel înaintată de către apelantul Cecati Ion, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

- În concluzie constată, că conform, acțiunii civile înaintate de partea apelantă, ajunge la concluzia, că este contrar prevederilor Legii 414 din 22.12.2006, apelanta a fost informată despre circumstanțele descrise, referitor la cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime totală de 50 688,56 lei, constituită din Raportul de evaluare emis unilateral de SRL „Expert Auto Plus" la solicitarea unilaterală şi expresă a apelantei, fără acceptul asigurătorului/intimat, ceea ce contravine prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea menţionată.

- Astfel, prin acţiunea civilă nefondată, înaintată de apelantă, ultima şi-a asumat tot riscul şi cheltuielile judiciare suportate referitor la taxa de stat şi achitarea asistenţei juridice avocatului.

- Constată, cu certitudine că apelantul la înaintarea acţiunii civile, a fost informat în prealabil, extrajudiciar că solicitarea sumei în mărime de 50 688,56 lei nu corespunde prevederilor legii şi nu poate constitui obligaţie materială în partea intimatului/asigurător, atât suma, cât şi obligaţia integral.

- La caz, menţionează, repetat, că intimatul/asigurător la propunerea achitării despăgubirii de asigurare în mărime integrală în cuantum de 50%, pe contul părţii apelante, a fost propusă ultimului pe baza medie evaluată a actelor de constatare şi evaluare emise de unitățile de specialitate SRL „Termogazconstruct", SRL „SV Drive" şi SRL „Safari Grup", unități de specialitate acceptate de ambele părți, conform prevederilor art. 23 al Legii 414 din 22.12.2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule", în special art. 23 alin. (11).

- Dat fiind, faptul, că apelanta a înaintat prezenta cerere de apel nefondată, în faţa Curţii de Apel Comrat, împotriva Hotărârii Judecătoriei Cimişlia, contrar prevederilor Legii, intimatul/asigurător a fost nevoit să-şi angajeze un profesionist în activitate juridică de analiză şi reprezentare corespunzătoare, la caz, avocatul Canja Alexandru, pentru care în baza Raportului privind activitatea avocatului pe respectivul dosar, constituind suma în mărime de 6 750,00 (şase mii şapte sute cincizeci) lei.

- Ce ține de compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de intimatul/asigurător, conform, prevederilor art. 94 alin. (1) CPC al RM, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile

reclamantului. Alin. (2) în cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui".

- Conform, prevederilor art. 96 alin. (1) CPC al RM, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistentă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin. (1^1) cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

- În legătură cu compensare cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 750,00 lei achitate şi suportate de către intimatul CA „Asterra Grup" SA în privinţa angajării pe cazul dat a avocatului Canja Alexandru, solicită să fie admise integral din contul apelantului, constituind cheltuieli reale şi rezonabile, în conformitate cu prevederile legale.

Prezentele, cheltuieli de asistență juridică, corespund şi p.21^1 al Hotărârii CSJ „cu privire la practica aplicării de către instanţele de judecată a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile" nr. 25 din 28.06.2004 (cu modificările ulterioare).

5. Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion a susținut integral cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea ei cu încasarea despăgubirii de asigurare, și anume prejudiciului material cauzat urmare a producerii accidentului rutier în mărime de 50 688, 56 lei, dobînzii de întîrziere pentru perioada 25 aprilie 2023-15 septembrie 2023 în mărime de 4302 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1650 lei și 6000 lei achitați pentru asistența juridică.

În ședința de judecată a instanței de apel, apelantul Cecati Ion, intimatul Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, reprezentantul intimatului avocatul Canja Alexandru și intervenientul accesoriu Drangoi Vasili nu s-au prezentat, fiind legal citaţi despre locul, data și ora examinării cauzei și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amânarea ședinței de judecată.

Potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a*

reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului, Completul de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat la proces.

6.Aprecierea instanţei de apel.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră apelul declarat de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion ca fondat şi întemeiat, cu necesitatea casării integrale a hotărârii instanței de fond şi pronunțării unei noi hotărâri de admitere a acţiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în prima instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

Din conținutul celor relatate, Completul de judecată reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Completul de judecată reține că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, însă incorect a soluționat cauza.

Din actele pricinii urmează cu certitudine că, reprezentatul reclamantului Cecati Ion, avocatul Berezovschi Vladislav a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, cu participarea intervenientului accesoriu Drangoi Vasili, privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor judiciare. (f.d.2-4)

Judecând pricina în fond prima instanță, prin hotărârea ***din 11 iunie 2024*** a respins cererea de chemare în judecată depusă de reprezentatul reclamantului Cecati Ion, avocatul Berezovschi Vladislav. (f.d.98, 111-113)

Completul de judecată al instanței de apel ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este nefondată, afectată de erori materiale, fapt care convinge instanța de apel în pronunțarea unei decizii de casare a acesteia, cu emiterea unei noi decizii.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul menționat, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Conform prevederilor art. 21 alin. (3) Legea 414 din 22-12-2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, *în dosarul de daune se includ în mod obligatoriu: c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare; d) procesul-verbal de constatare a pagubelor; f) actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părți”*.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) Legea 414 din 22-12-2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, *despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate.*

În conformitate cu art. 23 alin. (11) Legea 414 din 22-12-2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, *indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia. În cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite. Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luând în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de specialitate acceptate de părţi pentru manopera şi pentru materialele aferente reparaţiei sau înlocuirii părţilor componente şi pieselor avariate, precum şi pentru părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră.*

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că la 14 martie 2020, ora 08:25, pe strada Gogol din orașul Basarabeasca, a avut loc o coliziune între un vehicul de model Mitsubishi Galant, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Cecati Ion, și un vehicul de model BMW, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Drangoi Vasili.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca a atribuit responsabilitatea producerii accidentului lui Cecati Ion, calificând acțiunile acestuia, la 14 martie 2020, drept contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu sancțiunea aplicată și cu procesul-verbal întocmit, Cecati Ion a formulat o contestație adresată Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Prin hotărârea instanței din 13 iulie 2022, în temeiul art. 445 din Codul contravențional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Cecati Ion.

Ulterior, la 18 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, reexaminând circumstanțele producerii accidentului rutier din 14 martie 2020, a emis o decizie de sancționare pe numele lui Drangoi Vasili, întocmind un nou proces-verbal în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

La 25 ianuarie 2023 Cecati Ion s-a adresat la Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA cu cererea privind achitarea despăgubirii produse în rezultatul accidentului rutier. (f.d. 30)

Potrivit notificării CA „Asterra Grup” SA din 11 iulie 2023 ca răspuns la cererea de despăgubire, a anunțat solicitantul că asiguratorul va achita despăgubirea de asigurare în cuantum de 50% din suma despăgubirii de asigurare

stabilite şi anunțate anterior (fără a indica concret mărimea sumei respective). (f.d.31-34)

Disponibilitatea de achitare doar a 50% din sumă, asigurătorul o motivează prin faptul că Cecati Ion la 17 martie 2020 prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, Cecati Ion deşi a contestat acest proces-verbal, însă prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2022 a fost declarată nulitatea procesului verbal, fără ca instanța să se expună în privința nevinovăției lui, adică ambii conducători auto sunt vinoveţi de comiterea accidentului.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule *„(...) după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să examineze bunurile avariate şi să întocmească, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor (...)”.*

Ulterior, la 25 ianuarie 2023, compania de asigurări „Asterra Grup” SA, cu participarea reclamantului Cecati Ion, a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D/D AORCA 18066/R/01/2023. În cadrul acestuia, reclamantul nu a formulat obiecții, nu a solicitat desemnarea unui evaluator anume și nici înlocuirea evaluatorilor desemnați de asigurător.

Prin urmare, Completul de judecată reține că reclamantul nu a refuzat ca evaluarea prejudiciului să fie efectuată de către experții și unitățile specializate contractate de CA „Asterra Grup” SA, utilizând prețurile practicate de aceste entități. Prin semnarea procesului-verbal de constatare a daunelor, reclamantul și-a exprimat acordul cu privire la această procedură, fără a formula vreo rezervă sau obiecție.

Din materialele cauzei rezultă că între părți a existat un acord asupra procedurii de evaluare, iar valoarea pagubei a fost stabilită la suma de 16 551,39 lei. Totuși, având în vedere că vina exclusivă a reclamantului nu a fost înlăturată definitiv (ci doar a fost anulat procesul-verbal contravențional), asigurătorul a informat reclamantul că despăgubirea urmează a fi achitată proporțional cu responsabilitatea, respectiv 50% din prejudiciu, adică suma de 8 275,69 lei.

Ulterior, la 27 martie 2023, la solicitarea reclamantului Cecati Ion, SRL „Expert Auto Plus” a întocmit Raportul de evaluare a prejudiciului nr. 880/03 A, prin care s-a constatat că valoarea totală a daunelor suferite de vehicul se ridică la suma de 50 686,56 lei. (f.d. 18-26)

În privința Raportului menționat supra, Completul de judecată constată că în conținutul raportului se menționează, în mod formal, că acesta a fost întocmit pe baza prețurilor practicate de unități de specialitate. Cu toate acestea, nu sunt anexate documente justificative, cum ar fi facturi, devize sau alte înscrisuri, care să demonstreze nivelul real al prețurilor aplicate de aceste unități. De asemenea, nu sunt indicate concret prețurile utilizate, nici unitățile de specialitate care le-ar fi furnizat pentru piesele, materialele sau manopera incluse în evaluare.

Instanța de apel reține, totodată, că raportul de evaluare nu conține nicio trimitere clară și verificabilă la sursele de informare utilizate de expert pentru determinarea valorilor estimate. Acesta se limitează la formulări generale, fără a furniza anexe sau alte documente justificative care să susțină calculele efectuate. Deși expertul menționează în mod repetat că a utilizat „medii de piață”, nu precizează expres care sunt aceste surse, ce prețuri a obținut concret și de la ce entități, astfel încât informațiile prezentate să poată fi supuse verificării. În concluzie, raportul nu are la bază documente sau date verificabile care să-i susțină concluziile. Relevante sunt și prevederile art.25 alin.(14) din Legea 106 din 2022 care indică că *„(...) actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru plătirea despăgubirii de asigurare (...)”.*

Prin urmare, reieșind din cele constatate, instanța de apel consideră că actul de evaluare elaborat de SRL „Expert Auto Plus” nu constituie o probă admisibilă în conformitate cu art.122 alin. (1) din Codul procedură civilă, care prevede că *„(...) circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante (...)”*, astfel, Legea nr. 106 din 21.04.2022 prevede modul de stabilire a cuantumului despăgubirilor în prezenta speţă, iar actele prezentate de reclamant nu corespund acestor prevederi legale, și nu este o probă admisibilă în condițiile speței.

Potrivit art.158 alin (4), (5), (6) din Codul de procedură civilă *„(...) raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta.*

Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivate (...)”.

Conform art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă *„(...) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii (...)”.*

Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de fond corect a menționat că potrivit art.118 alin. (2) din Codul de procedură penală *„(...) în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților (...)”,* or, întrucât Ciobanu Adrian, persoana care a întocmit raportul de evaluare prezentat de reclamant, nu este înregistrat în Registrul de stat al experților judiciari, iar documentul emis de acesta nu are caracterul unei expertize conforme prevederilor legale, se constată că evaluarea respectivă nu poate fi considerată un act valabil din punct de vedere juridic. Prin urmare, actele de evaluare întocmite cu încălcarea cerințelor legale nu pot constitui temei pentru stabilirea și achitarea despăgubirilor de asigurare.

Totodată, Completul de judecată constată că reclamantul Cecati Ion nu a respectat procedura de efectuare a Raportului de evaluare a pagubei, ori telegrama prezentată la f.d.17 nu certifică expres notificarea pârâtului CA „Asterra Grup” SA referitor la dispunerea efectuării Raportului de evaluare a pagubei.

În privința pagubei care a fost stabilită la suma de 16 551,39 lei, Completul de judecată reține că anume suma respectivă urmează a fi încasată din contul Companiei de asigurări „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Cecati Ion care real a fost cauzată.

Or, asiguratorul CA „Asterra Grup” SA, a probat cuantumul despăgubirilor de asigurare prin prezentarea a trei rapoarte de evaluare a trei companii de specialitate, care au prezentat costuri diferite, şi anume Raportul de evaluare nr. 18066/R/01/2023 emis de „Safari Grup” SRL cu valoarea prejudiciului 16063 lei, (f.d.86), Raportul de evaluare nr. 18066/R/01/2023 emis de „Termogazconstruct” SRL cu valoarea prejudiciului 17124 lei, (f.d.87), Raportul de evaluare nr. 18066/R/01/2023 emis de „SV-Drive” SRL cu valoarea prejudiciului 16530 lei, (f.d.88).

În notificare din 11 iulie 2023 ca răspuns la cererea de despăgubire CA „Asterra Grup” SA, a anunțat solicitantul că asiguratorul va achita despăgubirea de

asigurare în cuantum de 50% din suma despăgubirii de asigurare stabilite şi anunțate anterior (fără a indica concret mărimea sumei respective). (f.d.31-34)

Potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare până la data de 01.04.2023), *în cazul în care părţile au provocat din culpă accidentul sau majorarea pagubei, fiecare dintre ele va fi obligată să compenseze numai partea din pagubă care îi este imputabilă. În acest caz, întinderea răspunderii fiecărei părţi pentru producerea accidentului de autovehicul va fi determinată prin acte şi alte mijloace probatorii.*

Deși Compania de asigurare „Asterra Grup" SA face referire la prevederile art. 17 din Legea menționată supra, Completul de judecată reține că la materialele cauzei nu se regăseşte nici un act de dispoziție prin care să fie stabilită culpa lui Cecati Ion, chiar și în cote egale după cum invocă partea pârâtă.

Prin urmare, poziția pârâtului prin care oferă suma de 8 275,69 lei este nefondată, or prejudiciul material cauzat este de 16 551,39 lei, sumă care urmează a fi încasată din contul pârâtului CA „Astrerra Grup" SA în beneficiul lui Cecati Ion.

Respectiv, Completul de judecată constată că prevederile art. 17 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 nu pot fi aplicate la speță.

În privința solicitării reclamantului legată de încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 25 aprilie 2023-15 septembrie 2023 în mărime de 4302 lei, Completul de judecată menţionează următoarele.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil (1) *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale*.

Potrivit art. 19 alin. (2) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare până la data de 01.04.2023), *Asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.*

La acest aspect intanţa de apel reţine că, deşi partea reclamantă susţine că urmează a fi încasată dobânda de întârziere calculată pentru perioada 25 aprilie 2023 (data expirării a 3 luni pentru achitarea despăgubirii conform art. 19 alin. 2

din Legea nr. 414) – 15 septembrie 2023 (data întocmirii acţiunii civile şi achitării taxei de stat), colegiul remarcă că însu-şi reclamantul s-a refuzat în acceptarea despăgubirilor oferite de partea pârâtă, iniţiind o procedură aparte de evaluare şi de contestare a despăgubirilor oferite de către partea reclamantă, astfel instanţa de apel constatând că valoarea despăgubirii stabilită de partea reclamantă în suma de 16551,39 lei este suma reală ce urmează a fi oferită părţii reclamante, stabileşte completul de judecată că la caz încasarea despăgubirilor sub formă de dobândă de întârziere este nefondată.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei, şi anume taxa de stat şi asistenţă juridică, Completul de judecată al instanţei de apel reţine următoarele.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 90 din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Din materialele dosarului reiese că la înaintarea cererii de chemare în judecată în instanța de fond, reclamantul a achitat taxa de stat în suma de 1650 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 15.09.2023 (f.d.1) din suma de 50 688,56 lei.

Reieșind din faptul că instanța de apel a admis parţial pretențiile reclamantului, urmează a fi încasată de la pârât în contul reclamantului taxa de stat **în suma de 918,60 lei,** calculate din suma admisă pentru încasare atât pentru acţiunea în primă instanţă cât şi pentru examinarea cererii de apel.

În ceea ce privește cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică a avocatului, Completul de judecată afirmă că, urmează a fi dispusă încasarea din contul pârâtului suma cheltuielilor de asistență juridică solicitată în mărime de 6 000 lei, achitată în prima instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (8) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, *nici o autoritate publică nu poate influenţa direct sau indirect şi nu poate controla contractul dintre avocat şi client*.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului* ***în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă****. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern*.

Astfel, Completul de judecată atestă că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocațional cu seria MA nr. 1356670 din 15.07.2023, care a fost întocmit ca consecință a contractului de asistență juridică cu nr. 63 din 15 iulie 2023. (f.d.36).

Totodată, Completul de judecată atestă că la materialele cauzei mai este anexat și bonul de plată seria DAA nr. 46765855 din 15.07.2023 (f.d.35), potrivit căruia reclamantul Cecati Ion a achitat avocatului Berezovschi Vladislav suma de 6 000 lei pentru reprezentarea intereselor lui în fața instanței de judecată și în instanța de apel.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată va casa hotărârea emisă de instanța de fond la 11 iunie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” SA, cu participarea intervenientului

accesoriu Drangoi Vasili, privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor judiciare.

În rest, acţiunea înaintată de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion, se respinge ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.art.386-390, 394, 434 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul Central din 11 iunie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cecati Ion către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, cu participarea intervenientului accesoriu Drangoi Vasili, privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se admite parţial acțiunea înaintată de Cecati Ion către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, cu participarea intervenientului accesoriu Drangoi Vasili, privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul Companiei de Asigurări „Asterra Grup" SA în beneficiul lui Cecati Ion, despăgubiri de asigurare ca urmare a producerii accidentului rutier în sumă de 16551,39 lei, cheltuieli judiciare în sumă de 918,60 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea acţiunii în instanţa de fond şi în apel, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbrue şi cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 6000 lei, în total se încasează de la pârât în beneficiul reclamantului suma de ***23669,99 lei (douăzeci şi trei mii şase sute şaizeci şi nouă lei 99 bani)***.

În rest, acţiunea înaintată de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantului Cecati Ion, ***se respinge ca neîntemeiată***.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri