C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3034/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător Bîrsan Ghenadie

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componență:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesul contravenientei Rusu Eugenia declarat împotriva deciziei Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a Eugeniei a Rusu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2025, în privinţa lui Rusu Eugenia a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120762 din 10.04.2025, prin care ultimal a fost atrasă la răspundere contravenţională conform 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, fiind reţinută în sarcina acesteia, faptul că în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, cet. Rusu Eugenia, folosindu-se de cartela SIM ***** a companiei ”Moldcell”, avînd conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB a pretins, acceptat sau primit personal bunuri, servicii, privelegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvine pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi elctorale și Referendumul republican din 2024.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Rusu Eugenia, la data de 25.04.2025, a depus o contestaţie împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120762 din 10 aprilie 2025, emisă în privința sa în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iulie 2025, contestația formulată de Rusu Eugenia, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120762 din 10.04.2025, potrivit căreia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei s-a respins ca neîntemeiată. S-a menținut decizia asupra cauzei contravenționale întocmită în privința lui Rusu Eugenia în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, și decizia de sancționare inserată în aceasta, fără modificări.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs avocatul Igor Țurcanu în interesul contravenientei, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a decizie atacate şi adoptarea unei dintre următoarele soluții: dispunerea achitării persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravenţional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-acordul de colaborare se constată ca încălcare faptul că este întocmit de către agentul constatator Cozlaniuc Cristinel din data de 10.04.2025, este în copie în dosar şi nicidecum în original.

- în decizie este indicat timpul săvârşirii perioada 01.01.2024-22.10.2024, fară de a fi specificat anul, ziua, ora comiterii contravenţiei, conform materialului probatoriului anexat perioada 26.08.2024 ora 18:31:30, 04.10.2024 ora 14:12:55,07.10.2024 ora 17:51:54, 10.14.2024 ora 16:15:39. În lipsa constatării a datei corecte comiterii faptei, este imposibilă stabilirea vinovăţiei, or în cauza dată nu există nici un element probatoriu care să demonstreze că, Rusu Eugenia a comis contravenţia prevăzuta de art. 47^1 alin.(l) Cod contravenţional după 15 august 2024, în contextul în care art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31.07.2024 în vigoare de la 15.08.2024.

- în decizia rubrica adresa juridică a autorității pe care o reprezintă agentul constătător nu este indicată strada si numărul clădirii, nu a fost consemnată în decizie calitatea lui, nici normă materială care a fost încălcată de către Rusu Eugenia.

- lipseşte declaraţia contraveniente despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei si acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientei.

-_procesul - verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 10.04.2025, început la ora 09:40 și încheiat la 09:50**,** conform căruia nu este recunoscută vinovăţia si nu este indicat în ce calitate este audiată, fiind impusă să semneze declaraţiile agentului constatator. Acordul de colaborare este încheiat la 09:40, iar Decizia a fost adoptată la 09:50.

- în cazurile de corupere electorală pasivă, art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cazul contravenţional nu poate fi examinat în procedură simplificată şi urmează a fi examinat conform ordinii generale pentru că în cazurile de corupţie confiscarea este imperativă şi eminentă. Agentul constatator urma să facă un demers la instanţa de judecată pentru ca să fie aplicată confiscarea specială de către instanţa de judecată. Din punct de vedere practic, deoarece în cazurile de corupţie, inclusiv de corupţie electorală se impune confiscarea specială, atunci cauza urma să fie transmisă instanţei de judecată de către agentul constatator împreună cu demersul privind confiscarea specială.

- agentul constatator nu a acumulat sau cel puţin nu a prezentat instanţei de judecată probe suficiente şi verosimile întru susţinerea acuzaţiei din actul de constatare si sancţionării.

- instalarea unei aplicaţii care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop.

-la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau si mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii.

- agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenţionale, nu a stabilit o legătură funcţională între aplicaţia menţionată la care face referire si un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientei. La dosar nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că persoana a pretins, a acceptat, a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii.

- învinuirea adusă contravenientei nu este clară, completă, lipseşte menţiunea cine a corupt-o pe acesta si în interesele cărui candidat urma să voteze la alegerile prezidenţiale din 2024.

- încălcarea dreptului la apărare prin lipsa citării legale.

- pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane este necesar stabilirea timpul comiterii faptei, or art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2), instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea soluției instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil".

La caz, Colegiul penal reiterează faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de agentul constatator seria DAC01 nr. 120762 din data de 10 aprilie 2025, Rusu Eugenia a fost sancționată în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 375 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, cet. Rusu Eugenia folosindu-se de cartela SIM ***** a companiei "Moldcell", avînd conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB a pretins, acceptat sau primit personal bunuri, servicii, privelegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvine pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi elctorale și Referendumul republican din 2024.

Cu referire la procedura de examinare a cauzei Colegiul penal atestă, că potrivit deciziei emise de agentul constatator se atestă perfectarea acesteia în conformitate cu art.451^3 Cod contravențional potrivit cărui legiuitorul a prevăzut: (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale, la aceste prevederi făcându-se referire în decizia agentului constatator, totodată în aceste limite fiind aplicată și pedeapsa contravențională.

Dispoziția art. 451/5 alin. (1) Cod contravențional, ce prevede procedura examinării judiciare a cauzelor contravenționale, întocmite în baza acordului de colaborare, ca o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenientul ce-și recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse; ce poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale; ducând la încetarea conform alin. (4) a acumulării de către agentul constatator/procuror a probelor și imposibilității retragerii lui în continuare de către contravenient.

Potrivit alin. (5) a normei vizate, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională se soluționează prin decizie asupra cazului contravențional după forma şi conținutul stipulat la art. 451^2 Cod contravențional, ce prevede procedura soluționării prin decizie a cauzei în baza constatării personale a agentului constatator, recunoscută și acceptată de contravenient conform alin. (1) lit. g) Cod contravențional, ceea ce în sensul art. 446 lit. c) Cod contravențional nu implică întocmirea p/v cu privire la contravenție.

În speță, cauza a fost examinată în procedura simplificată a acordului de colaborare, acceptat și contrasemnat de către Rusu Eugenia, cu recunoașterea integrală a vinei în schimbul reducerii sancțiunii contravenționale, pe care nu-l mai poate retrage, decizia primei instanțe adoptată în ordine de recurs, fiind irevocabilă din momentul adoptării ei, fapt judicios reținut de către instanța de fond indicând că ”decizia este irevocabilă”, fapt pentru care recursul va fi respins ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul avocatului Țurcanu Igor în interesul contravenientei Rusu Eugenia declarat împotriva deciziei Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a Eugeniei a Rusu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea deciziei în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari