Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător – A. Bologan
Dosarul nr. 2 – 22159474 – 05 – 2a – 15122023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2024 **mun. Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier Elena Turcenco
În lipsa părților
Interpretul Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Panicerscaia Maria împotriva Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” din or. Taraclia, intervenienți accesorii Consiliul raional Taraclia al Sindicatului Educației și Științei, Tuluș Nadejda cu privire la restabilirea la muncă, obligarea încheierii contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru perioada lucrată, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral,

la apelul reclamantei Panicerscaia Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 02 octombrie 2023.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, probele administrate de părțile procesului la dosarul civil, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantei:

La data de 01 noiembrie 2022 Panicersacaia Maria a înaintat în instanța de judecată, cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva

Liceului Teoretic ”Ivan Inzov” or. Taraclia, în care solicită: repunerea în funcția de profesor de limbă engleză și dirigintele clasei 6-B; obligarea pârâtului de a întocmi în scris contract individual de muncă, încasarea salariului de la pârât pentru perioada de timp lucrată de la 01 septembrie – 02 septembrie 2022 în sumă de 738,18 lei, încasarea compensației pentru lipsa forțată de la muncă calculată din 03 septembrie 2022 și până la emiterea hotărârii, reieșind din suma salariului de 720 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului suportate pentru asistența juridică.

Circumstanțele invocate de reclamant:

Drept argumente pentru înaintarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 30 august 2022 s-a adresat către directorul Liceului Teoretic Ivan Inzov cu cerere scrisă privitor la angajarea sa în calitate de profesor de limba engleză. Cererea sa a fost înregistrată în corespondența de intrare. În data de 30 august 2022 în urma negocierilor cu directorul liceului au ajuns la un acord de angajarea reclamantei ca profesor de limbă engleză pentru clasele 2, 3, 4, 5, 6, 7, dirigintele clasei 6-B, cu încheierea unui contract individual de muncă pe termen determinat. Dânsa pentru încheierea contractului individual de muncă a prezentat buletinul de identitate și diploma în original și xerocopie. La data de 30 august 2022 a primit literatura de studiu, - manualele de limba engleză pentru clasele 2, 3, 4, 5, 6, 7. Fostul diriginte a clasei a 6-B a inclus-o în grupa pe aplicația ”Viber”, prezentând-o ca noua diriginta și profesor de limba engleză. În ziua următoare 01 septembrie 2022, dânsa a făcut cunoștință cu copii din clasa sa, a organizat activitatea clasei sale pentru sărbătoarea cunoștințelor și primul sunet, a petrecut ora de clasă pe tema ”Anul recunoștinței”, ora de limbă engleză, a primit orarul pentru 2 septembrie 2022, care l-a prezentat elevilor săi. Pe data de 02 septembrie 2022 s-a aflat la serviciu și a petrecut prima lecție de limbă engleză în clasa a 5-a, a concretizat cu elevii clasei sale întrebarea referitor la alimentarea în acea zi. După care a fost invitată în biroul directorului care fără a-i oferi explicații, i-a comunicat că nu mai lucrează în liceu și este îndepărtată de la muncă și cu dânsa nu va mai fi încheiat contract individual de muncă și pe locul său de muncă va fi numită altă persoană.

Susține reclamanta că de facto dânsa din 30 septembrie 2022 i-a fost permisă activitatea în calitate de profesor de limbă engleză și diriginte a clasei a 6-B. Contract individual de muncă în scris nu a fost semnat. Dânsa nu a refuzat

încheierea contractului individual de muncă, nici în formă verbală și nici în formă scrisă. De asemenea, pârâtul nu a întocmit în termenul prevăzut de lege un ordin motivat referitor la refuzul încheierii contractului individual de muncă. Aceste circumstanțe confirmă că părțile s-a ajuns la un acord privitor la încheierea contractului individual de muncă și admiterea sa la muncă.

Astfel, cu trimitere la prevederile art. 58 alin.(3) Codul muncii și la faptul că a fost admisă la muncă, consideră reclamanta că cu dânsa a fost încheiat contract individual de muncă pe un termen nedeterminat. Faptul admiterii sale la muncă este confirmat prin primirea literaturii de studiu, includerea sa în grupa pe aplicația ”Viber” a clasei a 6-B și prezentarea sa ca noua diriginte și profesoară de limbă engleză, primirea listei elevilor clasei a 6-B, prezența sa în calitate de diriginte a 6-B la sărbătoarea de 01 septembrie în Ziua Cunoștințelor, petrecerea orei clasei și orele de limbă engleză în clada 6-B și clasa 5-a. de asemenea, faptul admiterii sale la muncă poate fi confirmat și de persoanele care cunosc toate acestea.

Consideră reclamanta că ilegal a fost concediată de pârât, doar în baza dorinței pârâtului. Ilegalitatea concedierii sale constă în faptul că a fost concediată fără a consulta opinia comitetului sindical din instituție. Astfel, acțiunile ilegale ale pârâtului i-au afectat în mod grav drepturile sale de muncă, garantate de Constituție, fiind lipsită de posibilitatea de a munci și de a fi remunerată, cauzându-i astfel un prejudiciul material și moral. De asemenea, pârâtul nu i-a achitat salariul pentru timpul muncit 01 septembrie -02 septembrie 2022.

Reclamanta indică că prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilicite ale pârâtului îl evaluează la suma de 10 000 lei, care fără nici un motiv a înlăturată de la muncă. Încălcările admise de pârât i-au cauzat suferințe psihice prin afectarea autorității sale de tânăr specializat, pedagog, au umilit-o și înjosit-o.

În scopul apărării drepturilor sale la 05 septembrie 2022 s-a adresat la Sindicatul Educației și Științei cu cerere privind încălcarea drepturilor sale. Cererea sa a fost examinată de Comisia pentru litigii de muncă a Consiliului raional Taraclia, Sindicatul Educației și Științei. La data de 06 septembrie 2022 a fost întocmit Act de constatare de înregistrarea în registrul de intrare a cererii de primire la muncă și admiterea sa la muncă și faptul concedieri de la muncă. La data de 27 septembrie 2022 Sindicatul Educației și Științei a întocmit încheierea nr. 7, prin care de la reprezentantul pârâtului s-a solicitat: respectarea legislației muncii, repunerea ei imediat în funcție, achitarea plăților pentru perioada lucrată.

Respectiva încheiere a fost adusă la cunoștința directorului liceului, cu toate acestea directul a ignorat încheierea.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 01 decembrie 2022 s-a atras în calitate de intervenienți accesorii Tuluș Nadejda și Sindicatul Educației și Științei Consiliului Raional Taraclia.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 02 octombrie 2023 s-a respins acțiunea înaintată de Panierscaia Maria, ca fiind neîntemeiată.

Apelul reclamantei:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 23 octombrie 2023 de către Panicerscaia Maria, în care solicită: casarea hotărârii judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea în volum deplin cerințele din acțiunea civilă.

Argumentele apelului:

Drept argumente pentru înaintarea apelului s-a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată. Concluziile instanței de judecată expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și instanța de judecată a încălcat normele materiale și procedurale.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art. 362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 02 octombrie 2023 cu participarea părților la proces.

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv) în data de 02 octombrie 2023 a fost înmânată participanților.

Cererea de apel este înregistrată de reclamanta Panicersacaia Maria la 23 octombrie 2023.

Astfel, se atestă respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac, - apelul de către participanții la proces.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reclamanta – apelantă Panicerscaia Maria, intimații Liceul Teoretic ”Ivan Vazov”, Tuluș Nadejda, Comitetul Sindical al Educației și Științei din cadrul Consiliului raional Taraclia, avocații Todorov Maxim și Mihalciuc Anna, fiind legal citați în instanța de apel nu s-au prezentat, nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Avocatul Todorov Maxim a solicitat petrecerea ședinței pregătitoare în absența sa.

Drept urmare, având în vedere dispozițiile art. 379 alin.(2) CPC, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind probele administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide respingerea apelului depus de reclamanta – apelantă Panicersacaia Maria, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art. 385 lit. a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art. 373 alin. (1) – (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În ședința de judecată, din explicațiile participanților și a probelor anexate la dosar, s-a constatat că, Panicerscaia Maria în data de 30 august 2022 s-a adresat cu cerere către administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” privitor la angajarea la serviciu în calitate de profesor de limbă engleză pe perioada concediului medial

a cadrului didactic. Cererea a fost înregistrată în Registrul de intrare a corespondenței cu nr. 02-07/181 din 30 august 2022 (f.d.44).

Tot, în aceiași dată de 30 august 2022 la cererea lui Panicerscaia Maria, Federația Sindicală a Educației și Științei din Republica Moldova a eliberat Fișa de evidență a membrului de sindicat, Carnetul Sindical nr. 445631 pe numele lui Panicerscaia Maria (f.d.10).

La 01 septembrie 2022 a avut loc o discuție verbală între directorul Liceului Teoretic ”Ivan Vazov”, Peeva Liudmila, și Panicerscaia Maria referitor la cererea ultimei din 30 august 2022 de angajare la muncă, din care rezultă că ”...directorul liceului în urma unei discuții cu Direcția învățământ Taraclia și a discuției telefonice cu directorul Liceului din s. Ciumai Peroncov I., s-a confirmat că Panicerscaia Maria este oficial angajată a Liceului din s. Ciumai în calitate de profesor de limba engleză, ca tânăr specialist, repartizată pentru a lucra timp de trei ani, conform Hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2022 ”cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor superioare de învățământ” și la 01 septembrie 2022 este angajata a Liceului din s. Ciumai. În legătură cu aceste circumstanțe administrația Liceului ”Ivan Vazov” a refuzat angajarea lui Panicerscaia Maria din motivul lipsei detașării acesteia din Liceul s. Ciumai și a acordului de transfer în Liceul ”Ivan Vazov,„ precum și a nu admite încălcarea normelor legale. Aceste considerente au fosta aduse la cunoștința lui Panicerscaia Maria, care nu a înaintat careva obiecții” (f.d.28-29).

Ulterior, la 06 septembrie 2022 Consiliul raional Taraclia al Sindicatului Educației și Științei a întocmit act de constatare la cererea lui Panicerscaia Maria, iar la 27 septembrie 2022 Consiliul raional Taraclia al Sindicatului Educației și Științei, Biroul executiv a emis hotărârea nr. 7 la cererea lui Panicerscaia Maria, prin care a hotărât: 1) de a solicita de la Peeva Liudmila directorul Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” să respecte normele legale reglementate de Codul muncii, Codul Educației, Convenția Colectivă (2021 - 2025) și Contractul colectiv la nivelul instituției de învățământ; 2) a recunoaște ilegale acțiunile lui Peeva Liudmila în partea stabilirii relațiilor contractuale de angajare la muncă și concedierea de la muncă în conformitate cu art. 56, 65 și art. 81 alin.(2) Codul muncii; recunoașterea ilegală a acțiunilor angajatorului în partea încălcării procedurii de concediere – membrilor sindicatului, conform art. 87 Codul muncii; preîntâmpinarea directorului liceului Peeva Liudmila despre încălcarea drepturilor salariatului prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. i) Codul muncii, libertatea de asociere în

sindicate, inclusiv de constituirea de organizații sindicale și aderarea la acestea pentru apărarea drepturilor sale de muncă, a libertăților și intereselor sale legitime; 3) restabilirea imediată a lui Panicerscaia Maria la muncă în modul stabilit de lege; 4) retribuirea muncii salariatului pentru munca prestată în conformitate cu normele de plată a salariului pentru sfera bugetară (f.d.11-12).

Panicerscaia Maria la 26 octombrie 2022 a expediat în adresa Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” cerere prealabilă în care a solicitat: restabilirea sa la muncă, întocmirea în scris a contractului individual de muncă, achitarea salariului pentru timpul de muncă lucrat în perioada 01 septembrie 2022 până la 02 septembrie 2022, compensarea pentru lipsa forțată de la muncă (f.d.21).

Liceul Teoretic ”Ivan Vazov” prin răspunsul din 03 noiembrie 2022 a refuzat cererea înaintată de Panicerscaia Maria la 26 octombrie 2022, fiind menționat că ultima la depunerea cererii de angajare nu a prezentat setul de acte necesare conform art. 57 Codul muncii, nu a informat administrația liceului despre calitatea sa de tânăr specialist și repartizarea ei către Liceul Ciumai conform hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001; administrația liceului i-a recomandat să solicite de la Direcția învățământ Taraclia detașarea de la Liceul s. Ciumai și transferul către Liceul Teoretic ”Ivan Vazov”, pe aceste motive nu a fost încheiat contract individual de muncă și nu a fost emis nici un ordin de angajare (f.d.81).

De asemenea, înscrisurile anexate la dosar confirmă încheierea în luna septembrie 2018 de către Panicerscaia Maria și directorul Liceului Teoretic s. Ciumai, contractul individual de muncă nr. 2, potrivit căruia Panicerscaia Maria este angajată în calitate de profesor de limbă engleză pentru perioada 03 septembrie 2019 – 31 august 2019. Panicerscaia Maria a fost repartizată pentru angajare în funcția de profesor de limbă engleză în Liceul Teoretic s. Ciumai în baza demersului Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia din 17 septembrie 2018. Conform ordinului directorului Liceului Teoretic s. Ciumai din 09 septembrie 2020 nr. 188/A, Panicerscaia Maria se află în concediu medical de maternitate pentru perioada 07 septembrie 2020 – 10 ianuarie 2021, iar prin ordinul nr. 266 din 11 ianuarie 2021 lui Panicerscaia Maria i s-a acordat concediu de îngrijire a copilului pe un termen de 3 ani, începând cu 11 ianuarie 2021 până la 20 noiembrie 2023 (f.d.75-80).

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei, a hotărât în favoarea respingerii acțiunii înaintate de Panicerscaia Maria, pe motive de netemeinicie.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată constată determinarea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei de către instanța de fond, aplicarea și interpretarea corectă a normelor materiale și procedurale, aprecierea obiectivă a probelor prezentate de părți, iar drept consecință, soluția de respingerea acțiunii înaintate de Panicerscaia Maria este una întemeiată și legală.

Conform art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 45 din Codul muncii, *contractul individual de muncă* este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Conform art. 47 alin.(1), (3) din Codul muncii, refuzul neîntemeiat de angajare este interzis. Refuzul angajatorului de a angaja se întocmește în formă scrisă, cu indicarea datelor prevăzute la art.49 alin.(1) lit. b), și poate fi contestat în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 48 alin.(1) din Codul muncii, anterior angajării sau transferării într-o nouă funcție, angajatorul are obligația de a informa persoana care urmează a fi angajată sau transferată despre condițiile de activitate în funcția propusă, oferindu-i informația prevăzută la art. 49 alin.(1), precum și informația privind perioadele de preaviz ce urmează a fi respectate de angajator și salariat în cazul încetării activității. Obligația de informare a persoanei selectate în vederea angajării sau a salariatului, în cazul transferului, se consideră îndeplinită de către angajator la momentul semnării contractului sau a acordului suplimentar la contractul individual de muncă.

Potrivit art. 56 alin.(1), (2) din Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat și angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanțe specifice (susținerea unui concurs, alegerea în funcție, etc.). Salariatul are dreptul să încheie contracte individuale de muncă, concomitent, și cu alți angajatori (munca prin cumul), dacă acest lucru nu este interzis de legislația în vigoare.

Conform art. 57 alin.(1) din Codul muncii, la încheierea contractului individual de muncă, persoana care se angajează prezintă angajatorului următoarele documente: buletinul de identitate sau un alt act de identitate; diploma de studii, certificatul de calificare ce confirmă pregătirea specială – pentru profesiile care cer cunoștințe sau calități speciale; certificatul medical, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare; declarația pe propria răspundere cu privire la faptul că, pe durata activității la locurile de muncă precedente, nu a încălcat prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, cu excepția cazurilor când persoana se încadrează în câmpul muncii pentru prima dată.

În acord cu prevederile art. 58 alin.(1), (3) din Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat până la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părților. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința angajatorului prin depunerea și înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părți privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părți prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare.

În cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcție de răspundere din unitate , abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedește faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

Din explicațiile părților și înscrisurile anexate la materialele cauzei civile se atestă că, Panicerscaia Maria în data de 30 august 2022 s-a adresat cu cerere către administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” privitor la angajarea la serviciu în calitate de profesor de limbă engleză pe perioada concediului medial a cadrului didactic (f.d.44).

La 01 septembrie 2022 a avut loc o discuție verbală între directorul Liceului Teoretic ”Ivan Vazov”, Peeva Liudmila, și apelanta Panicerscaia Maria referitor la cererea ultimei din 30 august 2022 de angajare la muncă, în cadrul căreia s-a constatat că, Panicerscaia Maria la situația de 01 septembrie 2022 era oficial angajată a Liceului din s. Ciumai în calitate de profesor de limba engleză, ca tânăr specialist, repartizată spre acest liceu pentru o perioada de trei ani, conform Hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001 ”Cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor superioare de învățământ” . În legătură cu aceste circumstanțe administrația Liceului ”Ivan Vazov” a refuzat în angajarea apelantei Panicerscaia Maria din motivul lipsei detașării acesteia din Liceul din s. Ciumai și a acordului de transfer în Liceul ”Ivan Vazov”. În acest sens administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” a întocmit un act semnat de directorul Peeva Liudmila și directorul adjunct Berechelea E. (f.d.28-29).

Calitatea de angajată oficial al apelantei Panicerscaia Maria, ca tânăr specialist, la Liceul Teoretic din s. Ciumai, r-nul Taraclia o confirmă: - Adeverința nr. 26 din 24 septembrie 2018, în temeiul căreia Panicerscaia Maria a fost repartizată pentru angajare în funcția de profesor de limbă engleză în Liceul Teoretic din s. Ciumai în baza demersului Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia din 17 septembrie 2018; - contractele individuale de muncă nr. 2 încheiat în luna septembrie 2018 și nr. 22/19 încheiat la 02 septembrie 2019 între Panicerscaia Maria și directorul Liceului Teoretic din s. Ciumai, potrivit căruia Panicerscaia Maria este angajată în calitate de profesor de limbă engleză pentru perioada 03 septembrie 2019 – 31 august 2019 și respectiv de la 02 septembrie 2019 – 20 august 2020; - ordinul directorului Liceului Teoretic din s. Ciumai din 09 septembrie 2020 nr. 188/A, conform căruia epelantei Panicerscaia Maria i s-a acordat concediu medical de maternitate pentru perioada 07 septembrie 2020 – 10 ianuarie 2021; -ordinul nr. 266 din 11 ianuarie 2021, conform căreia apelanta Panicerscaia Maria se află în concediu de îngrijire a copilului o perioada de 3 ani, începând cu 11 ianuarie 2021 și până la 20 noiembrie 2023 (f.d.43, 75-80).

În conformitate cu pct. 1, 3 din hotărârea Guvernul nr. 923 din 04.09.2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și profesional tehnic post secundar și post secundar non terțiar de stat, începând cu anul de studii 2001-2002, instituțiile de învățământ superior și profesional tehnic post secundar și post secundar non terțiar de stat vor încheia cu studenții și elevii, înmatriculați la anul 1 de studii superioare de licență,

de master, profesional tehnice pe locuri cu finanțare de la buget contracte privind instruirea și plasarea lor în câmpul muncii după absolvire în funcție de necesitățile statului.

Se stabilește că sus-numiții absolvenți ai instituțiilor de învățământ superior și profesional tehnic post secundar și post secundar non terțiar de stat ***vor fi repartizați la lucru după specialități*** în conformitate cu ofertele ministerelor, altor autorități administrative centrale și autorităților administrației publice locale, ***fiind obligați să lucreze trei ani în unitățile și structurile în care au fost repartizați***, *dacă normele speciale nu prevăd altfel*.

În contextul dispozițiilor enunțate din hotărârea Guvernul nr. 923 din 04.09.2001, Completul de judecată notează că apelanta Panicerscaia Maria, ca tânăr specialist, care a beneficiat de studii cu finanțare de la bugetul de stat, avea obligația de a activa timp de 3 ani în instituția de învățământ în care a fost repartizată, Liceul Teoretic din s. Ciumai, r-nul Taraclia. Cu toate acestea, înscrisurile anexate la dosar confirmă că Panicerscaia Maria a activat în Liceul Teoretic din Ciumai în perioada anilor 2018 – 2019, 2019 – 2020, începând cu 07 septembrie 2020 s-a aflat în concediu medial de maternitate, iar din 11 ianuarie 2021 se află în concediu de îngrijirea copilului pentru perioada de 3 ani de la 11 ianuarie 2021 – 20 noiembrie 2023. Astfel, rezultă că la situația din 01 septembrie 2022, apelanta Panicerscaia Maria și-a executat parțial obligația sa legală de a activa 3 ani în instituția de învățământ la care a fost repartizată, având încă un an de activitate din cele 3 stabiliți prin hotărârea Guvernului nr. 923 din 04.09.2001.

Drept urmare, Completul de judecată consideră întemeiat refuzul administrației Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” de angajare a apelantei Panicerscaia Maria în funcția de profesor de limbă engleză, pe perioada concediului medical al cadrului didactic, în condițiile în care aceasta a fost repartizată pentru angajare în funcția de profesor de limbă engleză în Liceul Teoretic din s. Ciumai în baza demersului Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia din 17 septembrie 2018, având obligația de a activa în respectiva instituție de învățământ timp de 3 ani. Mai mult ca atât, refuzul de angajare a apelantei Panicerscaia Maria a fost adus la cunoștința acesteia de către administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov”, însă apelanta nu l-a contestat în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 47 alin.(3) din Codul muncii.

În continuare se menționează că din explicațiile părții intimate, administrației Liceului Teoretic ”Ivan Vazov”, se atestă că la 01 septembrie 2022

Panicerscaia Maria i s-a permis desfășurarea unei lecții de limbă engleză cu clasa a-6^{B} cu condiția ca acesta să prezinte toate documentele necesare și doar după aceasta va fi emis ordin de primirea sa la muncă din 01 septembrie 2022.

Corespunzător, se deduce că între părți, administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” și Panicerscaia Maria au fost inițiate negocieri pentru încheierea unui contract individual de muncă și angajarea apelantei în funcția de profesor de limbă engleză.

La cererea de chemare în judecată, apelanta Panicerscaia Maria nu a prezentat instanței de judecată probe care ar confirma respectarea înțelegerii avute cu administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” referitor la prezentarea tuturor documentelor necesare, prevăzute la art. 57 alin.(1) din Codul muncii. Documentele anexate de apelanta Panicerscaia Maria la cererea de chemare în judecată nu confirmă în nici un fel respectarea de către aceasta a condițiilor impuse de lege și de administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” pentru încheierea contractului individual de muncă. De asemenea, înscrisurile anexate de apelanta Panicerscaia Maria nu denotă admiterea acesteia din urmă la muncă de către angajator ori a unor raporturi de muncă între apelantă și administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov”, în condițiile în care administrația instituției de învățământ a explicat că lecția de engleză petrecută de Panicerscaia Maria în data de 01 septembrie 2022 cu clasa a 6 B s-a realizat în baza încrederii avute față persoana apelantei. Drept consecință, neîntemeiate sunt argumentele apelantei Panicerscaia Maria precum că administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” a admis-o la muncă în calitate de profesor de limba engleză, având obligația legală de a încheia cu dânsa contractul individual de muncă și de a fi remunerată pentru munca prestată.

Nu pot fi reținute ca dovezi în confirmarea admiterii lui Panicerscaia Maria la muncă în data de 01 septembrie 2022, Actul de constatare din 06 septembrie 2022 și hotărârea nr. 7 emise la cererea lui Panicerscaia Maria de către Consiliul raional Taraclia al Sindicatului Educației și Științei, precum și declarațiile martorilor Beleva Liubovi și Lisița Stepanida (f.d.94-96), or apelanta nu a dovedit instanței de judecată că a prezentat angajatorului Liceului Teoretic ”Ivan Vazov”, documentele indicate în art. 57 alin.(1) din Codul muncii necesare angajării sale în funcția solicitată. Astfel simpla depunere a cererii de angajare și petrecerea unei lecție de limbă engleză nu este susceptibil de a considera stabilirea unui relații de muncă între apelanta Panicerscaia Maria și Liceul Teoretic ”Ivan Vazov”.

Acest context de circumstanțe denotă lipsa de temeinicie a cerințelor apelantei Panicerscaia Maria privitor la repunerea în funcție și obligarea administrației Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” de a încheia cu dânsa contract individual de muncă, or administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” a refuzat angajarea lui Panicerscaia Maria în funcția de profesor de limbă engleză, refuz care nu a fost contestat de apelantă în instanța de judecată. Corespunzător fiind în prezența refuzului de angajare la muncă, nu există nici un temei legal pentru obligarea administrației Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” de a încheia contract individual de muncă cu Panicerscaia Maria.

Neîntemeiate sunt și cerințele apelantei Panicerscaia Maria în sensul obligării administrației Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” de a-i achita remunerarea muncii pentru perioada 01 septembrie 2022 – 02 septembrie 2022, și compensarea pentru lipsa forțată de la muncă, or apelantei i s-a refuzat în angajarea la muncă în data de 01 septembrie 2022, iar pentru data de 02 septembrie 2022 Panicerscaia Maria nu a prezentat nici o probă că s-ar fi prezentat la Liceul Teoretic ”Ivan Vazov” pentru îndeplinirea atribuțiilor de muncă, cum ar fi predarea lecțiilor de limbă engleză. Or, timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator, cu contractul individual de muncă și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă, iar salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată, conform art. 95 alin.(1) și art. 128 alin.(1) din Codul muncii. Astfel, efectuarea unei lecții de limba engleză în data de 01 septembrie 2022 nu echivalează cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, corespunzător nu apare obligația pentru angajator de a retribui salariatul pentru munca prestată.

În ceia ce privește cerința apelantei în sensul compensării prejudiciului moral, instanța de apel o atestă ca neîntemeiată, or apelanta nu a demonstrat prin probe pertinente și suficiente admiterea încălcării în privința ei a careva drepturi garantate de normele legale de către administrația Liceului Teoretic ”Ivan Vazov”.

Având în vedere considerentele enunțate, Completul de judecată consideră că instanța de fond întemeiat și legal a respins pretențiile din acțiunea apelantei Panicerscaia Maria ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, instanța de fond prin aplicarea dispozițiilor art. 94 și 96 CPC, întemeiat a lăsat pe seama apelantei cheltuielile de judecată suportate pentru

asistența juridică în mărime de 4000 lei, întrucât acțiunea acesteia a fost respinsă integral.

Constatările enunțate mai sus în prezenta decizie atestă că argumentele apelului înaintat de Panicerscaia Maria au fost obiect de examinare în instanța de fond și asupra cărora instanța de judecată s-a expus în partea motivată a hotărârii judecătorești. Mai mult, argumentele apelului, în lipsa unor probe pertinente, denotă lipsa de temeinicie a acestora.

În acord cu dispozițiile art. 386 alin.(2) CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Având în vedere că prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări care ar constituit în conformitate cu art. 386 – 388 CPC temei pentru casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în sensul solicitat de apelantă, Completul de judecată conchide respingerea apelului înaintat de Panicerscaia Maria, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 – 390 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge apelul reclamantei Panicerscaia Maria.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 02 octombrie 2023 în prezenta cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Panicerscaia Maria împotriva Liceului Teoretic ”Ivan Vazov” din or. Taraclia, intervenienți accesorii Consiliul raional Taraclia al Sindicatului Educației și Științei, Tuluș Nadejda cu privire la restabilirea la muncă, obligarea încheierii contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru perioada lucrată, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco