C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-107/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 1-24066531-03-1r-30012025 Judecător Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Culicov Serghei în interesul inculpatului Melniciuc Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală în privința lui:

Melniciuc Alexandr *****, c/p *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, nesupus militar, necăsătorit, studii medii, fară grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 februarie 2024, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, care a fost menţinută fără modificări prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 28 mai 2024,

-prin sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 iunie 2023, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, care a fost menţinută fără modificări prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 12 septembrie 2024

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.155 alin.(1), art.349 alin. (1^1) Cod penal,

Termenul examinării cauzei :

- în instanța de fond: 19 iunie 2024-12 decembrie 2024;

- în instanța de recurs 30 ianuarie 2025-24 aprilie 2024;

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din data de 12 decembrie 2024, procesul penal în privința lui Melniciuc Alexandr ***** în baza art. 155 alin.(1) Cod penal a fost încetat pe motivul împăcării părţilor.

Melniciuc Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat în săvârsirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestui articol i s-a numit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 februarie 2024 și sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 iunie 2023 i s-a stabilit definitiv lui Melniciuc Alexandr *****, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei lui Melniciuc Alexandr ***** s-a dispus a fi calculat din data de 12 decembrie 2024 cu includerea perioadei executării pedepsei din 11 mai 2024 până la 12 decembrie 2024.

S-a încasat de la Melniciuc Alexandr *****, c/p *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul ***** în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Melniciuc Alexandr ***** la data de 09 martie 2024 în jurul orei 22:00 min, aflându-se lângă gospodăria mamei sale, Melniciuc Svetlana, amplasată în satul*****, în rezultatul unui conflict iscat cu Sajin Gheorghe, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale,

având în mână un obiect nestabilit de organul de urmărire penală l-a ameninţat pe Sajin Gheorghe cu moartea, prin îndreptarea obiectului dat în direcţia victimei, după care cu acesta a lovit în parbrizul din spate a automobilului de model ,,Nisan Terrano" cu nr. de înmatriculare *****, ce aparţine ultimului, deteriorându-l, acţiuni percepute de către Sajin Gheorghe drept o ameninţare reală.

Tot Melniciuc Alexandr, la data de 27 aprilie 2024, în jurul orei 20:00, aflându-se în satul*****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, având scopul sistării activităţii de serviciu a ofiţerului de investigaţii al BZ al SPC al Inspectoratului de Poliţie Briceni, David Sabin, care avea drept scop reţinerea lui în vederea executării sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din data de 28 februarie 2024 (pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an), manifestând un comportament agresiv, a încercat să se eschiveze de la reţinere, fugind prin cimitir a luat de pe un mormânt o vază cu flori, confecţionată din ghips şi a aruncat-o în direcţia lui David Sabin, apoi a fugit în gospodăria lui *****, unde a fost urmat de către David Sabin de unde Melniciuc Alexandr ***** a luat o bucată de lemn şi l-a lovit pe David Sabin în regiunea capului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202419P0196 din 30 aprilie 2024, vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii exprimate prin excoriaţii la cap care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire.

În şedinţa de judecată, inculpatul Melniciuc Alexandr ***** care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Nefiind de acord cu sentința menționată, în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Culicov Serghei în interesul inculpatului Melenciuc Alexandr solicitând admiterea şi examinarea cererii de recurs, casarea parţială a sentinţei judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 12 decembrie 2024 în cauza penală de învinuire a lui Melniciuc Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 155 alin.(l), art.349 alin. (1^1) Cod penal cu pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanţă, cu aplicarea art. 84 alin.(4) Cod penal şi stabilirea unei pedepse mai blânde.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia sentinței pronunțate la caz în privința lui melniciuc Alexandr or, chiar dacă acuzarea a solicitat cumularea parţială a sentinţelor, instanţa practic a cumulat total stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă de 2 ani 3 luni închisoare. Consideră că pedeapsa definitivă este prea aspră şi solicită aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen definitiv mai mic.

Reține că conform art. 4 Cod penal (1) întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia; (2) Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Culicov Serghei în interesul inculpatului Melniciuc Alexandr urmează a fi admis, pe motivele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei definitive conform art. 84 alin. (4) Cod penal și adoptarea unei soluții noi în această latură din considerentele ce succed.

Conform art.437 alin.(l) pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În acest sens verificând argumentele recursului declarat de avocatul Culicov Serghei în interesul inculpatului Melniciuc Alexandr în raport cu materialele cauzei Colegiul conchide, că temeiul de drept pentru recurs constituie prevederile

art.444 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpatul Melniciuc Alexandr (f.d.6, vol. II).

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Melniciuc Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.155 alin. (1) și 349 alin. (1[1]) Cod penal.

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Melniciuc Alexandr a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod procedură penală, precum și de faptul, că recursul declarat la caz a fost depus criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor inculpatului, precum și a vinovăției acestuia.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În sensul soluționării solicitării recurentului Colegiul penal în mod primordial va reține că, ce ține de învinuirea în temeiul art. 155 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal nu se va expune, în acest sens de către instanța de fond just fiind constatate circumstanțele privind dispunerea încetării procesului penal în privința lui Melniciuc Alexandr pe motivul încetării părților, de altfel sentința nefiind contestată în această latură.

La fel, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond și în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului Melniciuc Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal în acest sens obiectiv reținându-se prevederile art. 61 și 75 Cod penal, precum și următoarele circumstanțe: infracţiunile săvârşite de către inculpatul Melniciuc Alexandr ***** conform art. 16 Cod penal sunt mai puţin grave, la locul de trai este caracterizat satisfăcător, nu este la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, vina a recunoscut, totodată relevant fiind și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și 77 Cod penal.

În lumina celor descrise supra, Colegiul penal apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond privind faptul, că corectarea și educarea inculpatului Melniciuc Alexandr va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, deci urmând a fi izolat de societate, obiectiv stabilindu-i pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 80^1 Cod penal*((1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*) pedeapsă închisoare pe termen de 6 luni.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, precum și prevederile art.364^1 Cod procedură penală, în coroborare cu art.80^1 Cod penal, instanța de recurs va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare

pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal în cuantumul stabilit de instanța de fond este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale, or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 luni, totodată pedeapsa just și legal fiind stabilită în limitele prevăzute de art.80^1 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal va casa parțial sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei definitive conform art. 84 alin. (4) Cod penal prin admiterea recursului avocatului.

Colegiul penal reţine, că conform sentinței contestate în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal în privința lui Melniciuc Alexandr pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă a judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 decembrie 2024 (*în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal-6 luni închisoare*), sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 februarie 2024 menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2024 (*în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal-1an închisoare*) și sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 iunie 2023 menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2024 (*în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal-1 an închisoare*) i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor al.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, *după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

În această ordine de idei Colegiul atestă, că instanţa stabilind pedeapsa definitivă prin prisma prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 3 luni, i-a stabilit lui Melniciuc Alexandr o pedeapsă prea aspră practiv în limitele unui cumul total de pedepse.

Referitor la afirmaţiile invocate în recurs de către avocatul Culicov Serghei în interesul inculpatului Melniciuc Alexandr stabilirea pedepsei definitive în privinţa clientului său pe un termen de pedeapsă cu închisoare destul de mare, considerând că pedeapsa este prea aspră, fără a se ţine cont că la caz s-a stabilit

pedeapsa prin cumul de pedepse pentru infracțiuni mai puțin grave (art. 349 alin. (1^1), 264^1 alin. (4) și 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal), Colegiul penal atestă că acestea sunt întemeiate şi consideră că pedeapsa definitivă stabilită pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate este prea aspră.

Colegiul consideră necesar de a stabili inculpatului Melniciuc Alexandr pedeapsa definitvă sub formă de închisoare pe un termen mai mic, pedeapsă pe care instanţa de recurs o apreciază ca fiind echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a condamnatului.

Luând în considerație motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul avocatului Culicov Serghei în interesul inculpatului Melniciuc Alexandr cu casarea sentinței în latura pedepsei definitive în baza art. 84 alin. (4) Cod penal rejudecând cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, în sensul descris supra.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Culicov Serghei în interesul inculpatului Melniciuc Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 decembrie 2024, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei definitive conform art. 84 alin. (4) Cod penal, rejudecă cauza în această parte și adoptă o nouă hotărâre, după cum urmează.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 decembrie 2024, sentința judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 februarie 2024 și sentința judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 28 iunie 2023 se stabileşte definitiv lui Melniciuc Alexandr *****, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei lui Melniciuc Alexandr ***** urmează a fi calculat din data de 24 aprilie 2025 cu includerea perioadei executării pedepsei din 11 mai 2024 până la 24 aprilie 2025.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache