C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1549/25 Judecătoria Soroca sediul Central
4-2506987-03-4r-11072025 Judecător Gh. Purici

D E C I Z I E
În numele Legii
28 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Nina Cebotari** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.06.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 571434 din 09.04.2025, întocmit în privința lui Nina Cebotari, agentul constatator ofițer superior de sector Cebotarean Doina, a constatat că în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Nina Cebotari a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități contravenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

La 22.04.2025, în Judecătoria Soroca, sediul Central, a parvenit contestația depusă de Nina Cebotari împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 571434 din 09.04.2025 în baza art.47/1 alin.(1) Cod

contravențional, și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.06.2025 s-a respins contestația depusă de Nina Cebotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 571434 din 09.04.2025 întocmit în privința lui Nina Cebotari în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 571434 din 09.04.2025 prin care Nina Cebotari a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, s-au menținut fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Nina Cebotari, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca Sediul Central din 11.06.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației, încetarea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

În motivarea recursului a invocat, că cu hotărârea contestată nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

Invocă, că soluţia şi argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi grave vicii de procedură, or, instanţa de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăţia contestatarei pe deplin.

Menționează, că unicul probatoriu la acest dosar este procesul verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului de constatare pe care instanţa l-a considerat iredutabil, fără să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele contestatarei etc.

Instanţa de fond a menţionat că contestatara nu a venit cu probe pentru a combate poziţia agentului de constatare, şi asta ar înseamnă că concluziile din procesul verbal sunt veridice şi probate.

Astfel declară, că instanţa a considerat că simpla negare a contravenţiei nu este suficientă pentru a proba nevinovăţia iar, prin hotărârea sa, instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravenţional/penal-principiul prezumţiei de nevinovăţie.

La fel menţionează, că instanţa de fond a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat, că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de a constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă.

Consideră, că instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar

norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare, or instanţa de fond nu verificat problemele esenţiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanţa a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporţionalitatea sancţiunii.

Mai mult ca atât, instanţa de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanţa nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-se la o explicaţie formală.

Consideră, că nici agentul de constatare dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fară a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul, este inadmisibil.

De asemenea consideră, că instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc, adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională, adică dacă votul său a fost influentat.

Remarcă, că nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recureentul. Nu există nici o probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nicio probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o probă care ar confirma că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Nimic din cele menţionate nu au fost verificate nici de agentul de constatare dar nici de instanţa de judecată, iar alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Consideră, că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanţele incriminate contravenientului.

Referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (data) incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

Totodată, consideră, că probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă.

Reiterează, că agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât să fie răsturnat principiul in dubio pro reo. Nicio probă nu are valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului verbal este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravenţională, astfel agentul constatator a aplicat sancţiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 28.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Ninei Cebotari, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Nina Cebotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 571434 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 09.04.2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Nina Cebotari, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 571434 din 09.04.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Ninei Cebotari exprimate prin faptul acceptării personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank (Federația Rusă) sume bănești, în scopul votării opțiunii ”NU” la referendum, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 571434 în privința Ninei Cebotari conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 571434 din 09.04.2025 s-a încheiat, în absența Ninei Cebotari, care nu s-a expus asupra vinovăției, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent.

La caz, acțiunile ilicite ale Ninei Cebotari sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Nina Cebotari a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Soroca, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025; informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] CPP ,, Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA ,,Moldcell", care s-a dovedit a fi Cebotari Nina, care la data de 04.10.2024, a primit, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 1 (un) mesaj de intrare, prin intermediul căruia de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria-Pobeda", au fost oferiți și dați bani în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului pentru Aderarea Republicii Moldova la UE; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA " Moldcell" privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp

01.01.2024 –pînă la momentul executării; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldcell”; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui Cebotari Nina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Nina Cebotari în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Ninei Cebotari în baza art.47^1 alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima

instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Respectiv, atragerea Ninei Cebotari la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientei-recurente precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

La fel, Colegiul penal reţine lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, în condițiile în care la capitolul dat contravenienta nu a prezentat instanței de fond careva date obiective care ar certifica întrunirea condițiilor art.19, 21 din cadrul Legii nr.198 din 26-07-2007 cu privire la asistenta juridică garantată de stat.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile Ninei Cebotari a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank (Federația Rusă) sume bănești, în scopul votării opțiunii ”NU” la referendum.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare

situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără abateri.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurentă în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Ninei Cebotari.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Nina Cebotari** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.06.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespund eoriginalului.