Dosarul nr.4r-2734/23
Nr. PIGD 4-21137792-02-4r-17072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Beșliu Ludmila

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**
**(d i s p o z i t i v)**

29 ianuarie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Scripnic Roman
Petiționarului Spînu Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul ofițerului de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector, Buză Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2023, prin care s-a admis contestaţia declarată de petiţionarul Spînu Igor împotriva încheierii din 17 august 2021 care conţine propunerea de a înceta controlul pe informaţia nr.15459 din 12 august 2021 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Gheţivu Irina, s-a declarat nulă încheierea agentului constatator din cadrul IP Botanica, Gheţivu Irina din 17 august 2021, privind soluţionarea petiţiei cu nr. 15459 din 12 august 2021 a lui Spînu Igor și s-a informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie ***** că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) şi art. 447[1] alin. alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul ofițerului de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector, Buză Sergiu.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2023, prin care s-a admis contestaţia declarată de petiţionarul Spînu Igor împotriva încheierii din 17 august 2021 care conţine propunerea de a înceta controlul pe informaţia nr.15459 din 12 august 2021 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Gheţivu Irina, s-a declarat nulă încheierea agentului constatator din cadrul IP Botanica, Gheţivu Irina din 17 august 2021, privind soluţionarea petiţiei cu nr. 15459 din 12 august 2021 a lui Spînu Igor și s-a informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie ***** că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) şi art. 447[1] alin. alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.
Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-2734/23
Nr. PIGD 4-21137792-02-4r-17072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Beșliu Ludmila

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

29 ianuarie 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Scripnic Roman
Petiționarului Spînu Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul ofițerului de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector, Buză Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2023, prin care s-a admis contestaţia declarată de petiţionarul Spînu Igor împotriva încheierii din 17 august 2021 care conţine propunerea de a înceta controlul pe informaţia nr.15459 din 12 august 2021 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Gheţivu Irina, s-a declarat nulă încheierea agentului constatator din cadrul IP Botanica, Gheţivu Irina din 17 august 2021, privind soluţionarea petiţiei cu nr. 15459 din 12 august 2021 a lui Spînu Igor și s-a informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie ***** că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) şi art. $447^1$ alin. alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

Procedura de citare legală a fost executată.

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 09.09.2021, Spînu Igor a depus o contestaţie împotriva încheierii din 17.08.2021emisă pe marginea materialului nr. 5459 din 12.08.2021 invocând că nu este de acord cu decizia agentului constatator de neîncepere a procesului contravenţional, or, din probele materialului contravenţional şi cele anexate de către el, rezultă cu certitudine că, în acţiunile lui Feşcenco Irina există componenţa contravenţiei prevăzute de art. 64 Cod Contravenţional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2023, s-a admis contestaţia declarată de petiţionarul Spînu Igor împotriva încheierii din 17 august 2021 care conţine propunerea de a înceta controlul pe informaţia nr.15459 din 12 august 2021 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Gheţivu Irina, s-a declarat nulă încheierea agentului constatator din cadrul IP Botanica, Gheţivu Irina din 17 august 2021, privind soluţionarea petiţiei cu nr. 15459 din 12 august 2021 a lui Spînu Igor și s-a informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie ***** că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) şi art. $447^1$ alin. alin. (2), (3) din Codul contravenţional.
3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, ofițerul de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector, Buză Sergiuîn ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârea emisă de instanţa de fond este unilaterală şi neîntemeiată.
5. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-a prezentat.
6. Avocatul petitionarului și Spînu Igor au pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărîrii.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul ofițerului de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector, Buză Sergiu este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea ofițerului de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector, Buză Sergiu, urmează a fi menţinută fără modificări.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei

imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

9. Colegiul constată că la data de 09.09.2021, Spînu Igor a depus o contestaţie împotriva încheierii din 17.08.2021emisă pe marginea materialului nr. 5459 din 12.08.2021 invocând că nu este de acord cu decizia agentului constatator de neîncepere a procesului contravenţional, or, din probele materialului contravenţional şi cele anexate de către el, rezultă cu certitudine că, în acţiunile lui Feşcenco Irina există componenţa contravenţiei prevăzute de art. 64 Cod Contravenţional.
10. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. Din materialele cauzei rezultă că la data de 17 august 2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie *****, Gheţivu Irina, în urma examinării petiţiei lui Spînu Igor, a emis încheierea cu propunerea de a înceta controlul pe informaţia cu nr. 15459 din 12 august 2021, cu remiterea încheierii şi a materialelor aferente în nomenclatorul IP Botanica.
12. Articolul 374 alin. (2) - (3) din Codul contravenţional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (21 ) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
13. Articolul 381 alin. (1) şi alin. (2) din Codul contravenţional prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată

competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. Potrivit 374 alin. (21 ) din Codul contravenţional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.
15. Iar articolul $447^{1}$ alin. (2) din Codul contravenţional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Alin. (3) al articolului pre citat prevede conţinutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conţină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.
16. La caz, Colegiul nu atestă, potrivit prevederilor din Codul contravenţional, posibilitatea emiterii unei soluţii de propunere de ”de încetat examinării materialului emisă printr-o încheiere, or finalitatea oricărui proces contravenţional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilităţi de soluţionare a materialului contravenţional: 1) încetarea procesului contravenţional; 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.
17. Contrar însă, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluţii, adoptând o încheiere care conţine o soluţie depăşită de

cadrul legal, astfel încât, se impune necesitatea anulării încheierii din 17.08.2021.

18. În această ordine de idei, Colegiul consideră că prima instanță justificat a dispus anularea încheierii din 17 august 2021, or agentul constatator, în cadrul procesului contravenţional, urmează să se conformeze întocmai prevederilor 381 alin. (4) din Codul contravenţional şi să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, iar în final să adopte o decizie de încetare a procesului contravenţional, sau după caz, decizie de stabilire a vinovăţiei persoanei.
19. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2023.
20. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul ofițerului de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector, Buză Sergiu.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2023, prin care s-a admis contestaţia declarată de petiţionarul Spînu Igor împotriva încheierii din 17 august 2021 care conţine propunerea de a înceta controlul pe informaţia nr.15459 din 12 august 2021 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Gheţivu Irina, s-a declarat nulă încheierea agentului constatator din cadrul IP Botanica, Gheţivu Irina din 17 august 2021, privind soluţionarea petiţiei cu nr. 15459 din 12 august 2021 a lui Spînu Igor și s-a informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie ***** că la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) şi art. $447^1$ alin. alin. (2), (3) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie