Dosarul nr. 4-1497/2023
4-23059175-12-4-26042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Gheorghe Tintiuc, Lilia Scripnic
În lipsa:
Agentului constatator Adrian Ungureanu
Făptuitorului Tudor Davidescu

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Davidescu Tudor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 26 aprilie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Davidescu Tudor învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 960541 din 17.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ungureanu Adrian, cet. Davidescu Tudor se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 17 aprilie 2023, ora 01:20, în mun. Chişinău, str. Ismail 114, conducând mijlocul de transport de model „Toyota" cu nr./î *****, a depăşit limita de viteză stabilită prin localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 68 km/h, încălcând astfel pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Ungureanu Adrian, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 11*), nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă (*f.d.13*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Davidescu Tudor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie, care coincide cu adresa din cazierul judiciar, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.

455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Davidescu Tudor sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta şi-a recunoscut vina în săvârşirea contravenţiei imputate şi a acceptat sancţiunea stabilită, neavând careva obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie *(f.d. 4)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Davidescu Tudor, la 17 aprilie 2023, ora 01:20, în mun. Chişinău, str. Ismail 114, conducând mijlocul de transport de model „Toyota" cu nr./î *****, a depăşit limita de viteză stabilită prin localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 68 km/h, încălcând astfel pct.47.1 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Davidescu Tudor corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 960541 din 17.04.2023 întocmit în privinţa lui Davidescu Tudor în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional (***f.d.4***);

-imagini foto de pe aparatul de măsurare a vitezei pe care se observă automobilul de model „Toyota" cu nr./î *****, fiind indicată data şi ora măsurării: 17.04.2023, ora 01:17:19, distanţa până la automobilul menţionat – 184,9 m, şi viteza de deplasare – 68 km/h (***f.d.5***);

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Davidescu Tudor în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit pct.47.1) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Davidescu Tudor se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, în special imaginea foto.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, imaginea foto, a fost obţinută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „*Aparat (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC007451, Laser Technology Inc., SUA*”, care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică seria I 000981, nr.3.3-083 , valabil pentru perioada 26.12.2022-29.11.2023, verificat conform „NML 10-3:2021” (*f.d. 6*).

În acest context, instanţa atestă că, imaginea foto efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei (*f.d. 5*), denotă ora fixării încălcării 01:17:19 şi viteza de deplasare a mijlocului de transport de model „Toyota”, cu n/î *****, condus de făptuitorul Davidescu Tudor, şi anume 68 km/h.

Prin urmare, instanţa consideră că acţiunile lui Davidescu Tudor au fost încadrate corect conform prevederilor art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Davidescu Tudor, a acţiunilor ilicite prevăzute

la art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante - *recunoaşterea vinei*, precum şi a circumstanţelor agravante - *săvârşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*.

La acest capitol, instanţa menţionează că, potrivit cazierului judiciar eliberat pe numele lui Davidescu Tudor, rezultă că, acesta anterior a fost sancţionat pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, şi anume pentru comiterea următoarelor contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere:

-la 09.02.2023, ora 20:00, în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional;

-la 25.01.2023, ora 18:19, în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional;

-la 02.03.2023, ora 15:20, în baza art.230 alin.(5) Cod contravenţional;

-la 04.01.2023, ora 19:10, în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional;

-la 13.01.2023, ora 20:38, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional;

-la 17.04.2023, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional;

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de existenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, ce denotă faptul că, sancţiunile contravenţionale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere, nu şi-au atins scopul de corectare şi reeducare a persoanei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă

făptuitorului să i se aplice în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Davidescu Tudor a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Subsidiar, instanţa reţine că, în acord cu prevederile art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Alineatul 2 al art. 36 din Codul contravenţional, stipulează că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

La caz, instanţa de judecată stabileşte că, conform cazierului contravenţional, eliberat pe numele cet. Davidescu Tudor (*f.d. 8*), la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.04.2023, făptuitorul mai avea comise abateri contravenţionale, pentru care a fost sancţionat cu aplicarea amenzii, şi cu aplicarea a 12 puncte de penalizare, dintre care la moment nu mai este în vigoare nici un punct de penalizare, deoarece au încetat de drept, din motiv că a expirat termenul de 6 luni, din data aplicării sancţiunilor, prevăzut în art. 36 alin. (3) din Codul contravenţional.

Prin urmare, dat fiind faptul că la moment nu existe date că făptuitorul are acumulate suficiente puncte de penalizare active, instanţa consideră că în privinţa acestuia nu este posibilă aplicarea sancţiunii sub forma privării de dreptul special de a conduce vehicule în condiţiile art. 36 din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Davidescu Tudor Ivan se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i pentru această faptă sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de ***18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Davidescu Tudor*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a

sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco