C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-760/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-25021744-03-4r-30052026 Judecător R. Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
29 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul SRL ”Vento Retail”, Trohin Diana, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18.04.2025, emisă pe cazul contravențional în privința persoanei juridice **SRL ”Vento Retail”** în comiterea contravenției prevăzute de art.286 alin.(3) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Pavlov Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 437097 în baza art.286 alin.(3) CCo, pentru faptul că SRL „ Vento-Retail”, în perioada lunii august 2024, a admis comercializarea băuturilor alcoolice de la marketul din incinta stației Peco ” Vento SAC-085” SRL, situat în or.Florești, str.Miron Costin 24.

La data de 18 februarie 2025, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18.04.2025 a fost recunoscut vinovat SRL „Vento-Retail”, de comiterea contravenției prevăzute de art.286 alin.(3) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 15000 lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de comercializarea cu amănuntul a producţiei

alcoolice pe un termen de 6 luni la magazinul specializat de pe adresa str. Miron Costin nr.24, or. Florești, raionul Florești.

S-a explicat SRL „Vento-Retail”, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Termenul de executare a pedepsei complementare sub forma de privarea de dreptul de a desfăşura activitate de comercializare cu amănuntul a producţiei alcoolice, s-a dispus a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărârii

Nefiind de acord cu soluția instanței, reprezentantul SRL ”Vento Retail”, Trohin Diana, a declarat recurs, solicitând casarea actului judecătoresc, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea recursului declarat recurenta a invocat, că cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului contravenientului, or partea nu a fost înștiințată despre ședința din 18 aprilie 2025 şi nici pe portalul instanţei de
judecată nu era informație publicată despre şedinţa de pronunţare a hotărârii, or cererea de reprezentantul „VENTO RETAIL” SRL Diana Trohin (juristul companiei) (persoane împuternicite să reprezinte interesele companiei) sunt în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa din 15.04.2025 ora 11:00 la Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, pe motivul aflării în concediul anual de odihnă a administratorului Serghei Cernețchi, şi îmbolnăvirea copilului minor (de 3 ani) a reprezentantului Diana Trohin fapt ce face imposibilă participarea la şedinţă, la cerere fiind anexat Ordinul de angajare a reprezentantului Diana Trohin, Actului de împuternicire a acesteia şi Extrasul companiei.

Declară, că instanţa de fond a respins solicitarea de amânare a şedinţei de judecată pe motivul că nu a fost anexat ordinul de acordare a concediului de odihnă a administratorului ceea ce a dus nemijlocit la lipsirea companiei „Vento Retail” de dreptul de a-şi exercita dreptul al apărare.

La fel, denotă examinarea superficială a cererii depuse de contravenient. Astfel, fiind incident temeiul de recurs prevăzut de art.466 lit.c) CCo „cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate.

La materialele cauzei nu este nici o dovadă de citare legală de către instanța de judecată. Astfel, consideră, că a fost îngrădit contravenientului de acces liber la justiție.

Totodată, reprezentantul contravenientului invocă faptul, că nu este de acord cu procesul contravențional, care urmează a fi încetat întrucât în acțiunile contravenientului lipsesc elementele contravenției.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data*

examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.c) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate*.

Lecturând actul judecătoresc contestat, analizând argumentele instanței prin prisma actelor din dosar, ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că judecarea cauzei contravenționale în privința persoanei juridice SRL ”Vento Retail”, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.286 alin.(3) CCo, pe marginea contestației înaintate de ultimul, a avut loc în lipsa acestuia, or instanța de fond a ignorat cererea de amânare expediată în adresa instanței.

Analizând împrejurările în care a fost derulată ședința de judecată a primei instanțe Colegiul consideră, că la soluționarea cauzei contravenționale, care a fost intentată în privința persoanei juridice SRL ”Vento Retail” în baza art.286 alin.(3) CCo, instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de* ***a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei****, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Colegiului penal menționează, că examinarea cauzei, prin cercetarea circumstanțelor sub toate aspecte, complet și obiectiv, este posibilă doar în prezența și cu participarea persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, acesta având posibilitate de a-și expune poziția proprie vis a vis de fapta contravențională imputată și de a-și exercita drepturile procesuale acordate prin lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, ședința de judecată în vederea soluționării cauzei contravenționale a fost stabilită pentru data de 04.03.2025, ulterior fiind amânată de mai multe ori, inclusiv pe motivul imposibilității formării completului; la cererea persoanei juridice SRL ”Vento Retail” pe motivul participării în altă ședință de judecată, la cererea agentului constatator pe motive personale.

La data de 14.04.2025 în cancelaria instanței cu nr.3231 a fost înregistrată cererea persoanei juridice SRL ”Vento Retail”, prin care acesta a solicitat amânarea ședinței fixată pentru 15.05.2025, ora 11:00, din motiv că persoanele împuternicite să reprezinte interesele companiei sunt în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, pe motivul aflării în concediul anual de odihnă a administratorului Serghei Cernețchi și îmbolnăvirea copilului minor (de 3 ani) a reprezentantului Diana Trohin.

În ședința de judecată din 15.04.2025 (f.d.146) instanța a constatat neprezentarea reprezentantului contravenientului și a menționat, că *domnul Serghei Cernețchi nu a prezentat ordinul prin care d-lui se află în concediul anual de odihnă, respectiv instanța constată că solicitarea d-lui este una neîntemeiată, iar ceea ce ține de doamna Trohin Diana, ultima nu este participant la proces*. *În temeiul art.455 Cod contravențional se consideră posibil de examinat cauza în lipsa acestuia, or contravenientul nu s-a prezentat nemotivat și nu a prezentat ordinul plecării în concediul de odihnă*.

Ulterior, instanța a purces la cercetarea probelor materiale și a înscrisurilor, după care prin hotărâre s-a expus asupra cazului contravențional.

Ședința de deliberare și pronunțare a hotărârii a fost amânată pentru data de 18.04.2025, însă contravenientul nu a fost înștiințat sub nici o formă.

Analizând împrejurările menționate, Colegiul penal consideră că examinarea cauzei contravenționale în prima instanță a avut loc în lipsa persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, neținându-se cont în deplină măsură de prevederile art.455 alin.(3) CCo, potrivit căror, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*. Or, din materialele cauzei se constată, că pentru ședința de judecată din 15.04.2025 reprezentantul persoanei juridice SRL ”Vento Reteil” a solicitat amânarea ședinței, invocând motive

întemeiate pentru amânarea ședinței, urmărindu-se scopul respectării dreptului la un proces echitabil și contradictoriu.

Analizând procesul verbal al ședinței de judecată din 15.04.2025, Colegiul penal reține, că deși instanța a menționat prezența la materialele cauzei a cererii de amânare înaintată de administratorul SRL ”Vento Retail” Serghei Cernețchi, la soluționarea posibilității examinării cauzei în lipsa ultimului, s-a invocat că sunt nemotivate atât lipsa reprezentantului persoanei juridice SRL ”Vento Retail”, cât și cererea de amânare în vederea aflării ultimului în concediu anual și aflării șefului secției juridice Trohin Diana în concediu medical. Dispunând examinarea cauzei în lipsa părților instanța nu a analizat motivul solicitării de amânare a ședinței, axându-se în mare parte pe faptul că cauza se află pe rol de mai mult timp, totodată, neluând în considerație cererea reprezentatului contravenientului, căruia de fapt îi revine sarcina de a prezenta probe în sensul constatării existenței contravenției și constatării vinovăției persoanei, stabilirii tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

Colegiul penal reiterează, că ignorarea de către instanță a cererii înaintate de administratorul SRL ”Vento Retail”, Serghei Cernețchi, în special a motivelor pentru care s-a solicitat amânarea ședinței de judecată în vederea aflării în concediu anual, urmată de soluționarea fondului în lipsa acestuia, relevă derogarea de la principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces, or la recurs este anexat copia deciziei din 07.04.2025 de acordare a concediului de odihnă de la 14.04.2025 până la 17.04.2025 administratorului Cernețchi Serghei și a certificat de concediu medical pentru Trohin Diana.

În virtutea principiului contradictorialității, se îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, dar și să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele şi să-şi exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului şi al pronunţării unei hotărâri legale şi temeinice.

Reieșind din motivele expuse în prezenta decizie Colegiul constată temeiul prevăzut la art.466 lit.c) CCo, iar respectiva eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs, hotărârea contestată urmând a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către reprezentantul SRL ”Vento Retail”, Trohin Diana, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18.04.2025, emise pe cazul contravențional în privința persoanei juridice **SRL ”Vento Retail”** pe art.286 alin.(3) CCo, se admite, cu casarea hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.