Dosarul nr. 4r-2525/25 / 4-24139961-02-4r-11072025/

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)

Judecător: Alexandra Smolnițchi

D E C I Z I E

în numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Marin Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 05 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Malcoci Alina, în temeiul art. 342 din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 10.12.2024 – 05.06.2025;

în procedura instanței de recurs din 11.07.2025 – 24.11.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06583818 din 03 decembrie 2024, Alina Malcoci se învinuieşte că la data 26 noiembrie 2024, la ora 15 şi 29 minute, aflându-se în satul Crocmaz din raionul Ştefan Vodă, a făcut un apel telefonic intenţionat fals la serviciul de urgenţă 112, s-a prezentat cu alt nume şi a comunicat că vecina ei pe nume Mila a fost agresată fizic de soţul ei pe nume Dumitru, fapt care nu corespunde adevărului.

2. Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale intenţionate Alina Malcoci a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional - chemarea intenţionat falsă a poliţiei.
3. La 03 decembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa Alinei Malcoci a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 05 iunie 2025, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa făptuitoarei Malcoci Alina, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
5. La 27 iunie 2025, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 05 iunie 2025, solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
6. În motivarea recursului, indică recurentul, că agentul constatator a prezentat instanței material probator suficient pentru a demonstra că Malcoci Alina a efectuat un apel fals la serviciul 112, folosind un nume fictiv și comunicând o agresiune care nu corespundea realității. Recurentul critică faptul că instanța de fond nu a valorificat acest probatoriu și nu a audiat persoana vizată și martorii, deși existau contradicții între declarațiile acestora, ceea ce impunea verificarea directă a mărturiilor.
7. Subliniază că instanța a ignorat un element probator esențial: apelul la 112 a fost efectuat de pe numărul de telefon care aparține lui Malcoci Alina, aceasta recunoscând că nimeni altcineva nu are acces la dispozitivul său. În plus, instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor prezentate de agenții constatatori, încălcând obligația de a motiva în mod complet hotărârea.
8. Recurentul invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Fomin v. Moldova; Hirvisaari v. Finland), conform căreia instanța trebuie să indice în mod explicit că părțile au fost auzite, iar o hotărâre nemotivată împiedică exercitarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*
10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea

dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

13. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06583818 din 03 decembrie 2024, Alina Malcoci se învinuieşte că la data 26 noiembrie 2024, la ora 15 şi 29 minute, aflându-se în satul Crocmaz din raionul Ştefan Vodă, a făcut un apel telefonic intenţionat fals la serviciul de urgenţă 112, s-a prezentat cu alt nume şi a comunicat că vecina ei pe nume Mila a fost agresată fizic de soţul ei pe nume Dumitru, fapt care nu corespunde adevărului.

14. Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale intenţionate Alina Malcoci a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional - chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 05 iunie 2025, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa făptuitoarei Malcoci Alina, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

16. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că nu există faptă contravențională în sensul art. 342 Cod contravențional, iar soluția s-a întemeiat pe lipsa probelor capabile să stabilească, dincolo de orice dubiu rezonabil, două elemente esențiale ale componenței contravenției: identitatea reală a persoanei care a efectuat apelul la 112 și caracterul fals al informațiilor comunicate.

17. Instanța a constatat că procesul-verbal îndeplinește cerințele de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional, însă materialul probator nu demonstrează că apelul din 26 noiembrie 2024 a fost efectuat de către Alina Malcoci. Deși agentul constatator a afirmat că apelanta ar fi fost identificată prin geo locație, la dosar nu există niciun document care să confirme această afirmație, iar la momentul deplasării poliției la fața locului, în același imobil se aflau două persoane , și anume Alina Malcoci și Mila Cealîc, fără ca organul constatator să poată stabili cine a inițiat apelul.

18. Instanța a remarcat că polițistul care s-a deplasat imediat după apel nu a putut identifica apelantul, iar rapoartele întocmite a doua zi sau ulterior nu au adus clarificări suplimentare. Declarațiile oferite de făptuitoare și de persoanele aflate la locația indicată nu confirmă efectuarea apelului, iar prezentarea unei identități false - Angela Carauș, nu a fost suficient corelată cu probe certe, în condițiile în care poliția a constatat că persoana reală cu acest nume există, dar nu a apelat serviciul 112.
19. Instanța a nu a reținut declarațiile Aureliei Slobozean întrucât aceasta nu a fost audiată în ședință, și a reținut că potrivit art. 425 alin. (7) Cod contravențional și art. 314 alin. (1) Cod procedură penală, soluția nu poate fi fundamentată pe declarații indirecte, necoroborate și neaudiate nemijlocit. Totodată, instanța a reținut că nici caracterul fals al informației comunicate prin apel nu a putut fi verificat, deoarece poliția s-a deplasat la fața locului abia după 10 zile, moment în care nu mai era posibilă verificarea unui eventual conflict real.

20. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
21. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.
22. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
23. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
24. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa

de judecată sau în alt organ spre soluționare.

25. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

26. La caz, Colegiul atestă că, după cum temeinic a reținut instanța de fond, deși procesul-verbal contestat respectă, în esență, exigențele de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional, materialul probator administrat nu permite stabilirea, cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil, a existenței faptului contravențional imputat Alinei Malcoci. Astfel, actul de constatare nu este susținut de un probatoriu suficient sub aspectul identității reale a apelantului și al caracterului fals al chemării poliției, două elemente indispensabile pentru reținerea componenței prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

27. Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a reținut, în mod justificat, că la momentul deplasării poliției la fața locului erau prezente cel puțin două persoane, și anume, Alina Malcoci și Mila Cealîc, iar agentul constatator nu a demonstrat, prin mijloace obiective, care dintre acestea a utilizat efectiv serviciul „112”.

28. De asemenea, Colegiul subliniază că instanța de fond a analizat în mod expres rapoartele întocmite de polițiștii implicați, inclusiv raportul inițial al polițistului care, în aceeași zi de 26 noiembrie 2024, a consemnat imposibilitatea identificării apelantului, precum și ulterioarele demersuri privind verificarea persoanei Angela Carauș. Aceste înscrisuri, examinate în ansamblu, nu au permis stabilirea unei legături certe și neechivoce între apelul înregistrat la „112” și persoana Alinei Malcoci, motiv pentru care instanța a concluzionat că identitatea apelantului rămâne nedovedită.

29. Având în vedere că, potrivit art. 7 Cod contravențional, o persoană poate fi sancționată doar în măsura în care vinovăția sa este dovedită, iar orice dubiu rezonabil urmează a fi interpretat în favoarea persoanei pretins făptuitoare, Colegiul reține că concluziile primei instanțe de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravențional dovedit, sunt pe deplin conforme atât prevederilor legale interne, cât și standardelor Convenției Europene a Drepturilor Omului privind prezumția de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil.

30. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția

pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

31. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

32. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

33. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Marin Andrei, și menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 05 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Malcoci Alina, în temeiul art. 342 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc