Dosar nr. 2-634/2025
PIGD: 2-25040472-09-2-26032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2026 or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti)
în persoana judecătorului Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

în lipsa reprezentantului reclamantei, a pârâtei şi reprezenatului său, avocatul Bălănuţă Ion şi reprezentantului Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată formulată de reprezentantul S.R.L. „Cash&Go" împotriva lui Ceban Larisa privind încasarea datoriei în sumă de 27 040 lei (formată din 13 520 lei suma debursată şi 13 520 lei dobândă) şi cheltuielile de judecată 1131, 56 lei taxa de stat şi

cererea reconvenţională privind declararea nulităţii absolute a clauzei abuzive înserate la pct. 3.1 din contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022 şi anume: dobânda contractuală în mărime de 0, 136% pe zi sau 49, 64% anual şi dobânda de întârziere în mărime de 0, 136% pe zi sau 49, 64% anual c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 26 martie 2025, reprezentantul S.R.L. „Cash&Go" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Larisa privind încasarea datoriei în sumă de 27 040 lei (formată din 13 520 lei suma debursată şi 13 520 lei dobândă) şi cheltuielile de judecată 1131, 56 lei taxa de stat.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a invocat că, pârâta Ceban Larisa a încheiat cu S.R.L. „Cash&Go" contractul de credit nebancar cu nr. 9/9495 din 31.102022, prin care pârâtei i-a fost acordat un credit în sumă de 13 520 lei, cu dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 0,136% pe zi sau 49,64% anual, pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar (atât pentru prima cât şi pentru ultima zi de utilizare a creditului.

În conformitate cu pct. 2 al Contractului, termenul pentru care a fost acordat creditul nebancar pârâtului a fost de 30 zile, adică data scadentă la care pârâta urma să ramburseze creditul a fost 30.11.2022.

Atenţionează că, până la momentul actual debitorul nu a rambursat nici o sumă de bani creditorului S.R.L. „Cash&Go", deşi termenul executării este indicat expres în contract. Mai mult, pârâta a fost contactată în mod repetat de către reprezentanţii creditorului pentru a-l informa despre necesitatea achitării sumei creditului şi a plăţilor aferente, însă aceste încercări nu s-au soldat cu succes.

În asemenea condiţii, reclamanta S.R.L. „Cash&Go" a decis să-şi apere drepturile şi interesele legitime prin intermediul instanţei de judecată.

Astfel, la ziua întocmirii cererii de chemare în judecată, suma totală datorată de către pârâtă constituie 27 040 lei, formată din suma iniţială debursată în mărime de 13 520 lei şi dobânda pentru utilizarea creditului – 13 520 lei (785 zile restante).

Dat fiind că pârâta la momentul încheierii contractului sus menţionat a fost de acord cu termenul scadent stabilit prin acord comun, pârâta nu şi-a executat obligaţia până la momentul de faţă prin urmare, corespunzător prevederilor art. 912 alin. (1) Cod civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Ţinând cont de normele legale şi circumstanţele expuse supra, pârâtul are obligaţia legală şi contractuală de a achita reclamantei sumele solicitate.

3. În drept, acţiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 10, 774, 775, 776, 858, 861, 872, 912, 947, 1763, 1764, 1769 alin. (1)-(2) Cod civil, art. art. 5, 7, 94 alin. (1), 166-168, 192 alin. (1), 206 alin. (1), 276^2 alin. (1), 276^4 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă.

4. Prezenta cerere de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu în procedura judecătorului Lilia Trocin la data de 26.03.2025 (f. d. 28).

5. Prin încheierea din 27 martie 2025 a fost acceptată cererea spre examinare şi dispusă examinarea conform prevederilor art. 276^2 şi 276^3 Cod de procedură civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, în procedură scrisă, fără citarea părţilor (f. d. 29).

6. La data de 31.03.2025, copia încheierii de acceptare a cererii cu o copie de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate au fost expediate, cu aviz, în adresa pârâtei, care au fost recepţionate, avizul de recepţie semnat la data de 11.04.2025 (f. d. 30, 31).

7. La data de 23 aprilie 2025, în secţia de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) a fost înregistrată referinţa la cererea de chemare în judecată a reprezentantului pârâtei, avocatul Bălănuţă Ion, care reprezintă interesele pârâtei în baza mandatului cu seria MA nr. 2154271 din 19.10.2024, unde a indicat că, susţine parţial acţiunea înaintată. Or, contractul de credit în speţă conţine clauze abuzive şi anume, clauzele inserate la pct. 3.1 – poziţia 1, din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii contractuale în mărime de 0,1365 pe zi, sau 49,645 anual şi poziţia a 2-a din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 0,136% pe zi sau 49,64% anual.

În lumina celor expuse, reflectă că mărimea dobânzii de întârziere în discuţie, excedă limita legală prevăzută de art. 15 alin. (7) lit. a) al legii privind contractele de credit pentru consumatori şi astfel, este disproporţional de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant, plasându-l pe consumator într-o situaţie economică nefavorabilă, producând efectele negative în patrimoniul acestuia, or, respectiva clauză dezavantajează considerabil interesele patrimoniale ale debitorului.

Consideră că în această situaţie, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivităţii sancţionare prevăzută la art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202 din 12.07.2013 or, pârâtul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, dobânda de întârziere şi orice alt tip de plăţi). În acest sens formulează acţiune reconvenţională.

Astfel este de părerea că, acţiunea reclamantei urmează a fi respinsă în partea pretenţiilor privind încasarea plăţilor prevăzute în contract, care includ dobânda, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plată, cu excepţia sumei iniţiale debursate conform contractului de credit în litigiu.

În rest, capătul de acţiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporţional părţii admise din pretenţii.

8. Tot **la data de 23 aprilie 2025, reprezentantul pârâtei a depus cerere reconvenţională prin care solicită constatarea caracterului abuziv şi a declara nulitatea absolută a clauzelor abuzive inserate la pct. 3.1 din contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022** şi anume:

Prima propoziţie, din care rezultă obligaţia de plata a dobânzii contractuale în mărime de 0,136% pe zi sau 49,64% anual şi a doua propoziţie, din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 0,136% pe zi, sau 49,64% anual.

În motivarea cererii reconvenţionale, a invocat că, între Ceban Larisa şi OCN „CASH & GO" SRL a fost încheiat contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022.

Conform contractului, Ceban Larisa urma să restituie creditul acordat în mărime de 13520,00 lei şi să achite dobânda în mărime de 0,136 % pe zi, sau 49,64% anual, pentru toată perioada de utilizare a împrumutului, iar în caz de întârziere a plăţii, calcularea dobânzii pentru utilizarea creditului nu stopează în zilele următoare a datei rambursării creditului indicată în pct. 5.1 al Contractului, dar continuă să se calculeze până la data rambursării efective a creditului nebancar şi a dobânzii pentru utilizarea creditului, inclusiv pentru ultima zi de întârziere.

Dat fiind faptul că, Ceban Larisa a admis întârzieri la restituirea creditului, OCN „CASH & GO" SRL a înaintat prezenta cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Ceban Larisa parţial nu este de acord cu acţiunea înaintată de către OCN „CASH & GO" SRL, prin urmare înaintează prezenta acţiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenţii înaintate prin acţiunea iniţială.

Raportând prevederile art. 3 Cod civil la prevederile contractului în litigiu, reţine că în prezenta cauză există unui raport juridic încheiat între un consumator şi un profesionist.

Astfel, indică că, obligaţiile de plată a dobânzii în mărime de 0,136 % pe zi sau 49,64% anual, pentru toată perioada de utilizare a împrumutului, rezultă din pct. 3.1 din contractul de credit în litigiu.

Tot din pct. 3.1, propoziţia a 2-a, din contractul de credit în discuţie, reţine că, în cazul în care debitorul nu îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale or, în caz de întârziere a plăţii, din data imediat următoare scadenţei plăţii, debitorul este obligat să plătească o dobândă de întârziere în mărime de 0,136 % pe zi, sau 49,64% anual, până la data rambursării efective a creditului nebancar şi a dobânzii pentru utilizarea creditului.

Dat fiind că, contractul de credit în cauză a fost încheiat în ziua adresării Larisei Ceban pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii şi a dobânzii de întârziere nu au fost negociate, OCN „CASH & GO" SRL folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienţi, iar reclamantul având doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul.

După cum rezultă din materialele cauzei OCN „CASH & GO" SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Ceban Larisa, iar simplul fapt că ultima a semnat contractul, nu serveşte temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea

contractului, în aceiaşi zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, dobânzii de întârziere, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

Reţine că contractul de credit în speţă a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către OCN „CASH & GO" SRL anticipat. Din acest considerent, consumatorul Ceban Larisa a negociat numai valoarea şi obiectul actului juridic, însă nu şi condiţiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abţine de la semnarea acestuia.

Remarcă că negocierea directă cu consumatorul Ceban Larisa nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor şi cu obligaţia de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale.

Relevă, că Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Cazul (C-472/23 Lexitor sp. z o.o. vs A. B. S.A., decizia din 13.02.2025) a concluzionat că în cazul încălcării obligaţiei de informare care afectează capacitatea consumatorului de a aprecia întinderea angajamentului său, banca poate fi privată de dreptul la dobânzi şi la costuri.

Indică că, Ceban Larisa nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale. Pe cale de consecinţă, consideră că clauzele prevăzute la pct. 3.1. din Contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022, sunt abuzive.

Reiterează, că potrivit pct. 3.1, propoziţia a 2-a, din Contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022, în caz de întârziere a plăţii, calcularea dobânzii pentru utilizarea creditului nu se stopează în zilele următoare a datei rambursării creditului indicată în pct. 5.1 al Contractului, dar continue să se calculeze până la data rambursării efective a creditului nebancar şi a dobânzii pentru utilizarea creditului, inclusiv pentru ultima zi de întârziere.

Or, în caz de întârziere a plăţii, din data imediat următoare scadenţei plăţii, debitorul este obligat să plătească o dobândă de întârziere în mărime de 0,136 % pe zi, sau 49,64% anual.

Cu întâietate, se observă că, clauza în discuţie nu întruneşte cerinţele de transparenţă or, este o clauză neclară.

Complimentar, potrivit art. 10 alin. (3) lit. 1) din Legea nr. 202/2013, contractul de credit specifică în mod clar şi concis rata dobânzii, în cazul plăţilor expirate, aplicabilă la data încheierii contractului de credit, măsurile pentru ajustarea acesteia şi, dacă este cazul, orice penalităţi datorate în caz de neplată.

Consideră că, dobânda de întârziere prevăzută la pct. 3.1, propoziţia a 2-a, din Contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022, nu este specificată în mod clar şi concis, iar textul inserat în conţinutul clauzei în discuţie, are menirea creării unei aparenţe de clauză legală şi deghizarea mărimii excesive a acesteia.

Învederează că mărimea dobânzii de întârziere în discuţie excedă limita legală prevăzută de art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori şi astfel, este disproporţionat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant, plasîndu-1 pe consumator într-o situaţie economică nefavorabilă, producînd efecte negative în patrimoniul acestuia or, respectiva clauză dezavantajează considerabil interesele patrimoniale ale debitorului.

În această situaţie, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivităţii, sancţiunea prevăzută la art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202 din 12.07.2013 or, OCN

„CASH & GO” SRL are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, dobânda de întârziere și orice alt tip de plăți).

Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la prevederile legale enunțate, consideră că urmează a fi declarată nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate la pct. 3.1 din Contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022.

Dat fiind faptul că Comisia Națională a Pieței Financiare are atribuții de constatare a existenței clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizațiile de creditare nebancară cu consumatorii, consideră necesară atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Își întemeiază acțiunea reconvențională pe prevederile art. 328, 329, 332, 943, 947, 1069, 1072 alin. (1), 1076 alin. (1), 1077 alin. (1) pct. 3) și 6), 1079 din Codul civil, art. 15 alin. (7) lit. a) și (9) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, a Directivei nr.93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, a Directivei nr.2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului și art. 60, 94, 166, 167, 172, 173, 206 Cod de procedură civilă (f.d. 37-41).

8. Prin încheierea instanței din data de 24 aprilie 2025, s-a dispus examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată formulată de reprezentantul S.R.L. „Cash&Go” împotriva lui Ceban Larisa privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată în ordine generală, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 02 iunie 2025, ora 09:00, cu citarea părților (f.d. 43).

9. La data de 24 septembrie 2025, în secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată referința intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, indicând *inter alia* că, obiectul prezentului litigiu vizează contractul de credit nebancar nr. 46/5005 din 23.12.2022, încheiat OCN „CASH & GO” SRL și Ceban Larisa, pe un termen de 30 zile, scadent la 29.11.2022, având ca obiect acordarea creditului în sumă de 13520 lei, în condițiile achitării unei dobânzi aferente creditului în mărime de 0,136 la sută pe zi (sau 49,64 %) pentru toată perioada de utilizare a creditului, valoarea totală plătibilă de către consumator fiind de 14 071,616,52 lei.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta solicită instanței de judecată să dispună încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a datoriei totale (ce include suma inițială debursată și dobânda pentru utilizarea creditului) în mărime de 27040 lei și taxa de stat în mărime de 1 131,56 lei.

Aprecierea caracterului legal și/sau abuziv al clauzelor contractuale urmează a fi efectuată prin prisma cadrului normativ incident speței, anume Legea nr. 105/2003, Legea nr. 202/2013 Cod civil, în special fiind reținute dispozițiile consemnate infra.

La caz se reține că, pârâta deține calitatea de consumator, în condițiile în care prin contractul vizat aceasta a beneficiat de credit în scopuri personale, care nu este legat de activitatea de antreprenor sau ea profesională pe piața financiară.

Notează că potrivit art. 8 alin. (1)-(2) din legea nr. 1/2018, organizația de creditare nebancară este în drept să desfășoare cu titlu profesional doar activități de creditare nebancară și anume: acordarea de credite nebancare și leasingul financiar.

Subsecvent, în condiţiile acordării unui credit de consum, devin aplicabile, interdicţiile/limitele legale aferente contractelor de credit pentru consumatori, prevăzute la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 (în redacţia la data încheierii contractului/31.10.2022, potrivit căruia „Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 505, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobândi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv".

La caz, rata dobânzii aferente contractului constituie 49,64% anual. Astfel, conchid asupra respectării, sub acest aspect a normelor legale de către contractul de credit.

Cu referire la limita stabilită la lit. b) din norma citată supra, reţin că, conform art.3 din Legea nr. 202/2013, *„costul total al creditului pentru consumatori – toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale";* Complementar, valoarea totală plătibilă de către consumator reprezintă *„suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator".*

Prin urmare conchide că, costul total este inferior în raport cu valoarea debursată conform contractului de credit, fapt ce corespunde cu norma legală stabilită la art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013.

Totodată, a se reţine că creditorul a solicitat încasarea sumei de 27 040 lei, în calitate de creanţă ce rezultă din contract.

La caz, **pârâta nu a efectuat nici o plată aferentă obligaţiei contractuale. În acest sens, creanţa în valoare de 13 520 lei nu contravine prevederilor art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013, or valoarea dobânzii calculate conform pct. 3.1 din contract, în valoare de 13 520 lei, nu excede valoarea creditului.**

Potrivit pct. 3.6 din contract instituie o garanţie precum că, *în caz de încălcare a termenului de rambursare prevăzut la pct. 5.1 al prezentului contract, suma totală a dobânzii pentru utilizarea creditului indicat la pct. 3.1 al contractului şi solicitată de către creditor, nu poate depăşi suma totală a creditului indicată în pct. 2.3 al prezentului contract".*

Cu referire la limita de 0,04% din valoarea totală a creditului, se reţine că contractul nu prevede alte costuri decât dobânda contractuală.

Cu titlu de remarcă, referitor la dobânda aferentă creditului din contract, indică că necesită a fi reţinută norma legală prevăzută la art. 1075 alin. (2) Cod civil, în temeiul căreia evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, or , dobânda percepută de către creditor constituie o remuneraţie în schimbul serviciilor acordate.

Subliniază că, prin prisma aceluiaşi articol, exceptarea de la evaluarea unor astfel de clauze este condiţionată de respectarea obligaţiei de transparenţă, prevăzută la art. 1071 Cod civil.

La caz nu se atestă careva indicii de nerespectare a obligaţiei de transparenţă, or mărimea dobânzii aferente creditului a fost indicată la pct. 3.1 din contract. Relevă şi faptul că Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE), în nenumăratele sale decizii a statuat că acele clauze contractuale care se circumscriu noţiunii de ,,obiect (principal al) contractului", în sensul articolului 4 alin. (2) din Directiva 93/13, trebuie înţelese ca fiind cele care stabilesc prestaţiile esenţiale ale acestui contract şi care, îl caracterizează. În cadrul unui contract de credit, împrumutătorul se angajează, în principal, să pună la dispoziţia împrumutatului o anumită sumă de bani, aceasta din urmă angajându-se, la rândul său, în principal să ramburseze, în general cu dobândă, această sumă potrivit termenelor de scadenţă prevăzute (f.d. 49-50).

10. Reprezentantul reclamantei S.R.L. „Cash&Go", Oleg Darnostup, citat legal, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

11. Pârâta Ceban Larisa, citată legal (f.d. 30, 31), în şedinţă de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele absenţei sale.

12. Reprezentantul pârâtei, avocatul Bălănuţă Ion, citat legal (f. d. 44), la fel nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Corina Cucu la fel nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Respectiv, instanţa a purces la examinarea cauzei în fond în absenţa părţilor, în temeiul înscrisurilor prezentate de părţi.

II. Aprecierea instanţei:

13. Analizând circumstanţele expuse în cererea de chemare în judecată, în acţiunea reconvenţională, în referinţele prezentate, în coraport cu înscrisurile din dosar, cercetate în şedinţă de judecată, în raport cu normele de drept material şi procedural incidente, instanţa conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar acţiunea reconvenţională este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

14. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil: "*Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit*

elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele*.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

În acord cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(3) Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sunt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

(4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobândă suplimentar la acea obligaţie pecuniară.

(5) Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Conform art. 1244 Cod civil, *în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.*

(3) Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă.

(4) În sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului.

(5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

(*6) Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

(7) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*

Potrivit art. 1248 alin. (2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

În conformitate cu prevederile art. 864 (2) Cod civil, *în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:*

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă;

d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

Conform alin. (1) art. 1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*.

(2) Contractul de credit se încheie în scris.

(3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

(4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Art. 1764 alin. (1) Cod civil, prevede că, *părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

(2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcție de rata de bază a Băncii Naționale, de rata inflației și de evoluția pieței financiare bancare și nebancare, ținându-se cont de principiul echității.

(3) Creditorul îl va anunța în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puțin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

15. În speță se constată că, la data de 31.10.2022 între S.R.L. „Cash&Go" și Ceban Larisa a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr. 9/9495 prin care S.R.L. „Cash&Go" i-a acordat Larisei Ceban un credit în sumă de 13 520 lei, cu dobândă fixă de 0,136% pe zi sau 49,64% anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar, dobânda anuală efectivă (DAE) în mărime de 49,64 %, iar aceasta s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data de 29 noiembrie 2022 (f. d. 7-9 *verso*).

Reclamanta și-a executat obligația de acordare a creditului conform contractului încheiat cu pârâta, fapt ce se confirmă prin dispoziția de plată nr. 14667 din data de 31.10.2022, eliberând pârâtei suma de 13 520,00 lei (f. d. 18).

La rândul său, pârâta s-a obligat să restituie creditul conform contractului, peste 30 zile (29 noiembrie 2022), însă nu a achitat nimic. Din acest motiv, la data de 30.01.2025, reclamanta a expediat o notificare în adresa pârâtei prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă totală de 27 040 lei, acordându-i termen de 7 zile din momentul recepționării acesteia, menționând că datoria este compusă din suma creditului acordat în mărime de 13 520 lei și dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 13 520 lei, avertizând că, în cazul în care datoria nu va fi achitată în termenul stabilit, va depune o acțiune în instanța de judecată privind încasarea silită a datoriei restante și a sumei rămase a creditului cu costurile aferente, dobânzi de întârziere și/sau penalități calculate, cheltuieli de judecată (f. d. 25).

Somația de plată a fost recepționată la domiciliul debitorului, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 05 februarie 2025 (f.d. 26), însă din motiv că pârâta nu a reacționat la somație, creditorul a depus acțiune în instanța de judecată prin care solicită încasarea de la pârâtă a sumei de 27 040 lei (*formată din 13 520 lei – suma inițială debursată și 13 520 lei – dobânda pentru utilizarea creditului*) și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 131,56 lei.

Potrivit clauzelor contractului de credit nebancar nr. 9/9495 din 31.10.2022, suma creditului acordat constituie 13 520 lei (pct. 2.3), acordată pe un termen de 30 zile (pct. 2.2), suma totală care debitorul urma s-o achite în termen s-a convenit a fi 14 071, 62 lei

(pct. 2.6), dobânda pentru utilizarea creditului fiind stabilită de părţi în mărime de 0,136 % pe zi sau 49, 64 % anual în mărime fixă pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar. În caz de întârziere a plăţii, calcularea dobânzii pentru utilizarea creditului nu se stopează în zilele următoare datei rambursării creditului indicată la pct. 5.1 a contractului, dar continue să se calculeze până la data rambursării efective a creditului nebancar şi a dobânzii pentru utilizarea creditului (pct. 3.1), dobânda anuală efectivă (DAE) 49, 64 % (pct. 3.2), data rambursării creditului s-a stabilit ziua de 29.11.2022 (pct. 51 f. d. 7 recto şi verso).

Pârâta, prin intermediul avocatului contractat, Bălănuţă Ion, a depus cerere reconvenţională prin care a solicitat constatarea clauzelor abuzive în latura dobânzii contractuale şi a dobânzii de întârziere prevăzută în pct. 3.1 a contractului.

Ţinând cont de faptul că acţiunea reconvenţională a fost depusă în corespundere cu prevederile art. 173 Cod de procedură civilă, aceasta a fost acceptată spre examinare odată cu cererea de chemare în judecată.

Pe marginea cererii reconvenţionale, reprezentantul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, drept autoritate de supraveghere a prevederilor legale în raporturile de credit nebancar dintre profesionişti şi consumatori, potrivit art. 74 Cod de procedură civilă, a prezentat concluzia sa pe marginea contractului de credit nebancar nr. 9/9495 din 31.10.2022, încheiat între părţi şi s-a pronunţat, în urma unei analize a clauzelor contractuale, că nu s-au constatat careva abateri de la normele legale (f. d. 49-50).

La rândul său, instanţa de judecată, la fel statuează că clauzele contractului de credit nebancar nr. 9/9495 din 31.10.2022, încheiat între O.C.N. Cash & Go" S.R.L. şi Ceban Larisa sunt în conformitate cu prevederile Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Or, potrivit art. 15 al. 7 lit. a) şi b) a Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în redacţia la data semnării contractului, stipula: *Se interzice:*

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului;

b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

Aceleaşi prevederi sunt în această Lege şi în redacţia actuală, la art. 15^1 al. 1) lit. a) şi b), cu următorul conţinut: *Se interzice:*

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit – în cazul în care aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioanele, taxele, penalităţile şi orice alt tip de plăţi), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului (valoarea finanţată, în cazul contractului de leasing financiar) pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator;

b) stabilirea costului total al creditului, care include dobânzile, comisioanele, taxele, penalităţile şi orice alt tip de plăţi, mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea finanţată în contractul de leasing financiar – în cazul creditului care nu este destinat achiziţionării, construirii sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

La caz se atestă că, părţile nu au convenit dobândă de întârziere, penalitate, comision sau alte plăţi drept venit pentru utilizarea creditului şi neachitarea în termenul convenit, fiind prevăzută doar achitarea dobânzii contractuale, atât pe perioada stabilită – 31.10.2022 – 29.11.2022, cât şi după aceasta, în cazul în care datoria nu achită integral în termenul stabilit, urmând a fi calculată dobânda contractuală până la data achitării efective a datoriei (pct. 3.1).

Din data de 29.11.2022 au trecut peste trei ani, în această perioadă, pârâta nu a achitat nimic. Dobânda contractuală în mărime de 49,64 % anual corespunde prevederilor legale menţionate supra, iar pentru perioada de trei ani, dobânda contractuală este calculată în mărime de 13 520 lei, ce se încadrează în limita prevăzută de lege şi nu excede valoarea creditului.

Astfel, se constată temeinicia cererii de chemare în judecată şi netemeinicia cererii reconvenţionale.

În latura compensării cheltuielilor de judecată se va proceda conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, adică se va dispune încasarea acestor sume de la pârât.

Or, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii*.

27. În temeiul celor relatate, precum şi în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241 art. 243, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată formulată de reprezentantul S.R.L. „Cash&Go" împotriva lui Ceban Larisa privind încasarea datoriei în sumă de 27 040 lei (formată din 13 520 lei suma debursată şi 13 520 lei dobândă) şi cheltuielile de judecată 1131, 56 lei taxa de stat, se admite.

Se încasează de la Ceban Larisa, IDNP ***** în beneficiul S.R.L. „Cash&Go" INDO ***** datoria în sumă de 27 040 (douăzeci şi şapte mii patruzeci) lei (formată din 13 520 lei suma debursată şi 13 520 lei dobândă) conform contractului de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022 şi cheltuielile de judecată în sumă de 1 131, 56 lei (o mie o sută cincizeci şi şase lei 56 bani).

Cererea reconvenţională privind declararea nulităţii adsolute a clauzei abuzive înserate la pct. 3.1 din contractul de credit nr. 9/9495 din 31.10.2022 şi anume: dobânda contractuală în mărime de 0, 136% pe zi sau 49, 64% anual şi dobânda de întârziere în mărime de 0, 136% pe zi sau 49, 64% anual, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti.

Președinte de ședință
Judecător Lilia Trocin