C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.12r-133/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25111715-03-4r-13112025 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Negura Ion declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată și neîndeplinirea dispozițiilor președintelui completului de judecată, în cadrul cauzei contravenționale de învinuirea lui Ermurachi Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central, se află în examinare cauza contravențională de învinuire a lui Ermurachi Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025 s-a aplicat față de avocatul Negura Ion amendă judiciară în cuantum de 20 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1000 lei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a reținut, că apărătorul victimei, avocat Ion Negura a fost preîntâmpinat repetat despre manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată și nu îndeplinește dispozițiile președintelui completului de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025, avocatul Negura Ion a înaintat recurs, solicitând anularea încheierii din 27.10.2025 privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa.

În motivarea recursului a invocat, că în timpul şedinţei de judecată din 27 octombrie 2025, în cadrul audierii victimei şi clientului său Ermurachi Vasile, atât judecătorul cât şi avocata contravenientului, Angela Istrate, făceau presiuni asupra clientului său Vasile Ermurachi prin întrebări provocatoare, care nu aveau absolut nici o tangență cu obiectul cauzei contravenționale ci urmăreau obținerea unui răspuns referitor la relațiile civile dintre victima Vasie Ermurachi şi contravenientul Ermurachi Igor. În acest context, respectând procedura şi solemnitatea procesului, dar şi dreptul la apărare şi la un proces echitabil, principiul egalității şi contradictorialității a obiectat de repetate ori asupra acțiunilor președintelui şedinţei de judecată dar şi asupra întrebărilor nejustificate puse de avocata Angela Istrati clientului său Ermurachi Vasile.

Astfel, președintele şedinţei încerca să stopeze apărarea în interesele lui Vasile Ermurachi să-şi exercite căile şi tacticele de apărare legale în vederea obiectării asupra încălcării procedurii de audiere a victimei Vasile Ermurachi în conformitate cu Legea cu privire la avocatură, Codul Contravențional şi Codul de procedură penală al RM. Însă, președintele ședinței, a dispus „Dat fiind faptul că apărătorul victimei Ion Negura a fost preîntâmpinat repetat despre manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată şi nu îndeplinește dispozițiile președintelui completului de judecată, în conformitate cu prevederile art. 317 din Codul Contravențional, se aplică amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale apărătorului victimei, avocat Ion Negura”.

Cu sancțiunea aplicată sub formă de amendă nu este de acord, mai mult ca atât o consideră absolut neîntemeiată și ilegală, fapt ce impune adoptarea unei decizii privind anularea amenzii judiciare aplicate, consemnate în procesul-verbal ședinței de judecată din 27 octombrie 2025.

Recurentul mai invocă faptul că, lecturând extrasul din procesul-verbal al ședinței de judecată, observă faptul că nici nu este menționată şi/sau motivată prin ce sa manifestat pretinsa faptă de lipsă de respect față de instanța de judecată şi de pretinsa neîndeplinire a dispozițiilor președintelui completului de judecată. Invocă faptul că, acțiunile judecătorului în adresa avocatului Ion Negura, la exercitarea drepturilor și obligațiunilor profesionale de avocat în procesul contravențional

pendinte la Judecătoria Orhei şi urmăresc drept intimidarea apărării efective în interesele victimei Ermurachi Vasile, drept abuzive și ilegale.

Recurentul menționează că, sunt sancționate persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere care nu execută niște cerințe legale ale instanței de judecată legate de organizare procesului, însă această normă nu se aplică avocaților care își apără legal în baza legii clienții în procesele de judecată.

În acest context, având în vedere că avocatul Ion Negura a acționat strict în conformitate cu Legea cu privire avocatură, Statutul avocatului, dar și Codul Contravențional, Codul de Procedură penală al RM, fapt pentru care consideră oportun admiterea recursului și dispunerea anulării amenzii judiciare în cuantum de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei aplicată avocatului Ion Negura, pe care o consideră absolut ilegală, nejustificată şi exagerată.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2**) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Negura Ion, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul avocatului Negura Ion declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025 ca fiind întemeiat şi ca urmează a fi admis, cu casarea încheierii, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile art. 439^2 Cod contravențional, amenda judiciară este o sancțiune bănească care se aplică de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului contravențional, conform art. 201 din Codul de procedură penală aplicat corespunzător.

Totodată, potrivit art. 456 alin. (3) Cod contravențional, în cazul de manifestare a lipsei de respect faţă de judecător sau de neîndeplinire a dispozițiilor președintelui completului de judecată, instanța de judecată, printr-o încheiere care poate fi inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, poate hotărî aplicarea

sancţiunii cuprinse în art. 317. Încheierea poate fi contestată cu recurs în instanța ierarhic superioară de către persoana interesată în termen de 3 zile de la pronunțare. Cererea de recurs se depune în instanța care a aplicat sancțiunea.

Potrivit normei prevăzute de art. 317 Cod contravențional, manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată sau față de Curtea Constituțională se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere. **(2)** Imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanțelor de judecată şi ai Curții Constituționale, încercarea de a exercita influență asupra lor se sancționează cu amendă de la 24 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 48 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 şi 322 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept, precum şi motivele adoptării soluției date.

Însă, aceste prevederi legale nu au fost respectate de către respectiva instanță de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul a reținut, că în ședința de judecată din 27.10.2025, apărătorul victimei, avocat Ion Negura, în cadrul audierii victimei pe marginea cazului contravențional în privința lui Ermurachi Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, a intervenit cu obiecții față de întrebările oferite de apărarea contravenientului. Instanța de fond a considerat aceste circumstanțe ca fiind manifestare a lipsei de respect față de instanța de judecată și ne îndeplinirea dispozițiile președintelui completului de judecată.

Așadar, instanța a aplicat avocatului Negura Ion amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru faptul că a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată și nu a îndeplinit dispozițiile președintelui completului de judecată.

Colegiul penal conchide că în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurentului în raport cu circumstanțele că, apărătorul victimei, avocat Ion Negura a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată și nu a îndeplinit dispozițiile președintelui completului de judecată, concluziile instanței nefiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat, or din înregistrarea audio a ședinței de judecată, rezultă că avocatul Negura Ion, obiecta la întrebările avocatului Istrati Angela, care nu aveau tangență cu învinuirea adusă lui Ermurachi Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Astfel, în absența unor probe certe care ar confirma manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată și neîndeplinire dispozițiile președintelui completului de judecată, de către avocatul Negura Ion în ședința de judecată din

27.10.2025, pe marginea cauzei contravenționale în privința lui Ermurachi Igor în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța nejustificat și prematur a ajuns la concluzia de aplicare în privința avocatului a amenzii judiciare.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată şi că recursul declarat este fondat.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 466 lit. d) Cod contravențional, se impune soluția admiterii recursului de pe rol şi casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025, pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către avocatul Negura Ion a abaterii prevăzute la art. 317 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 317, 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului Negura Ion declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată și neîndeplinirea dispozițiilor președintelui completului de judecată, în cadrul cauzei contravenționale de învinuirea lui Ermurachi Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025 cu privire la aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Negura Ion, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, în baza art. 317 Cod contravențional, cu încetarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**