Dosarul nr.4r-2995/23 Judecătoria *****, sediul Buiucani
4-23025874-02-4r-01082023 Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E
(dispozitiv)

10 octombrie 2023 mun. *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel *****
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Contravenientului Mihail Jalbă
Avocatului Daniela Sandu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Sandu Daniela în interesele contravenientului*****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023, în cauza contravențională, în privința lui*****, intentată în temeiul art. 242 alin.2 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Sandu Daniela în interesele contravenientului*****.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către contravenientul*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05803912 din 30.01.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-2995/23 Judecătoria *****, sediul Buiucani
4-23025874-02-4r-01082023 Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 mun. *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel *****
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Contravenientului Mihail Jalbă
Avocatului Daniela Sandu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Sandu Daniela în interesele contravenientului*****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023, în cauza contravențională, în privința lui*****, intentată în temeiul art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. ***** a Inspectoratului General al Poliției, Dan Damian, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05803912, prin care***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 242 alin.2 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare (f. d. 2).

La întocmirea procesului-verbal, agentul constatator a reținut că,***** pe data de 20 decembrie 2022, ora 15:50, aflându-se în mun. *****, str. Valea Crucii, nr.8, conducând mijlocul de transport cu nr./î *****, nu a ținut seama de situația rutieră și

dexteritate în conducere, la schimbarea direcției de deplasare, fără a se asigura și a ceda trecerea vehiculului de pe banda cu deplasare în aceeași direcție- ca rezultat a tamponat mijlocul de transport cu nr./î *****, condus de *****.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, făptuitorul*****, la data de 10 februarie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05803912 din 30 ianuarie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Sandu Daniela în interesele contravenientului*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05803912 din 30.01.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Sandu Daniela în interesele contravenientului*****, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, intentat în temeiul art.242 alin.2 Cod contravențional.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că instanța de judecată a apreciat și a aplicat eronat fapta contravențională și sancțiunea, fără a analiza circumstanțele cauzale ale accidentului în traficul rutier, fiind afectată în mod esențial examinarea multi-aspectuală a situației create, folosind o ”normă” de șablon. Indică, că agentul constatator și ***** nu s-au prezentat însă instanța de judecată a considerat că este posibil de examinat cauza în lipsa acestora.

Din considerentul gradului înalt de complexitate a cauzei, și imposibilității de clarificare a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept având la bază doar materialele cauzei contravenționale, pentru a nu admite emiterea unei soluții pe fondul cauzei care ar devia de la jurisprudența constantă, Colegiul penal a dispus fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Agentul constatator și victima, fiind legal citat, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.472 alin.3 Cod Contravențional. Avocatul Sandu Daniela și contravenientul***** au susținut argumentele recursului declarat și au solicitat admiterea lui.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la data de 30 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. ***** a Inspectoratului General al Poliției, Dan Damian, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05803912, prin care***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției

prevăzute de articolul 242 alin.2 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare (f. d. 2).

La întocmirea procesului-verbal, agentul constatator a reținut că,***** pe data de 20 decembrie 2022, ora 15:50, aflându-se în mun. *****, str. Valea Crucii, nr.8, conducând mijlocul de transport cu nr./î *****, nu a ținut seama de situația rutieră și dexteritate în conducere, la schimbarea direcției de deplasare, fără a se asigura și a ceda trecerea vehiculului de pe banda cu deplasare în aceeași direcție - ca rezultat a tamponat mijlocul de transport cu nr./î *****, condus de *****.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, făptuitorul*****, la data de 10 februarie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05803912 din 30 ianuarie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Sandu Daniela în interesele contravenientului*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05803912 din 30.01.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui***** în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin.2 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui***** în comiterea contravenției prevăzute la art.242 alin.2 Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui***** este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume procesul – verbal de examinare a obiectului din 20 decembrie 2022; schița accidentului rutier; foto-tabelul anexă schiței accidentului rutier; procesul-

verbal de audiere a victimei Andrei Aramă din 20 decembrie 2022; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de săvârșirea contravenției, Mihail Jalbă din 30 ianuarie 2023; raportul de constatare nr. 202002P3451 din 10 noiembrie 2020; dar și fotografiile cu înregistrări.

Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că,*****, la data de 20 decembrie 2022, ora 15:50, conducând mijlocul de transport cu nr/î. *****, nu a ținut seama de situația rutieră și dexteritate în conducere, la schimbarea direcției de deplasare, fără a se asigura și a ceda trecerea vehiculului de pe banda doi (cu deplasare în aceeași direcție), a tamponat mijlocul de transport cu nr./î. *****, condus de *****.

Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei, or cet.***** nu a ținut cont de prevederile pct.39 1); 45 alin.1 și 2 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora ”înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic” , ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.2 din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Sandu Daniela în interesele contravenientului***** și a menţine hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Sandu Daniela în interesele contravenientului*****.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către contravenientul*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05803912 din 30.01.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu