Dosarul nr.1-1446/2023
12-1-15864-13032018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefieri Alisa Stratila, Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Procurorului Ina Mahu
Apărătorului în interesele inculpatului Andrei Gololobov, avocatul Angela Vuico
Apărătorului în interesele inculpatului Victor Iusupov, avocatul Gabriela Corolevschi

a examinat în şedinţă de judecată preliminară, cauza penală de învinuire a lui

Gololobov Andrei *****, data naşterii *****, IDNP *****, decedat la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat până la deces în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c), f) din Codul penal, și

Iusupov Victor *****, data naşterii *****, IDNP *****, decedat la*****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat până la deces în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în

câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare la judecătorul Bejenari Olga din data 09.06.2023 – 02.11.2023.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Bejenari Olga din 03 octombrie 2023, cauza penală de învinuire a lui Gololobov Andrei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c), f) din Codul penal, Iusupov Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, *a fost disjunsă de cauza penală de învinuire a lui* Bocearov Andrei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 155, art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 287 alin. (3), art. 179 alin. (1), art. 2641 alin. (4), art. 187 alin. (2) lit. d), e), art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal. Cauza penală de învinuire a lui Bocearov Andrei fiind transmisă administrației Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani spre repartizare aleatorie altui judecător.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Gololobov Andrei** ***** se învinuiește în aceea că acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bocearov Andrei ***** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat și fiind conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând survenirea acestor urmări, în perioada de timp de la 17.03.2018 până la 18.03.2018, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului, a pătruns în garajul nr. *****, situat pe *****, de unde în mod tainic a sustras 13 cazane de încălzire de model „*****” în valoare de 10000 lei fiecare, 2 cazane de încălzire de model „*****”, în valoare de 13000 lei fiecare, 6 cazane de încălzire de model „*****”, în valoare de 10000 lei fiecare, un cazan de încălzire de model „*****”, în valoare de 10000 lei, un cazan de încălzire de model „***** *****”, în valoare de 13000 lei, 3 cutii cu 65 de programatoare pentru cazane, în valoare de 500 lei fiecare, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Sîrbu Andrei ***** o daună în proporții mari, în valoare totală de 271 500 lei moldovenești.

*De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Gololobov Andrei ***** au fost calificate în baza art. 186 alin. (5) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bocearov Andrei *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în una din zilele lunii ianuarie 2018, data concretă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, au pătruns în garajul nr.*****situat pe adresa ***** , unde pe ascuns au sustras un automobil de model „*****”, a.f. *****, cu numerele de înmatriculare *****, de culoare sură metalic la preț de 5000 euro, care conform cursului oficial al BNM a constituit 104 250, 50 lei, patru anvelope marca cărora nu este stabilită cu dimensiunile 225x45R14, valoarea comună ale cărora constituie 4 000 lei, patru anvelope cu inscripția „*****” cu dimensiunile 225x45 R17, valoare comună ale cărora constituie 5 000 lei, prelungitor electric cu cablu cu lungimea de 50 m la preț de 1500 lei, precum și 15 sticle de vin în asortiment de la Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A la preț de cumulativ 1500 lei, astfel prin acesta acțiuni cauzându-i cet. Mihailovschi Victor ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 116 250, 50 lei.

*De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Gololobov Andrei ***** au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, furtul,adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu semnele calificative: comisă de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Iusupov Victor** ***** se învinuiește în aceea că la 24 februarie 2018, aproximativ la ora 14.30 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe adresa *****, acționând de comun acord și împreună cu Bocearov Andrei, prin culegere de chei, intenționat și abuziv au pătruns, fără consimțământul proprietarului, în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Anufriev Vladimir, după care observând că de automobil se apropie proprietarul acestuia, au părăsit locul comiterii infracțiunii.

*De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Iusupov Victor ***** au fost calificate în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal, adică violarea de domiciliu după semnele calificative pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia.*

În ședința de judecată din 03 octombrie 2023, procurorul Mahu Ina a prezentat informația privind decesul inculpaților Gololobov Andrei și Iusupov Victor și copiile certificatelor de deces, din care reiese că inculpatul Gololobov Andrei, pe data de *****, a decedat, iar inculpatul Iusupov Victor, pe data de*****, a decedat și a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpaților

Gololobov Andrei și Iusupov *****, în legătură cu intervenirea decesului *(f.d 78-80.)*.

Totodată, apărătorul în interesele inculpatului Gololobov *****, avocatul Vuico Angela, la 03 octombrie 2023, a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Gololobov ***** în legătură cu survenirea decesului inculpatului la *****.

Apărătorul în interesele inculpatului Iusupov Victor, avocatul Corolevschi Gabriela, în cadrul aceleiași ședințe de judecată a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Iusupov ***** în legătură cu survenirea decesului inculpatului la*****.

Potrivit art. 275 pct. 5) din Codul de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.*

În conformitate cu art. 285 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.* (2) *Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau din alte motive stipulate în prezentul alineat.*

Potrivit art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

De asemenea, conform art. 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.*

Potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice, cât și actului de deces nr. ***** din *****, **Gololobov Andrei** a decedat la *****, iar potrivit actului de deces nr. ***** din *****, **Iusupov Victor** a decedat la*****.

Orice continuare a unui proces penal în privința unei persoane decedate comportă în sine riscuri inerente de inechitate, deoarece persoana acuzată nu poate să-și exercite dreptul de a se apăra.

Potrivit hotărârii CtEDO din 08.04.2008, în cauza *Grădinar vs. Moldova*, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din CEDO, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

În cauza *Magnitskiy ș.a. vs. Rusia*, Curtea a statuat că procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, *al căror scop era să corecteze o condamnare greșită*. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață.

Din aceste constatări ale Curții poate fi dedusă condiție obligatorie pentru a putea fi examinate în instanța de judecată unele acuzații penale aduse unei persoane, între timp, decedate: examinarea cauzei poate avea loc în scopul reabilitării persoanei condamnate anterior.

Așadar, în opinia instanței, continuarea procedurilor penale în ceea ce îi privește pe **Gololobov Andrei** și pe **Iusupov Victor** în această cauză nu pot fi considerate ca fiind proceduri „de reabilitare", din următoarele motive.

Deci, procedurile de reabilitare pot avea loc doar într-o situație în care a existat o condamnare anterioară. În absența unei astfel de condamnări anterioare se aplică prezumția nevinovăției și nu poate fi vorba despre vreo reabilitare. În această cauză, **Gololobov Andrei** și **Iusupov Victor** nu au fost condamnați de vreo instanță de judecată până la moartea lor și, prin urmare, prezumția nevinovăției se aplică în cazul acestora.

În legătură cu cele expuse, este necesar de menționat că o persoană în privința căreia s-a adoptat o sentință de încetare a procesului penal din cauza decesului, nu este nici măcar recunoscută oficial ca vinovată, or potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, *o persoană este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă*.

În al doilea rând, reabilitare înseamnă restabilirea, repararea reputației care a fost pătată. Procesele de reabilitare sunt procese separate de cele *care au ca rezultat condamnarea unei persoane*. Astfel de proceduri de reabilitare au ca rezultat obținerea unor verdicte prin care o persoană este reabilitată și achitată de toate acuzațiile aduse ei, iar reputația acesteia este restabilită, ea devenind o persoană fără antecedente penale. În această cauză, procedurile respective nu pot fi considerate proceduri de reabilitare. Mai degrabă, ele au scopul de a sfârși acele proceduri penale, care au fost pornite împotriva lui **Gololobov Andrei** și **Iusupov Victor** înainte de moartea acestora.

Prin urmare, instanța urmează să înceteze procesul penal de învinuire a inculpatului **Gololobov Andrei** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186

alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c), f) din Codul penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Totodată, instanța urmează să înceteze procesul penal de învinuire a inculpatului **Iusupov Victor**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată.

Cu referire la corpurile delicte urmează să se expună instanța de judecată după examinarea cauzei penale disjunse în privința lui Bocearov Andrei.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 384, 391 alin. (1) pct. 2), 394 alin. (4), 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal de învinuire a inculpatului **Gololobov Andrei** *****, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c), f) din Codul penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Se încetează procesul penal de învinuire a inculpatului **Iusupov Victor** *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Olga BEJENARI**