Dosarul nr. 2r-2027/25 (2-25145020-02-2r-22102025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Bogomolova Victoria

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Bivol Lucia, reprezentată de avocatul Burduja Victoria, în cauza civilă la cererea înaintată de Bivol Lucia în numele său și în interesele lui Bivol Cătălin, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Bivol Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 13 octombrie 2025, Bivol Lucia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsului agresor Bivol Roman.

Invocă faptul că, între Bivol Roman și Bivol Lucia a fost desfăcută căsătoria la data de 20 mai 2025, iar acesta o amenință de nenumărate ori, îi creează stări de frică. În absența sa, a chemat poliția care l-a dat afară din locuință pe fiul său Bivol Cătălin în vârstă de 20 de ani care are ***** și este o persoană vulnerabilă. Îi este frică de integritatea sa fizică și psihologică.

Solicită Bivol Lucia obligarea lui Bivol Roman de a părăsi locuința comună din str. *****; interdicția de a se apropia de ea și fiul ei Bivol Cătălin; interzicerea de a o contacta prin orice mijloc; de a vizita locul de muncă a pretinsei victime; obligarea de a preda orice armă.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Bivol Lucia în numele său și în interesele lui Cătălin Bivol, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Bivol Roman.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de Bivol Lucia, reprezentată de avocatul Burduja Victoria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a fost comunicată participanților la proces la data de 13 octombrie 2025 (f. d. 38-39), iar recursul a fost depus la data de 15 octombrie 2025, drept urmare instanța constată că, acesta a fost depus în termenul legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului Bivol Lucia a indicat că, soluția instanței de fond este una pripit adoptată și eronată, iar anumite temeiuri de drept plauzibile în susținerea soluției instanței de fond nu sunt.

Relevă că, în susţinerea cererii de eliberare a ordonanței de protecție, Bivol Lucia a invocat că, cu Bivol Roman, este în relaţii de căsătorie, la data de 25.05.2025 fiind emisă hotărîre privind desfacerea căsătoriei între părţile litigante, dar care a fost contestată în ordine de apel de pretinsul agresor. La moment cauza este pe rolul Curţii de Apel Centru. În motivarea cererii recurenta a indicat că, Bivol Roman o amenință în nenumărate ori, creează stări de frică, în absența sa a chemat poliția care l-a dat afară din locuință pe fiul său Cătălin Bivol în vârstă de 20 de ani care are ***** și este o persoană vulnerabilă, îi este frică de integritatea sa fizică și psihologică.

Violenţa la care este supusă se caracterizează prin: violenţă psihologică - exprimări necenzurate, ponegrire, comunică că, ultimele acţiuni au loc sistematic, fără careva temei juridic.

Precizează că, este indignată de comportamentul lui Bivol Roman, în contextul în care ei se comportă violent cu Bivol Lucia, îi încalcă liniştea şi dreptul la un trai liniştit departe de abuzuri şi scandaluri.

Scopul emiterii ordonanţei de protecţie, în acest caz, constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea recurentului.

Susține că, potrivit art. 278/6 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, după primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, instanța de judecată dispune imediat citarea victimei și a persoanelor interesate, contactează organul de poliție de la locul aflării agresorului și solicită informarea acestuia despre procedura inițiată. Instanța de judecată poate decide citarea pentru audiere în ședință de judecată a presupusului agresor. Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Neprezentarea presupusului agresor la ședința de judecată, precum și neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanța de judecată nu împiedică instanța să examineze cererea.

Menționează recurenta că, pentru a preîntâmpina pericolul ce planează asupra securității, sănătății și bunăstării personale, asupra vieții, sănătății și integrității sale fizice și psihice se impune necesitatea în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 aplicarea anumitor restricții în privința agresorului Bivol Roman.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat

şi pasibil de respingere, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, „(1) Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Completul de judecată a stabilit că, la data de 13 octombrie 2025, Bivol Lucia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsului agresor Bivol Roman.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Bivol Lucia în numele său și în interesele lui Cătălin Bivol, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Bivol Roman.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de Bivol Lucia, reprezentată de avocatul Burduja Victoria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția pronunțată de prima instanță, reieșind din situația de fapt stabilită raportată la normele de drept aplicabile.

Conform art. 2 Legii nr. 45 din 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie noțiuni principale în sensul prezentei legi, sunt:

violență în familie - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecți ai violenței*** în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Din actele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, a fost desfăcută căsătoria dintre Bivol Lucia și Bivol Roman. Împreună cu pârâtul au doi copii, dintre care fiul în vârstă de 20 de ani, care suferă de ***** și o fiică minoră de 14 ani.

Anterior, la solicitarea pretinsului agresor, în privința fiului major al părților, Bivol Cătălin a fost emis un ordin de restricție, iar la moment ultimul nu locuiește la domiciliul părinților din str. *****.

Făcând trimitere la prevederile care reglementează aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și a Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La caz, Bivol Lucia a solicitat emiterea ordonanței de protecție în privința fiului major Bivol Cătălin, deși aceasta nu este îndreptățită să înainteze o astfel de cerere, or, reieșind din materialele cauzei și a însăși declarațiilor date în instanța de fond se constată că, Bivol Lucia la momentul actual nu este desemnată în calitate de tutore al fiului său major Bivol Cătălin, în vîrstă de 20 de ani, iar în privința ultimului nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară, condiții impuse expres și imperativ de lege.

Or, conform art. 13 din Legea nr. 45/01.03.2007:

(2^1) Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistenţa socială şi protecţia drepturilor copilului din municipiul Chişinău şi din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie *în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.*

Se atestă și temeinicia concluziei primei instanțe, asupra faptului că, la cererea de aplicare a măsurilor de protecție, Bivol Lucia nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze cele invocate, or conform art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanţele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Din suportul probatoriu administrat şi din explicaţiile date în şedinţa de judecată, prima instanță a reţinut că anterior, la solicitarea pretinsului agresor, în privinţa fiului major al părților Bivol Cătălin, a fost emis un ordin de restricţie, iar la moment ultimul nu locuiește la domiciliu părinţilor din str. *****, iar în şedinţa de judecată, pretinsa victimă a menţionat că fostul soţ, în

lipsa ei, fiind la domiciliul comun, a solicitat intervenţia poliţiei care într-un final a emis un ordin de restricţie fiind înlăturat fiul major Bivol Cătălin, din domiciliul comun al soţilor.

Corespunzător, prima instanță a constatat a fi declarative afirmaţiile pretinsei victime privind acţiunile violente ale pretinsului agresor Bivol Roman, or, în acest sens nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente, care să confirme circumstanţele invocate, iar probele administrate nu dovedesc comportamentul agresiv îndreptat în privinţa victimei.

Corect a constatat instanța de fond că, între părţi există litigiu în ceia ce priveşte averea comună, nemijlocit bunul imobil care reieşind din afirmaţiile pretinsei victime aparţine ambilor soţi, însă la moment nu are suficiente surse pentru a solicita partajul averii, în consecinţă, se confirmă caracterul litigios şi tensionat care evidenţiază dificultăţile întâmpinate la soluţionarea problemelor ce ţin de gestionarea proprietăţii comune şi anume bunului imobil din str. *****.

Din înregistrarea audio, reprodusă în şedinţa de judecată de pe telefonul mobil a pretinsei victime, s-a atestat un monolog al pârâtului, neatestându-se un risc iminent, acte de violenţă cu o intensitatea dură, care ar indica asupra necesităţii aplicării măsurilor de protecţie.

Drept urmare, în lipsa oricărei dovezi pretinente, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei Bivol Lucia precum că, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție, deoarece conform art. 278/6 Cod de procedură civilă, *declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice* – iar în cazul din speță, în esență, în cererea sa și în explicațiile date în cadrul ședinței de judecată, pretinsa victimă a invocat violența psihologică fără a prezenta vreo dovadă pertinentă și concludentă ce ar confirma acest tip de violență.

Concomitent, în cadrul recursului formulat de recurenta Bivol Lucia, prin intermediul avocatului său Burduja Victoria, sunt expuse circumstanțe generice cu referire la prevederi legale, fără a le invoca în mod concretizat și raportat la speța concretă, prin urmare se apreciază ca fiind declarative.

Astfel, concluzia primei instanțe privind netemeinicia cererii de eliberare a ordonanței de protecție în privința victimei Bivol Lucia față de acțiunile agresive ale lui Bivol Roman pe un termen de 90 zile este una justificată, or, scopul eliberării ordonanței de protecție, în cazurile de violență în familie, constă în prevenirea unui risc real, iminent şi imediat pentru viața sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Având în vedere faptul că, la înaintarea cererii de recurs Bivol Lucia nu a invocat argumente noi care să justifice aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Bivol Roman, instanța de recurs va respinge recursul declarat, acesta fiind lipsit de suport probatoriu, cu menținerea încheierii instanței de fond, care, a aplicat corect legislația, a apreciat probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și în final a emis o soluție justă și întemeiată.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, deoarece motivele indicate sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, motive pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Bivol Lucia, reprezentată de avocatul Burduja Victoria.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Bivol Lucia în numele său și în interesele lui Bivol Cătălin, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, formulată împotriva pretinsului agresor Bivol Roman.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta