

Dosarul nr. 1r-638/25
Buiucani
1-24136773-02-1r-05062025
Olga

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Bejenari

DECIZIE

25 noiembrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecători
Natalia

Bulhac Ion
Pîslariuc Vitalie și Mămăligă

a judecat, în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursurile declarate de avocatul Ticu Ion în interesele inculpatului Sava Eduard, procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, și de Dornea Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui, -

Sava Eduard *****, data nașterii *****,
IDNP *****, domiciliat în *****, str.
*****, ap. *****, cetățean al Republicii
Moldova, angajat în câmpul muncii, căsătorit,
fără persoane la întreținere, supus militar, fără
grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade
de calificare și distincții de stat, pe această
cauză a fost în stare de reținere, arestare
preventivă și arestare la domiciliul din 09
august 2021, ora 06:57 min. până la 06 ianuarie
2022, ora 06:57 min., nu se află la evidența
medicilor narcolog, psihiatru, fără antecedente
penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 30, art.324 alin. (3), art. 30,
art.324 alin.(3), art. 30, art.324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, art.324 alin.
(3), art. 30, art.324 alin. (3) din Codul penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 09.12.2024 – 16.05.2025;

Instanța de apel din 05.06.2025 – 25.11.2025.

Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 s-a recunoscut vinovat Sava Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul săvârșit în perioada 26 aprilie 2021-25 mai 2021, care îl vizează pe ***** *****) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenț*****ale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

S-a recunoscut vinovat Sava Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul săvârșit în perioada 21 mai 2021-17 iunie 2021, care îi vizează pe ***** *****) și ***** *****) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenț*****ale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

S-a recunoscut vinovat Sava Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul săvârșit în perioada 20 aprilie 2021-28 iunie 69 2021, care îi vizează pe ***** *****) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

S-a recunoscut vinovat Sava Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul săvârșit în perioada 08 aprilie 2021-04 iunie 2021, care îi vizează pe ***** *****) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de

3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

S-a recunoscut vinovat Sava Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul săvârșit în perioada 27 mai 2021-18 iunie 2021, care îi vizează pe „MMD” SRL, reprezentat de ***** *) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

S-a recunoscut vinovat Sava Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul săvârșit în perioada lunii februarie 2021 până la 21 mai 2021, ce vizează compania „*****” SRL, reprezentat de ***** *) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit lui Sava Eduard pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Sava Eduard, urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 09 august 2021, ora 06:57 min. p***** la 06 ianuarie 2022, ora 06:57 min.

Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Sava Eduard pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Sava Eduard s-a obligat: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără con*****tământul organului competent.

Controlul asupra executării de către Sava Eduard a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, Sava Eduard urmează să achite amenda stabilită în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, în rate timp de 5 ani.

Se aplică în privința lui Sava Eduard măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia p***** la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Sava Eduard se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Cioc***** din 11 aprilie 2024, asupra: mijloacelor bănești în valoare de 5 000 euro, ridicate în cadrul percheziției din 09 august 2021, de la domiciliul lui Sava Eduard, amplasat în mun. *****, str. ***** nr. *****, ap. *****, se menține în scopul garantării executării pedepsei cu amendă.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Sava Eduard, act*****d în funcția de pedolog categoria II, în grupa de investigări pedologice și laborator, numit în baza Ordinului Nr. ***** din 15.08.1991 al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, fiind perso***** publică, căreia în cadrul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform fișei de post din 02.01.2017, aprobat de directorul ÎS „IPOT”, ***** *****, fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea îndeplinirii investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, *****lizarea și aprecierea cercetărilor petrecute, participarea și perfectarea proiectelor complicate, corect și argumentat pregătește și perfecționează raportul pedologic, ignorând cerințele legale prevăzute la Capitolul II al fișei de post din 02.01.2017, prin care poartă răspundere de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentului intern al ÎS „IPOT”, a comis infracțiunea de corupere pasivă, după cum urmează:

Sava Eduard *****, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a *****lizelor de laborator, care se emite de

către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecțeze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 26 aprilie 2021, în intervalul de timp orele 08.12 min., - 08.16 min., în timp ce cet. ***** se afla în biroul de serviciu, nr. *****, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. *****, str. ***** etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ultimul a acceptat să primească pentru sine și pedologul Sava Eduard, mijloace financiare (fără a fi indicată suma) de la cet. *****, în schimbul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în sat. *****, r-nul ***** cu numărul cadastral ***** și sat. *****, r-nul ***** cu numărul cadastral *****.

În continuare, la 27 aprilie 2021, aproximativ la orele 08.55 min., - 09.03 min., perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în continuare cu intenție directă și în comun acord cu pedologul Sava Eduard, conform planului bine determinat, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. *****, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, nr. *****, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din *****, str. ***** etajul 2, în cadrul unei discuții purtate și conform înțelegerii prealabile, perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit pentru sine și cet. Sava Eduard, de la cet. *****, prima tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 350 Euro, care

conform cursului oficial al BNM la 20.05.2021, constituiau 7 587 MDL, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în sat. ***** r-nul ***** cu numărul cadastral ***** și sat. ***** r-nul ***** cu numărul cadastral *****.

Ulterior, la 20 mai 2021, aproximativ la orele 16.14 min., - 16.19 min., perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în continuare cu pedologul Sava Eduard, având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** *****, în scop de profit, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conform înțelegerii prealabile, perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la cet. ***** *****, pentru sine și cet. Sava Eduard, a doua tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 350 Euro, care conform cursului oficial al BNM la 20.05.2021, constituiau 7 590 MDL, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în sat. ***** r-nul ***** cu numărul cadastral ***** și sat. ***** r-nul ***** cu numărul cadastral *****.

La 24 mai 2021, aproximativ la orele 14.20 min., - 14.28 min., ***** *****, aflându-se în biroul de serviciu, nr. ***** , amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. ***** , str. ***** *****, etajul 2, în cadrul discuției purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, i-a transmis ultimului pentru sine și Sava Eduard, ultima tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 2165 MDL, pentru realizarea promisiunii menționate supra.

Ca urmare, la 25.05.2021, în intervalul orele 11:***** min. - 11:39 min., Sava Eduard, fiind perso***** publică, aflându-se în biroul de serviciu al pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, nr. ***** , având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** *****, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a primit de la perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 8000 lei, ce reprezintă o parte din banii transmiși de cet. ***** *****, destinați acestuia, conform înțelegerii prealabile cu perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenurilor, amplasate în sat. ***** r-nul ***** cu numărul cadastral ***** , indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 49 puncte și sat. ***** r-nul ***** cu numărul cadastral ***** , punctajul diminuat 54, aprobat cu bună știință de pedologul principal în privința căruia cauza

penală a fost disjunsă, acestuia revenindu-i restul banilor primiți de la cet. *****
*****.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard ***** a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o perso***** publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso***** pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.*

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a *****lizeilor de laborator, care se emite de către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 21 mai 2021, în intervalul orelor 10:05 min., - 10:28 min., în timp ce ***** ***** ***** și ***** ***** ***** se aflau în biroul de serviciu, nr. ***** amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. ***** str. ***** ***** etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, au inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat de către Sava Eduard, asupra terenurilor

deținute de către aceștia în mun. *****, com. ***** cu suprafața totală de 0,40 ha, cu nr. cadastral ***** și *****, dând de înțeles că ultimii vor fi remunerați.

Ulterior, la 04 iunie 2021 și respectiv 14-15 iunie 2021, pedologul Sava Eduard, aflându-se în biroul de serviciu al lui în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a comunicat acestuia că a efectuat investigațiile pedologice pe terenurile ***** și *****, și respectiv, s-a înțeles cu beneficiarii ***** ***** și ***** *****, referitor la primirea sumei de 10 000 MDL, în scopul diminuării punctajului de bonitate.

La 16.06.2021, aproximativ la orele 14.09 min., - 14.16., perso***** în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acționând în continuare de comun acord cu pedologul Sava Eduard, având intenția primirii mijloacelor bănești de la ***** ***** și ***** *****, în scop de profit, în timp ce ultimii se aflau în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, conform înțelegerii prealabile, perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la aceștia, pentru sine și cet. Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 10 000 MDL, pentru diminuarea notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care la efectuat împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în com. *****, mun. *****, cu suprafață totală de 0.40 ha, cu nr. cadastral ***** și *****, cei aparțin cet. ***** ***** și ***** *****.

Drept urmare la 17 iunie 2021 în intervalul orelor 14.49 min., - 14.52 min., Sava Eduard, fiind perso***** publică, aflându-se în biroul de serviciu al pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, nr. *****, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** ***** și ***** *****, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a primit de la perso***** în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, o parte din 10 000 lei (mijloace financiare transmiși de ***** ***** și ***** *****), bani ce nu-i se cuvin, destinați acestuia, conform înțelegerii prealabile cu perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenurilor, amplasate în com. *****, mun. *****, cu suprafață totală de 0.40 ha, cu nr. cadastral ***** și *****, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 59, aprobat cu bună știință de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acestuia revenindu-i restul banilor primiți de la ***** ***** și ***** *****.

*Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Sava Eduard *****, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o perso***** publică de bani ce nu i se cuvin, pentru*

*sine sau pentru o altă perso****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal.*

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a ****lizelor de laborator, care se emite de către întreprindere și cu directorul tehnic ****, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepț****ării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, toți trei fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acț****ând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profes****ale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 20.04.2021, în intervalul orelor 10:35 min. - 10:57 min., în timp ce ****, ****, se afla în biroul de serviciu, nr. ****, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. ****, str. ****, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă care acționa și din numele persoanelor publice enunțate supra, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către ****, în mun. ****, în or. ****, mun. ****, cu nr. cadastral ****, în schimbul unei remunerații ilicite.

În continuare, la 21.05.2021, în intervalul orelor 14:05 min. - 14:15 min., tot el, acționând în continuare cu intenție directă și în comun acord cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, conform planului bine determinat, toți având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** *****, în scop de profit, în timp ce acesta se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, nr. *****, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. *****, str. ***** *****, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și conform înțelegerii prealabile, primul s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 500 euro, pentru diminuarea punctajului de bonitate de la 78 la 56 de puncte, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, de pe terenul deținut de către ***** *****, în mun. *****, în or. *****, mun. *****, cu nr. cadastral *****.

Ca urmare, la 28 iunie 2021 în intervalul orelor 09.57 min. - 10.08 min., Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și directorul tehnic în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, toți având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** *****, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, conform înțelegerii prealabile, perso***** în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta, pentru sine, pentru perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 iunie 2021 era echivalentul a 9342 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenului, amplasate în or. *****, mun. *****, cu nr. cadastral *****, Sava Eduard indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 56, aprobat cu bună știință de directorul tehnic în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard *****, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o perso***** publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de*

unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a *****lizelelor de laborator, care se emite de către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 08.04.2021, (ora) în timp ce *****
*****, se afla în biroul de serviciu, nr. ***** , amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. ***** , str. ***** ***** , etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care acționa și din numele cet. Sava Eduard, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către ***** ***** , cu nr. cadastral ***** , amplasat în sat. ***** , r-l ***** , în schimbul unei remunerații ilicite.

Drept urmare 31.05.2021, în intervalul orelor 14:23 min. - 14:39 min., Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** ***** , în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de

serviciu al persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, conform înțelegerii prealabile, perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la ***** *****, pentru sine și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 10000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de către ***** *****, cu nr. cadastral *****, amplasat în sat. *****, r-l *****.

Ulterior, la 04.06.2021, în intervalul orelor 16.01 min. - 16.06 min., Sava Eduard, fiind perso***** publică, aflându-se în biroul de serviciu al pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, nr. *****, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** *****, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a primit de la perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, o parte din bani ce nu-i se cuvin, destinați acestuia, conform înțelegerii prealabile cu perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în sat. *****, r-l *****, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat de 45 baluri, aprobat cu bună știință de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acestuia revenindu-i restul banilor primiți de la ***** *****.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard *****, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o perso***** publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.*

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a *****lizeilor de laborator, care se emite de către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de

funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 27.05.2021, în intervalul orelor 09:18 – 09:37., în timp ce ***** (care acț*****a în interesele companiei „MMD” SRL, împuternicit prin procura directorul companiei „MMD”, ***** din 04.01.2021), se afla în biroul de serviciu, nr. *****, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. *****, str. ***** etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care acț*****a și din numele cet. Sava Eduard, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume ultimii să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale ***** și *****, la care angajații ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, au acceptat.

Ulterior, la 18.06.2021, în intervalul orelor 14:24 - 14:37, Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** (care acționa în interesele companiei „MMD” SRL), în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. *****, str. ***** etaj 2, conform înțelegerii prealabile, perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta, pentru sine și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenurilor amplasate în com. *****, mun. *****, cu nr-le cadastrale ***** și *****.

Ca urmare pedologul Sava Eduard, a indicat în raportul investigațiilor pedologice asupra terenurilor amplasate în com. *****, mun. *****, cu nr-le cadastrale ***** și *****, punctajul diminuat de la 70 la 57 baluri, care ulterior a fost aprobat cu bună știință, conform înțelegerilor prealabile, de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard *****, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o perso***** publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.*

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a *****lizelor de laborator, care se emite de către întreprindere, și cu pedologul în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea îndeplinirii investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, *****lizarea și aprecierea cercetărilor petrecute, participarea și perfectarea proiectelor complicate, corect și argumentat pregătește și perfecționează raportul pedologic, toți fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice care doresc să perfecțeze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit,

perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa și din numele cet. Sava Eduard și persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în mun. *****, în perioada lunii februarie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, în cadrul unei discuții purtate cu ***** *****, care activa în calitate de administrator al companiei „*****” SRL, primul a acceptat propunerea acestuia, referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către „*****”, în com. *****, r-l ***** (administrator și fondator fiind ***** *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

Ulterior la 21.05.2021, în intervalul orei 13:12-13:24, Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și pedologul în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, toți având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. ***** ***** (care acționa în interesele companiei „*****” SRL), în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. *****, str. ***** *****, etaj 2, conform înțelegerii prealabile, perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la ***** *****, pentru sine, perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei), pentru că perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în complicitate cu perso***** în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Sava Eduard, nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu și anume într-un final au indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către „*****”, în com. *****, r-l ***** (administrator și fondator fiind ***** *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

Astfel, pedologul Sava Eduard împreună cu pedologul în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a indicat în raportul investigațiilor pedologice asupra terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către „*****”, în com. *****, r-l *****, punctajul diminuat de 51 puncte, care ulterior a fost aprobat cu bună știință, conform înțelegerilor prealabile, de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard *****, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o perso***** publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.*

La 28 februarie 2025, p***** la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sava Eduard ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din aceeași zi.

Solicitările recurențelor

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Ticu Ion în interesele inculpatului Sava Eduard, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să nu se agraveze situația inculpatului, ca Sava Eduard să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal în redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și condamnarea acestuia la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

În motivarea recursului a invocat că cu sentința emisă de prima instanță este doar parțial de acord, astfel acceptă doar faptul că instanța de judecată a dispus condamnarea lui Sava Eduard cu suspendarea condiționată a pedepsei și că a dispus achitarea amenzii pe un termen de 5 ani. De principiu, cu pedeapsa stabilită de către instanța de judecată în cea mai mare parte de acord, însă nu este de acord cu calificarea acțiunilor lui Sava Eduard și cu faptul că, în viziunea apărării, instanța de judecată a depășit limitele judecării cauzei și l-a condamnat pe Sava Eduard pentru comiterea a 6 infracțiuni, deși în realitate el a comis doar una.

Subliniază că, condamnarea lui Sava Eduard pentru șase infracțiuni diferite nu este corectă, deoarece în cazul în care procurorul dorea să-i incrimineze lui Sava Eduard șase infracțiuni diferite, atunci el nu trebuia să indice în rechizitoriu, la fiecare episod art. 30 din Codul penal. Folosind art. 30 Cod penal, la fiecare episod

și indicând și calificativele acestuia procurorul menționează expres în rechizitoriu că Sava Eduard este acuzat de comiterea unei singure infracțiuni prelungite.

Consideră că în cazul în care procurorul dorea să-l acuze pe Sava Eduard de comiterea a șase infracțiuni el urma să-i modifice învinuirea în sensul agravării în ședința de judecată printr-o ordonanță, dar procurorul nu a făcut acest lucru. Din contra, în cadrul ședinței preliminare acuzatorul de stat a indicat că acțiunile lui Sava Eduard au fost încadrate corect. Corespunzător, poziția instanței de judecată de a-1 recunoaște vinovat pe Sava Eduard de comiterea a 6 infracțiuni este eronată, acesta urmează a fi recunoscut vinovat doar pentru un singur episod.

Notează că, la solicitarea stabilirii mărimii și categoriei pedepsei apărarea i-a în considerație faptul că Sava Eduard și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, a comis o infracțiune din categoria celor grave, iar urmare a comiterii infracțiunii nu fost cauzate consecințe care nu mai pot fi reparate. Totodată, apărarea ține cont și de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, inculpatul fiind căsătorit, se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii de 40 de ani în același loc.

Subliniază că în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat nu a stabilit și indicat prezența acestora în rechizitoriu. Din contra, apărarea a constatat prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin.(1), lit.f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției.

Evidențiază că din considerentele indicate și ținând cont de *****liza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, apărarea consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, redacția anului 2021 lui Sava Eduard urmează să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu achitarea amenzii în rate pe un termen de p***** la 5 ani în temeiul art. 64 alin.(3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 78 alin.(2) și art.79 Cod penal să nu-i aplice pedeapsa complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

La fel, a opinat că este necesar de a nu aplica în privința lui Eduard Sava pedeapsa complementară obligatorie prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, redacția anului 2021 sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, ținând cont de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de

comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Remarcă că, circumstanțele excepționale țin de împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului trebuie să existe circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate -I, II (perso***** cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În asemenea circumstanțe, apărarea reține prezența circumstanțelor excepționale în datele privind personalitatea inculpatului, manifestate prin faptul că acesta în anul 2012 a suferit un accident cerebral vascular și lui urma să-i fie stabilit un grad de invaliditate. Acest grad de invaliditate nu i-a fost stabilit doar reieșind din faptul că Sava Eduard își pierde locul de muncă și nu a transmis actele medicale instituțiilor corespunzătoare.

Totodată, apărarea notează și faptul că Eduard Sava mai era trei ani p***** la vârsta de pensionare, însă neținând cont de starea de s*****tate precară, acesta continuă să activeze, fiind implicat în mai multe proiecte, iar odată cu aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare obligatorii prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal, redacția anului 2021, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, acesta va fi lipsit de posibilitatea să ducă la bun sfârșit proiectele.

Statuează că, ținînd cont de vîrsta și starea de s*****tate a inculpatului, cât și de atitudinea sa față de fapta comisă, de conștientizarea pericolului social al faptei comise, nu este rațional ca inculpatul Eduard Sava să ispășească real pedeapsa cu închisoare, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu

este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La 3 iunie 2025, nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Sava Eduard, după cum urmează:

*- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 324 alin. (1) Cod penal, (în redacția Legii în vigoare la data săvârșii faptei), pe episodul săvârșit în perioada 26 aprilie 2021 - 25 mai 2021, ce-l vizează pe ***** **, numindu-i prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;*

*- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 324 alin. (1) Cod penal, (în redacția Legii în vigoare la data săvârșii faptei), pe episodul săvârșit în perioada 21 mai 2021 - 17 iunie 2021, ce-i vizează pe ***** ** și ***** **, numindu-i prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;*

*- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 324 alin. (1) Cod penal, (în redacția Legii în vigoare la data săvârșii faptei), pe episodul săvârșit în perioada 20 aprilie 2021 - 28 iunie 2021, ce-l vizează pe ***** **, numindu-i prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;*

*- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 324 alin. (1) Cod penal, (în redacția Legii în vigoare la data săvârșii faptei), pe episodul săvârșit în perioada 08 aprilie 2021 - 04 iunie 2021, ce-l vizează pe ***** **, numindu-i prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;*

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la data săvârșii faptei), pe episodul săvârșit în perioada „27 mai 2021 - 18 iunie 2021, ce vizează „MMD” SRL reprezentată de către *****”, numindu-i prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la data săvârșii faptei), pe episodul săvârșit în perioada lunii februarie a anului 2021 p***** la 21 mai 2021, ce vizează „*****” SRL reprezentat de către *****”, numindu-i prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani.

Prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, a-i stabil inculpatului Sava Eduard, definitiv, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 7 ani.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, a include în termenul de executare a pedepsei cu închisoarea numite inculpatului Sava Eduard, termenul de reținere, aplicare/prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă în privința acestuia, adică din momentul reținerii de la 09 august 2021, ora 06:57 min., p***** la data aplicării măsurii preventive - arestarea preventivă din 11 august 2021, care ulterior a fost prelungită de la 07 septembrie 2021 p***** la 07 decembrie 2021, iar ulterior din 06 decembrie 2021, fiindu-i înlocuită cu măsura preventivă - arestarea la domiciliu, care a fost menținută la p***** la 06 ianuarie 2022, ora 06:57 min.

A se aplică față de Sava Eduard măsura preventivă - arestarea preventivă, începând din data pronunțării deciziei.

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Sava Eduard și a trece în proprietatea statului suma de 71 808 lei, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii.

*A menține sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Sava Eduard, la 09 august 2021, p***** la executarea integrală a sentinței în partea achitării amenzii și a confiscării speciale dispuse prin sentință.*

În motivarea cererii de recurs a menționat că sentința în cauză urmează a fi casată din motivul blândeții pedepsei și încadrării juridice incorecte a faptelor.

Subliniază că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judiciare s-a constatat că, Sava Eduard a săvârșit infracțiunile de corupere pasivă, manifestate prin primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o perso***** publică de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Acuzarea consideră că, instanța contradictoriu s-a expus referitor la calificarea acțiunilor inculpatului Sava Eduard, precum și eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, aplicând-i astfel prin suspendarea condiționată a executării pedepsei o pedeapsă neproportională gravității faptelor infracționale săvârșite în raport cu personalitatea inculpatului.

În condițiile date, având în vedere că pedeapsa sub formă de închisoare și cea cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, în versiunea în vigoare la data comiterii faptelor și în versiunea în vigoare la data emiterii sentinței, sunt identice, iar pedeapsa sub formă de amendă în versiunea în vigoare la data săvârșirii faptei este mai mică, în temeiul art. 10, art. 10¹ din Codul penal, urmează a fi aplicată pedeapsa mai blândă, adică conform versiunii în vigoare la data comiterii faptei.

Contradictoriu, în partea descriptivă a sentinței (fila 52) instanța a specificat după cum urmează: Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, *****lizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Sava Eduard, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza de art.30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal, individualizată în șase episoade de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o perso***** publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblul o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 30, 324 alin. (3) din Codul

penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Accentuează că aceeași contradicție se regăsește în partea dispozitivă a sentinței în care instanța a menționat că-l recunoaște vinovat și-i aplică pedeapsa lui Sava Eduard, (în șase episoade separate) de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 30, art.324 alin. (3) Cod penal (versiunea în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024).

Notează că, în condițiile menționate, chiar dacă acuzatorul de stat a orientat greșit instanța, circumstanțele enunțate atestă că argumentarea instanței este una neclară și confuză, astfel încât, părților la proces, li s-au creat incertitudini în partea aplicării pedepsei față de acesta, or, argumentarea expusă în partea descriptivă a sentinței este contradictorie celor menționate în partea dispozitivă a aceleiași sentinței.

A opinat că reieșind din speța abordată la care sunt raportate prevederile practicii naționale și normele specificate supra, sentința contestată este lovită de nulitate sub aspectul incertitudinii create prin motivarea ei, fiind generată lezarea dreptului la un proces echitabil, ceea ce în consecință denotă încălcarea dreptului garantat de art. 6 CEDO, încălcare ce constituie un viciu fundamental și care afectează hotărârea adoptată. Or, omisiunea relevată este destul de elocventă jurisprudenței CEDO, astfel încât, restabilirea drepturilor viciate în special a dreptului la un proces echitabil poate fi făcută doar prin anularea integrală a sentinței.

Precizează că, în partea ce ține de aplicarea pedepsei, instanța de judecată a reținut că, în privința inculpatului nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse cu executarea, or, executarea pedepsei cu închisoarea de către inculpatul Sava Eduard ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care va influența deosebit de negativ asupra acestuia. La fel, instanța a luat în considerație gravitatea faptei săvârșite, perso***** inculpatului, care anterior nu a fost judecat și nu a mai fost deținut în instituții penitenciare, precum și lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, vârsta acestuia, lipsa antecedentelor penale și caracterizarea sa, care nu-l plasează drept o perso***** periculoasă.

Remarcă că, în acest caz, instanța a considerat că corijarea și reeducarea lui Sava Eduard poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura inclusiv garanția existenței unui proces echitabil.

Finalmente, *****lizând sentința, se constată lipsa argumentelor plauzibile pentru aplicarea unei pedepse atât de blânde în coraport cu personalitatea inculpatului Sava Eduard și fapta care i se incriminează acestuia. Cu toate că prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunile incriminate lui Sava

Eduard, fac parte din categoria infracțiunilor grave, se constată săvârșirea tuturor infracțiunilor cu participare complexă (art. 45 Cod penal), la caz este remarcabilă circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.

Aderent, luând în considerație modul și circumstanțele în care au fost săvârșite faptele incriminate lui Sava Eduard, acestea pot fi catalogate ca corupție sistemică, deși nu există o definiție legislativă explicită a corupției sistemice în Republica Moldova, cadrul legislativ existent și instituțiile competente abordează acest fenomen în contextul prevenirii și combaterii corupției, or, aplicarea pedepselor corespunzătoare este o formă de corijare a persoanelor culpabile, de apărarea a societății de astfel de forme de criminalitate și de descurajare a celor care acționează sau intenționează să acționeze în scopul săvârșirii infracțiunilor de acest tip.

Menționează că este esențial ca organele de stat în special cele din domeniul justiției, să întreprindă măsuri eficiente pentru a preveni și combate corupția în toate formele sale. În cazul din speță se constată că faptele de corupție aveau un caracter sistemic, fiind integrate și răspândite în mod profund în structura și funcționarea ÎS „Institutul de Proiectări Pentru Organizarea Teritoriului”, fiind stabilită o rețea complexă de practici ilegale care erau o normă în procesele decizionale și operaționale ale Instituției. În esență, corupția sistemică afectează stabilitatea, echitatea și dezvoltarea unei societăți, erodând fundamentul unui stat democratic și echitabil. Este un fenomen extrem de periculos care necesită măsuri eficiente, sistematice și coordonate pentru a fi combătut.

Această concluzie rezultă atât din circumstanțele acuzațiilor aduse inculpatului și declarațiile acestuia, cât și propriu zis din materialele cauzei penale în întregime, în care au fost investigate acțiunile a 4 persoane publice angajați ai ÎS „Institutul de Proiectări Pentru Organizarea Teritoriului” din care făceau parte atât angajați investiți cu atribuții de execuție, cât și cei cu atribuții de conducere și coordonare a activității unei subdiviziuni a instituției, dar și a celorlalte 12 persoane fizice/juridice care au beneficiat de serviciile acestora și care în consecință au fost acuzate și după caz condamnate de săvârșirea infracțiunilor de corupere activă (art. 325 Cod penal).

Susține că investigațiile efectuate în prezenta cauză penală au scos la iveală acțiuni organizatorice și sistemice atât din partea lui Sava Eduard cât și a altor angajați ai instituției menționate, aceștia având statut de inculpați, ceea ce denotă o activitate infracțională complexă care în consecință a devenit o îndeletnicire.

De asemenea, acuzarea nu este de acord și considera ca fiind incorectă poziția instanței de a lăsa să se expună instanța de judecată ce examinează cauza penală disjunctivă cu referire la confiscarea de la inculpatul Sava Eduard și trecerea în folosul statului a sumei de 71 808 lei, ca fiind rezultat al infracțiunii, or, instanța a

specificat în motivarea sentinței, însă a interpretat eronat prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Astfel, instanța a ignorat cerințele normei citate supra și solicitarea acuzării aferent confiscării de la inculpatul Sava Eduard în proprietatea statului a sumei de 71808 lei, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor.

Consideră acuzarea că în eventualitatea faptului că sentința contestată va rămâne în vigoare și va produce efecte juridice, confiscarea de la inculpatul Sava Eduard în proprietatea statului a sumei de 71 808 lei, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor, va fi imposibilă, or, în cazul dat, instanța pe rolul căreia se află examinarea cauzei penale de învinuirea celorlalți participanți în comiterea infracțiunilor incriminate inclusiv lui Sava Eduard, nu va avea competență să se expună în partea confiscării de la acesta în proprietatea statului a contravalorii bunurilor obținute prin infracțiune, ceea ce prin consecință îl va exonera și respectiv va face imposibil confiscarea în proprietatea statului a contravalorii bunurilor infracționale. Totodată comunică că, în privința vinovăției inculpaților *****, ***** și *****, instanța p***** în prezent nu s-a expus și nu este cunoscut faptul dacă persoanele menționate v-or fi recunoscute culpabile și v-or fi condamnate, fiind astfel pus în aplicare principiul prezumpției nevinovăției.

*La 17 iulie 2025, perso***** ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, *****, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen a cererii de recurs, aplicarea directă a art. 6 alin. (1) și (2) CEDO, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.*

În motivarea cererii de recurs a indicat că sentința pronunțată la 16 mai 2025, prin care Sava Eduard a fost condamnat îi afectează iremediabil perso***** sa, ca coinalpat în acest dosar penal, disjungat arbitrar de către procuratură, fiind contrară principiului prezumpției de nevinovăție, dreptului la apărare și la un proces echitabil, în ansamblul său fiind bazată pe probe ilegale, nepertinente și neconcludente, în cea mai mare parte contradictorii și lovite de nulitate absolută prin prisma art.251¹ Cod de procedură penală, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, fiind admise multiple încălcări procesuale.

Subliniază că instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare, într-o procedură accelerată, care a determinat eludarea garanțiilor importante de care au fost îndreptățiți dacă toți acuzații erau judecați împreună, contrar dreptului la un proces echitabil, având ca rezultat o „denegare de dreptate”.

Invocă că, nu s-a respecta cerințele unui proces echitabil, cauza fiind examinată fără participarea subsemnatului, ***** și părții apărării în cazurile obligatorii, prevăzute de legislația procesual-penală, inclusiv fiind motivată în mod abstract și general, fără o circumscriere a corespunderii exacte între împrejurările de fapt (împrejurările de fapt au fost denaturate în mod evident, fiind reținută o situație obiectivă contrară materialelor puse la baza sentinței de condamnare din 16 mai 2025), premisele de drept, caracterul inadmisibil al probelor puse la baza condamnării, precum și disjungarea arbitrară a cauzei penale în privința lui Sava Eduard.

Comunică că acuzațiile penale împotriva lui ***** s-au bazat pe aceleași circumstanțe de fapt ca celea împotriva lui Sava Eduard, deci a fost incontestabil că orice fapte stabilite și concluzii legale realizate în cadrul procedurilor împotriva lui Sava Eduard au fost sau sunt direct relevante pentru speța lui ***** . În aceste circumstanțe ar fi fost esențial să existe garanții care să asigure că deciziile adoptate în cadrul procedurilor împotriva lui Sava Eduard nu ar submina echitatea procedurilor ulterioare împotriva lui ***** , ***** , ***** , ***** .

Consideră că concluziile instanței de judecată referitor la vinovăția lui Sava Eduard privind săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost întemeiată pe interpretări extensive defavorabile, contrară principiului prezumției de nevinovăției, dreptului la apărare și echității procesului în *****samblu, în care subsemnatul ***** , fără a fi prezent, a fost acuzat de către o instanța de judecată, prin sentință, însă care nu rezultă din aplicarea corectă a legislației penale în vigoare, în lipsa participării subsemnatului, îngrădirii dreptului la apărare, contradictorialitate și egalitatea armelor, precum și disjungarea arbitrară a cauzei penale în privința lui Sava Eduard, iar dubiile în probarea acuzării au fost interpretate strict în devavoarea sa, contrar art. 6 din CEDO.

Precizează că Sava Eduard, ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ș.a. figurează în calitate de co-inculpați în prezenta cauză penală, însă disjungând din cauza penală, materialele cauzei care l-a vizat pe Sava Eduard, nu au fost audiați în calitate de martor ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , chiar dacă acuzațiile penale împotriva lui Sava Eduard s-au bazat pe aceleași circumstanțe de fapt ca celea împotriva lui ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** .

Remarcă că a fost incontestabil că orice fapte stabilite și concluzii legale realizate în cadrul procedurilor împotriva lui Sava Eduard au fost direct relevante pentru speța lui ***** . În aceste circumstanțe ar fi fost esențial să existe garanții care să asigure că deciziile adoptate în cadrul procedurilor împotriva lui Sava Eduard nu ar submina echitatea procedurilor ulterioare împotriva lui ***** , dar și ***** , ***** , ***** .

Notează că partea acuzări nu a solicitat, iar instanța de fond nu și-a executat activ rolul de a afla adevărul, nu a fost citat și audiat ***** în calitate de martor pe baza examinării materialelor cauzei penale referitor la Sava Eduard, vizat în aceeași cauză penală, în calitate de co-inculpat, prin ce a încălcat dreptul la apărare subsemnatului, ***** dar și a lui ***** , ***** , ***** .

Statuează că s-a încălcat grav dreptul la un proces echitabil, inclusiv dreptul la egalitatea armelor și apărare, cu toate că ***** , dar și ***** , ***** , ***** , ***** , puteau face declarații pertinente și concludente asupra circumstanțelor cauzei respective, inclusiv asupra persoanei vizate - Sava Eduard și asupra relațiilor cu aceasta. La baza probării vinovăției lui Sava Eduard, instanța de fond a plasat toate probe acumulate în cadrul urmăririi penale și față de ***** , dar și față de ***** , ***** , ***** . Cu siguranță, se încearcă condamnarea lui Sava Eduard, pe baza materialelor cauzei penale disjuncte, în cauza penală disjunctă, încât sentința de condamnare a lui Sava Eduard să fie, ulterior, utilizată în cauza în privința lui ***** , dar și ***** , ***** , ***** .

Mai mult, contrar obligației instanțelor de judecată de a nu trata ca *res judicata*, orice fapte admise într-o cauză în care ***** , dar și ***** , ***** , ***** , nu a participat, circumstanțele stabilite în sentința împotriva lui Sava Eduard au avut ca efect forța de *res judicata*. Instanțele penale sunt obligate să stabilească faptele cauzei relevante pentru evaluarea răspunderii juridice a acuzatului cât mai exact și precis posibil și nu pot prezenta faptele stabilite ca ***** ple acuzații sau suspiciuni. Acest lucru se aplică de asemenea, faptelor legate de implicarea terților, deși, dacă astfel de fapte trebuie introduse, instanța ar trebui să evite să ofere mai multe informații decât este necesar pentru evaluarea responsabilității juridice a celor acuzați în procesul din fața sa. Chiar dacă legea prevede în mod expres că nu se pot trage concluzii cu privire la vinovăția unei persoane din procedurile penale la care aceasta nu a participat, sentința judecătorească trebuia formulată astfel încât să se evite orice eventuală judecată prealabilă cu privire la vinovăția lui ***** , dar și lui ***** , ***** , ***** , pentru a nu periclita examinarea corectă a acuzațiilor în cadrul procedurilor separate la faza urmăririi penale (cauza Karaman c. Germaniei, Hotărîrea din 27 februarie 2014, §§ 64-65).

Specifică că instanța de judecată a avut un interes evident să răm***** concordantă, deoarece orice constatări contradictorii făcute în cauza respectiv puteau submina validitatea sentinței emise. Riscul emiterii sentinței contradictorii a fost un factor care a descurajat judecătorul să stabilească adevărul și a diminuat capacitatea administrării justiției. În mod ***** ilar, condamnarea lui Sava Eduard urmare a recunoașterii vinei și procedura accelerată, a compromis competența sa ca

martor în cazul lui ***** *****, dar și lui ***** *****, ***** *****,
*****. Condamnarea acestuia s-a bazat pe versiunea faptelor formulate de
procuratură și acuzat în procesul de recunoaștere a vinei, și nu s-a impus
verificarea acestora sau coroborarea cu alte probe. Fiind audiat, Sava Eduard a fost
nevoit să repete declarațiile făcute în calitate de acuzat în cadrul recunoașterii
vinei. Însă, aceste declarații vin ca urmare a unei învinuiri de comiterea infracțiunii
prin implicarea tuturor și este evident interesul din partea lui ***** *****, dar și
***** *****, ***** *****, ***** *****, în rezultatul procedurilor derulate.

Corespunzător, a opinat că decizia de a separa anumite materiale ale cauzei
penale și utilizarea ulterioară a elementelor de probă, care rezultă din altă
procedură, prejudiciază irecuperabil interesele legitime ale subsemnatului, dar și a
lui ***** *****, ***** *****, ***** *****, și încalcă dreptul la un proces
echitabil și la apărare al acestora, prevăzut de art. 6 din CEDO. Nu a existat nici o
motivare sau obligație procesuală de a separa procedurile, decât scopul aparent al
obținerii unor declarații denaturate în raport cu ***** ***** sau alți coinculpați
(***** *****, ***** *****, ***** *****) și cu faptele potențial comise de către
aceștia, ca ulterior să fie utilizate probe și hotărâri în privința celorlalte. Este
inadmisibil, conform CtEDO, de a pune la baza condamnării sentința obținută în
altă procedura în privința co-acuzatului (cauza Navalnyy and Ofitserov c. Rusiei,
hotărârea din 23 februarie 2016, § 109).

Indică că, prin admiterea repetării declarațiilor anterioare a lui Sava Eduard în
ședință de judecată, instanța putea să-i creeze impresia unui observator
independent că ea a încurajat martorul să mențină o versiune particulară a
evenimentelor. Or, declarațiile unor persoane coacuzate în cadrul unor proceduri
accelerate nu pot fi transpuse într-un alt set de proceduri penale, fără ca
admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în mod
contradictoriu, ca toate celelalte probe (cauza Navalnyy and Ofitserov c. Rusiei,
Hotărârea din 23 februarie 2016, § 105).

Puntează că atât în calitate de martor, cât și în altă calitate, ***** ***** nu a
participat la examinarea cauzei penale respective, în care a fost vizat el, dar și
***** *****, ***** *****, ***** *****, fapt care pune în evidență momentul că
nu a fost posibil de a aduce dovezi sau contesta deciziile sau probele referitoare la
acest caz, incompatibil cu art. 6 din CEDO. Condamnarea lui Sava Eduard în
proceduri accelerate separate a fost esențială pentru eludarea garanțiilor importante
la care ar fi avut dreptul ***** *****, dar și ***** *****, ***** *****,
***** *****, dacă toți co-acuzații ar fi fost judecați împreună.

Pe cale de consecință, o problemă esențială este separarea cauzelor, în special
condamnarea lui Sava Eduard cu utilizarea negocierii motivelor și a procedurilor
accelerate, a compromis competența sa de martor în cauză a lui ***** *****, sau
***** *****, ***** *****, ***** *****. Condamnarea s-a bazat pe versiunea

evenimentelor formulate de acuzare și de acuzat în procesul de negociere a pledoariilor și nu a fost necesar ca această relatare să fie verificată sau coroborată de alte dovezi. Toate elementele de mai sus confirmă argumentul potrivit căruia procedura în care probele au fost obținute de la Sava Eduard și utilizate în proces, sugerează o manipulare incompatibilă cu noțiunea de audiere și/sau proces echitabil, în sensul art.6 din CEDO. Instanța de fond nu a reușit, cu o marjă mare, să asigure proceduri echitabile în cauza penală respectivă și pot fi considerate ca sugerând că nici măcar nu i-a păsat de aparențe.

A mai accentuat că instanța de judecată a folosit termeni în cuprinsul hotărârii judecătorești din 16 mai 2025, în particular: „continuând acțiunile sale criminale, *****”, sau, „*****”, în cadrul unei discuții purtate cu ***** , care acționa și din numele lui ***** , a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume ultimii să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul deținut de către SRL „Dima Pavaj”, sau „tot în aceeași zi, *****”, în urma promisiunii făcute, a transmis suma restantă de 2500 lei”, nu s-a limitat la o descriere a „bănuielii rezonabile” în raport cu cauza penală, dar a reprezentat în sine un fapt stabilit, adică o declarație a lui ***** , dar și a lui ***** , ***** , ***** ca fiind vinovat, deși vinovăția lor nu a fost legal stabilită în prealabil, contrar art. 8 din Cod de procedură penală și art. 21 din Constituție.

Cu atât mai mult, instanța de judecată a formulat aprecieri privind vinovăția lui ***** , dar și a lui ***** , ***** , ***** , deși în exercitarea funcțiilor sale oficiale, judecătorul era obligat să acționeze în conformitate cu principiile prezumției de nevinovăție, independenței judiciare, imparțialității și obiectivității actului de justiție, în sensul art. 6 din CEDO.

Relevă că instanța de judecată a subminat procesul echitabil în prezenta cauză penală prin admiterea erorilor procesuale și soluționarea cauzei penale în lipsa garanțiilor care să garanteze că etapele procedurale și decizia luată în cadrul procedurii penale împotriva lui Sava Eduard nu ar aduce atingere echității în cadrul procedurii penale ulterioare împotriva lui ***** , ***** , ***** , ***** , ***** . Având în vedere circumstanțele speciale ale cauzei, instanța de judecată ar fi trebuit să dea dovadă de mai multă prudență și de o atitudine rezervată în alegerea termenilor motivării actului său, astfel încât să evite orice confuzie sau reflecție că ***** , dar și ***** , ***** , ***** sunt vinovați, contrar art. 6 § 2 din CEDO.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Articolul 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stabilește că recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

*Judecând recursurile declarate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de perso***** ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 ***** *****, și de a admite recursurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, și avocatului Ticu Ion în interesele inculpatului Sava Eduard, cu emiterea unei noi hotărâri în latura penală, din următoarele considerente:*

În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.449 alin. (1) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este

învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, (partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul Penal, judecând recursul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, a constatat că, deși, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, corect s-a constatat și stabilit circumstanțele de fapt, însă instanța de fond eronat a calificat faptele inculpatului conform prevederilor art. 30, art. 324 alin. (3) Cod penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), ori urma a aplica prevederile art. 10 Cod penal.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Sava Eduard** fiind audiat, a declarat că activează la Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, în funcția de pedolog de 34 ani și se ocupă doar cu cartarea solurilor. Vrea să spună că cu situația asta care s-a întâmplat, formal s-a primit că bonitatea solului era diminuată, dar în realitate el pune bonitatea reală care se primea în rezultatul cercetării pedologice efectuate în conformitate cu materialele instrucțiunilor și legile care erau prevăzute pentru cartarea solului. În baza investigațiilor pedologice de când erau scoase materialele, planul, pentru că o bază cartografică și era utilizată ortofotă (fotografie a sectorului făcută din cosmos), de pe fiecare sector erau luate *****lize care au fost predate în laborator și în baza *****lizelor de laborator a fost numite solurile după denumirea cărora a fost pusă bonitatea. Pentru îndeplinirea lucrărilor în câmp trebuia să fie săpate profilele, lucru acesta pentru el era greu. După insult, era nevoit să caute ajutor și plătea bani pentru acest lucru, pentru săpare. De asta banii aceștia care îi lua de la beneficiar, practic toți se cheltuiau pentru acest lucru, pentru transport și diferite cheltuieli care erau acolo.

La întrebările avocatului a menționat că a luat sume de bani de la *****
*****, ***** ***** și ***** ***** , ***** ***** , ***** ***** , ***** ***** ,

*****. Împreună cu ***** au luat banii indicați în rechizitoriu de la aceste persoane. Modalitatea de luare a banilor, el lua banii numai de la domnul ***** și banii aceștia se luau de la beneficiar că acela a fost amăgit că bonitatea sectorului o să fie diminuată, dar ea se făcea cum era în realitate. Bonitatea despre care ei spuneau la beneficiar, asta e bonitatea la contul solului, informația care era din dosarele pedologice din anii 80. Cu privire la episodul cu ***** ***** , el a cercetat schimbarea destinației a obiectului pentru mori eoliene, ca episod din schimbarea destinației, erau investigațiile pedologice. Erau necesare investigațiile pedologice, pentru a vedea ce bonitate are în realitate acest sector, dacă e mai mare de 60 puncte nu se dă voie să se schimbe destinația. ***** ***** avea 2 obiecte. Nu ține minte unde erau aceste obiecte ale lui ***** *****. ***** ***** a încheiat un contract cu instituția unde lucra, el știa doar de investigațiile pedologice, dar crede că a încheiat. A efectuat aceste investigații pedologice. A stabilit bonitatea la aceste 2 sectoare. Bonitatea care a stabilit-o era reală, era pusă conform datelor instrucțiunilor, ca o dovadă erau puse datele ***** litice de laborator, care dovedeau. A primit bani de la ***** ***** pentru îndeplinirea lucrărilor de săpare a poștelor, el singur nu putea să sape poștele și a luat un om care i-a ajutat și a plătit banii din buzunarul său. Banii care au fost luați au fost ca compensare la banii care au fost cheltuiți pentru îndeplinirea lucrărilor. ***** ***** nu i-a dat lui banii, dar i-a dat d-lui *****. ***** ***** i-a dat banii lui ***** , conform video și audio, a dat banii în biroul de serviciu a lui ***** , secția tehnică. Nu ține minte câți bani a primit ***** ***** de la ***** ***** . Cum este indicat în rechizitoriu, este corectă suma de bani primită de ***** ***** de la ***** ***** . Era vorba de sute de euro. El nu poate să spună dacă sunt corecte tranșele de 350 euro, 15 despre ce a primit ***** ***** , nu poate spune nimic. El de la acesta a luat cât i-a dat. Banii primiți erau pur și ***** plu, dar nu în baza unui contract. Despre episodul de la ***** privind ***** ***** și ***** ***** menț*****ează că aceste persoane aveau un obiect. De la ***** și ***** nu a primit bani. Aceste persoane au transmis banii d-lui *****. ***** ***** îndeplinea funcția că toți beneficiarii care veneau la Institut, veneau la el, ei ca executori nu aveau legături cu beneficiarii. Crede că este corect că suma de 10 000 lei transmiteau lui ***** aceste persoane. Din banii respectivi, domnul ***** i-a transmis lui vreo 4 000-5 000 lei. Pe oameni ei amăgeau, spuneau că bonitatea sectorului e mare și pentru scăderea bonității luau bani, dar bonitatea era pusă real și cum trebuie. Bonitatea era pusă real, dar ei amăgeau oamenii, și diferența asta spuneau că este. În privința lui ***** ***** , ***** ***** , ***** ***** , ***** ***** se mergea după aceeași schemă. La fel ***** ***** primea banii de la persoanele date și după se împărțeau cu el. În cazul persoanelor respective, a indicat bonitatea reală. El pentru îndeplinirea lucrărilor trebuia să facă vreo 4-5 obiecte pe lună. Acesta era planul său, urma să execute lucrări de 20 000 lei, se

primea vreo 4-5 obiecte pe lună, unde trebuia să facă cartarea solului. Erau obiectele de 90% care treceau fără întrebări și fără probleme. Aceste 4-5 obiecte le comanda oamenii, statul comanda investigațiile. Ei sunt Întreprindere de Stat făceau investigații pedologice, în sate, la scara de la 10 000. Acest lucru era făcut adăugător. Încet cu încet, statul nu comanda lucrări, iar lucrările pe contract s-au primit a fi lucrări de bază. În afară de aceste lucrări au avut alte lucrări, de la care nu luau bani de la oameni. În afară de cele 6 episoade, a efectuat și alte lucrări, mai multe. Salariul său la Institut în perioada 2021 era de aproximativ 6 000-7 000 lei. El dacă nu îndeplinea volumul pe 100% nu îi plăteau deloc acest salariu, dar dacă făcea în plus, primea premiu. Cu tot cu premiu, salariul meu se ridica p***** la 10 000 lei. Îi pare rău de ceea ce s-a întâmplat. Se gândește că ar putea fi pedepsit mai blând. Ar putea achita amenda stabilită de instanță, doar în rate, nu are posibilitate să o achite integral deodată. Mai are 4 ani p***** la pensie.

La întrebările procurorului a menț*****at că solicitările beneficiarilor se repartizau după volum. Dl ***** fiind șef, el repartiza după volumul care îl avea fiecare din angajați. Solicitățile se făceau în formă scrisă. Beneficiarul aducea cererea, în anticameră, din anticameră se înregistra într-un registru. Secretarul făcea înregistrarea, după se ducea la director, atunci era domnul ***** sau o doamnă, nu știe precis cine era în 2021. Domnul ***** îndeplinea funcția de interimar, el acolo dădea avize pentru executare conform legii. Domnul ***** recepționa, se uita ce fel de obiect, aproximativ, deschidea planul. Ei făceau obiecte din toată țara. Pe lângă cerere, era anexat planul cadastral al sectorului, copia buletinului beneficiarului sau certificatul de înregistrare dacă era SRL și în cerere era scris ce documente se anexează la cerere. El avea contact cu beneficiarul, dacă nu găsea transport, beneficiarul putea propune transport pentru a ieși la fața locului. În așa momente contacta cu beneficiarul. El primea banii după contactul cu beneficiarul. El urma să execut lucrările în vreo 2-5 săptămâni, conform contractului era scris 30 zile, dar ei făceau oleacă mai repede. În toate cele 6 cazuri, a efectuat lucrările p***** la expirarea termenului de 30 zile. Cât mai repede făcea, pe urmă îi nimerea alt 16 obiect. Primea banii de la ***** când deja finisa lucrările. Lucrarea se finaliza cu un dosar pedologic cu ștampile, semnături cu bon de livrare. Dosar pedologic, e descrierea solurilor, toate documentele se adaugă vreo 15 pagini. În dosar este tabelul în care se arată bonitatea și la sfârșit e scris concluzia de bonitate a solului, este un tabel cu bonitatea sectorului. E un tabel cu concluzii. Ei dădeau la beneficiar 2 dosare. Când primea banii de la șeful ***** , nu era pusă condiția ca să facă repede evaluarea. Când se făcea atunci se făcea. În toate 6 episoade, a primit banii în biroul secției tehnice unde stă domnul ***** în birou, el stătea singur. Banii i-a primit doar el. Era doar el în birou. Când primea banii în 90% nu era nimeni. În episodul în care a fost și domnul ***** la 21 mai 2021, probabil a fost și el, nu își amintește. Sediul se află pe strada *****

100 B. Numărul biroului nu îl ține minte. Numaidecât era necesară ieșirea la fața locului. A ieșit obligatoriu la fața locului în toate aceste 6 cazuri. Când transmitea banii nu a observat dacă își lăsa bani *****. Nu poate spune precis de unde scotea banii ***** , îi transmitea direct în m*****. Cu cei 6 beneficiari, anterior nu se cunoștea. Nu știe dacă ei erau în relații cu cineva, dar se gândește că nu erau. Nu cunoaște circumstanțele când primea ***** banii.

La întrebările instanței a menționat că a suferit insult în anul 2012. Este angajat la Institut, mulțumește administrației că l-a luat la lucru. Grade de invaliditate nu are, că dacă primea grad de invaliditate nu era să poată lucra. Soția este la întreținere.

Totodată, examinând probatoriul administrat care a fost cercetat și în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță, Colegiul Penal consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile și pe deplin vina inculpatului Sava Eduard prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că, activează în calitate de director ÎS „Întreprinderea de Stat pentru Proiectarea și Organizarea Teritoriului” de la finele anului 2013. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, *****. Întreprinderea menționată este unica întreprindere de stat, care efectuează studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenurilor. Conform HG 1170, studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenului sunt efectuate de către întreprinderile de stat din domeniu. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii iar responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, *****. Cu referire la procedura cu privire la încheierea contractelor de executarea lucrărilor de investigație pedologice în cadrul ÎS „IPOT”, a comunicat că perso***** interesată se adresează cu o cerere către întreprindere, care este înregistrată în cancelarie, ulterior cererea vine la ea, pe care o examinează și după ce stabilește domeniul de activitate o repartizează în lucru. Dacă cererea este de domeniul cercetării pedologice o repartizează unicului grup de investigații pedologice și laborator condus de pedologul principal *****. Acesta examinează cererea, după verificarea datelor din RBI și datele cartografice existente, precum și registrul solurilor din Republica Moldova. Astfel, ***** , apreciază în prealabil posibilitatea efectuării investigațiilor pedologice. Sunt cazuri când după aprecierea prealabilă ***** constată că solurile sunt de calitate superioară și nu este posibil schimbarea categoriei și destinației. În majoritatea cazurilor ***** stabilește volumul de lucru în comun cu Secția economie elaborează deviz de cost și contract pentru prestarea serviciilor. Urmare contractul cu beneficiarii îi este prezentat ei pentru a fi semnat. Plata serviciilor se

efectuează în baza contractului fie la casieria întreprinderii fie, dacă este cazul persoanelor juridice, în baza de factură și prin intermediul sistemului bancar. A menționat, că contractul cu actele îndeplinite și facturile spre plată sunt predate beneficiarului de către șeful echipei iar în speța dată este *****. De asemenea, a menționat, că careva plăți suplimentare nu sunt percepute, ba mai mult, ***** sau alte persoane, cu excepția casieriei, nu pot face încasări de bani pentru serviciile prestate de întreprindere (Vol. X, f. d. 61-63);

- **Procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui *******, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, la respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiile purtate de ***** Sava Eduard, ***** 24 ***** și ***** (Vol. III, f. d. 215-250; Vol. IV, f. d. 1-251; Vol. V, f. d. 1-250; Vol. VI, f.d.1-101);

- **Procesul-verbal din 20 aprilie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui *******, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, s-a constatat prezența unor comunicări și imagini dintre ***** și alte persoane, precum și discuții dintre primul cu ***** privind neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu (Vol. III, f.d. 28-70);

- **Procesul-verbal din 12 august 2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, s-a stabilit că în perioada 11.05.2021 – 20.07.2021, ******* a purtat mai multe discuții telefonice cu *****;

La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de ***** cu ***** la 11.05.2021, 13.05.2021, 22.05.2021, 31.05.2021, 07.06.2021, 08.06.2021, 16.07.2021 și 20.07.2021; stenograma discuției telefonice purtate de ***** cu ***** la 02.06.2021, 08.06.2021, 17.06.2021 și 15.07.2021; stenograma discuției telefonice purtate de ***** cu ***** la 02.06.2021, 04.06.2021, 08.06.2021, precum și discuția dintre ***** cu Sava Eduard din 04.06.2021; stenograma discuției telefonice purtate de ***** cu ***** la 24.05.2021, 27.05.2021, 28.05.2021;

stenograma discuției telefonice purtate de ***** cu ***** din 25.05.2021; stenograma discuției telefonice purtate de către ***** cu ***** la 28.07.2021; stenograma discuției purtate de ***** cu ***** la 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021 și 06.07.2021; stenograma discuției purtate de către ***** cu Sava Eduard și cu ***** la 24.05.2021, stenograma discuției purtate de către ***** cu ***** la 01.06.2021 și 04.06.2021, precum și stenograma discuției purtate de către ***** cu Sava Eduard la 16.06.2021; stenograma discuției purtate de ***** cu ***** la 29.04.2021, 21.05.2021, 25.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021 și 28.05.2021; stenograma discuției purtate de ***** (*****) cu ***** , în perioada din 03.06.2021 – 28.05.2021, precum și stenograma discuției purtate de ***** cu ***** , la data de 17.05.2021 (Vol. VI, f.d. 212-250; Vol.VII, f.d. 1-137);

- **procesul-verbal din 20 iunie 2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre nr. ***** , utilizat de către *******, au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet.***** , efectuate de la nr. ***** . Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv (Vol. IX, f.d. 118-119);

- **procesul-verbal din 15 noiembrie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre nr. ***** , utilizat de către Sava Eduard.** În scopul identificării apelurilor purtate de către Sava Eduard de la nr. ***** cu ***** la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** , astfel se constată convorbiri telefonice (Vol. IX, f.d. 136-141);

- **procesul-verbal din 21.06.2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre nr. ***** , utilizat de către *******.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat că:

- a fost identificat un apel telefonic cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet.***** , efectuate de la nr. ***** ;

- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet.***** , efectuate de la nr. ***** ;

- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet.***** , efectuate de la nr. ***** ;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****; - au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Sava Eduard, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****. (Vol. IX, f.d. 157-167);

- ***procesul-verbal din 23.11.2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație*** - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre nr. *****, utilizat de către ***** *****, au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. ***** (Vol. IX, f.d. 184-185);

- ***procesul-verbal din 18 noiembrie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație*** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că la 23.04.2021, în intervalul orelor 08:59-09:06, abonatul cu nr. *****, utilizat de către ***** *****, s-a aflat în mun. ***** str. ***** nr. ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. În scopul identificării apelurilor purtate de către ***** *****, de la nr. ***** cu ***** *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** astfel că se constată că în perioada 09.04.2021-22.04.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice. De asemenea, în

scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu ******, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ******, astfel că se constată că în perioada 05.04.2021-16.04.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice (Vol. XII, f.d. 46-47);

- **procesul-verbal din 18 noiembrie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că la 21.05.2021, în intervalul orelor 13:12:34 - 13:24:57, abonatul cu nr. *****, utilizat de către ******, s-a aflat în *****, str. ***** nr. ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, s-a constatat că în perioada 09.04.2021-26.05.2021, ***** cu ***** au purtat 7 apeluri telefonice. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei ***** SRL de la nr. ***** cu ******, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 05.04.2021-16.05.2021, persoanele menționate au purtat 13 apeluri telefonice (Vol. XII, f.d. 48-50);

- **procesul-verbal din 08 iunie 2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că la 18.05.2021 în intervalul orelor 09:12:17 - 09:50:50, la 27.05.2021 în intervalul orelor 09:20:11-09:53:30 și la 18.06.2021 în intervalul orelor 14:21:57-14:37:40 abonatul cu nr. *****, utilizat de către ******, s-a aflat în mun. *****, str. ***** nr. ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. ***** Astfel, în scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu ******, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice. În continuare, în scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu Sava Eduard, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 25.05.2021-04.06.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice. De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu ******, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, însă careva apeluri cu acesta nu a avut. Convorbiri telefonice între ***** cu ******, ***** sau ******, în perioada menționată nu au fost stabilite. Informațiile colectate fiind înregistrate pe suportul electronic de tip disc CDR cu numărul de ordine ***** (Vol. XII, f.d. 51-53);

- **suporturi electronice (anexă la procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video**, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea

evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui ***** *****, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”) cu număr de ordine *****, pe care se conține înregistrările audio/video efectuate în urma cercetării domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui ***** *****, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (Vol. III, f.d.215-224);

- **suport electronic cu număr de ordine 3223, pe care se conține înregistrările audio/video efectuate în urma cercetării domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat**, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui ***** *****, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (Vol. III, f.d. 83);

- **suporturi electronice de model CD-R cu numărul de ordine 1295/21 și 1296/21 pe care se conțin comunicările telefonice interceptate** și înregistrate în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de ***** ***** (Vol. VI, f.d. 206);

- **suport electronic de model CD-R cu numărul de ordine 1251, 1253, 1254 și 1257** care conțin informație în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de ***** *****, ***** ***** și ***** (Vol. X, f.d. 33);

- **suport electronic de model CD-R cu numărul de ordine 8130/21** care conține informație în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de Sava Eduard (Vol. IX, f.d. 134);

- **suport electronic de model CD-R cu numărul de ordine 13155** care conține informație în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de ***** ***** (Vol. IX, f.d. 182);

- **procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost examinat contractul nr. 5-33 din 08.04.2021** și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare, amplasate în UAT *****, r. ***** (SRL „*****”), ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. ***** din 08.04.2021, încheiat între ÎS IPOT și SRL *****, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, situat în UAT *****, r. *****, astfel, s-a constatat că nota de bonitate este de 51. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Sava Eduard, la 01.04.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, situat în UAT *****, r. *****, a fost

preluat un profil (încercări) și anume nr. 2. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către directorul tehnic V. ***** și pedologul principal ***** (Vol. XI, f.d. 108);

- ***procesul-verbal din 24.03.2023 de cercetare a obiectelor/documentelor***, a fost efectuată examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției la sediul SRL „Brățara” amplasat în mun. *****, str. Arborilor nr. 9/3, la 09.08.2021. Astfel, s-a constatat materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasat în UAT Olănești, r.Ștefan Vodă, precum și că în baza contractului nr. 5-48/21, pedologul ***** *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile menționate, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de ***** și 57. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** *****, de pe terenurile menționate, au fost preluate 3 profiluri (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în UAT Olănești, r.Ștefan Vodă, a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** (Vol. XI, f.d. 137-138);

- ***procesul-verbal din 22.03.2023 de cercetare a obiectelor/documentelor***, a fost efectuată examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției, la sediul SRL „Ghilcom” amplasat în mun. *****, str. *****, la 09.08.2021. Astfel, s-a constatat ordinul de plată nr. 1122 din 20.07.2021, privind achitarea sumei de 13 067 lei, de către plătitorul SRL „Ghilcom” către beneficiarul ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu destinația „Pentru cercetări pedologice conform Contractului nr. 5-72 din 08.07.2021, fiind indicată ora primirii 15:47. De asemenea, în partea de jos a filei este inscripționată sintagma „copia corespunde cu originalul”, fiind aplicată o semnătură olografică în drept cu aceasta. La fel s-a constatat, factura fiscală nr. ***** din 21.07.2021 (Vol. XI, f.d. 165);

- ***procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor***, a fost efectuată examinarea contractului nr. 5-44 din 23.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren amplasate în UAT *****, r. ***** (SRL „*****”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021. Astfel, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-44 din 23.04.2021, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru pe terenul cu nr. cadastral *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 49. La fel, a fost constatat că de către pedologul *****, la 19.04.2021, de pe terenul cu nr. cadastral *****, a fost preluat un singur profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în UAT *****, r. *****, SRL „*****”, a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** (Vol. XI, f.d. 190-191);

- **procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-66 din 17.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (p.f. *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. (Vol. XI f.d. 220-221);

- **procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-38 din 13.04.2021 pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și ***** ***** cu anexă, precum și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral*****, amplasate în UAT *****, r.***** (p.f. ***** *****) ridicate prin procesul verbal din 20.08.2021 de la ÎS” Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. Prin urmare, se constată că în baza contractului nr. 5-38 din 13.04.2021, pedologul Eduard Sava, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral*****, amplasate în UAT *****, r.*****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 45. La fel, a fost constatat că de către pedologul Eduard Sava, la 12.04.2021, de pe terenul nr. cadastral*****, amplasate în UAT *****, r. ***** (p.f. ***** *****), a fost preluate două profile (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menț*****at a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** și directorul tehnic, V. ***** (Vol. XI, f.d. 229-230);

- **procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-45 din 23.04.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Dima-Pavaj”, precum și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului deținut de către SRL „Dima Pavaj” (SRL administrat de ***** *****), în sat. *****, r-l *****, nr. cadastral *****, cu suprafața 37 de 0,1513 ha, ridicate de la ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021, constatându-se că în baza contractului nr.5-45/21, pedologul ***** a efectuat studiul pedologic pentru terenul menț*****at mai sus, nota de bonitate fiind de 51 puncte. La fel, a fost constatat că de către pedologul *****, la 28.12.2020, de pe terenul menționat a fost preluat un singur profil (încercare). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (SRL „Dima-Pavaj”), cu suprafața de 0,1513 ha, a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, ***** ***** și pedologul principal Gh. ***** (Vol. XI, f.d. 231-232);

- **procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-52 din 25.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu

nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, mun. ***** (p.f. ***** *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 20.08.2021, constatându-se că de către pedologul Eduard Sava, la 20.04.2021, de pe terenul nr.cadastral *****, amplasate în UAT *****, mun. ***** a fost preluat un singur profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menț****at a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** și directorul tehnic, V. ***** (Vol. XI, f.d. 2*****-234);

- *procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor*, a fost cercetat contractul nr. 5-60 din 09.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (p.f. ***** *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-60/21, pedologul ***** a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 59.5. La fel, a fost constatat că, de către pedologul ***** *****, la 25.05.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. *****, a fost preluat un singur profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menț****at a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** (Vol. XI, f.d. 235-236);

- *procesul-verbal din 01.12.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor*, a fost cercetat contractul nr. 5-37 din 12.04.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL F.M.C. „DUO” din 11.08.2021, precum și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenurilor cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT ***** cu suprafața de 6,11 ha, ridicate de la ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, constatându-se că în baza contractului nr.5-37, din 12.04.2021, pedologul *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile menț****ate mai sus, 38 nota de bonitate fiind de 54 puncte. La fel, s-a constatat că de către pedologul *****, la 28.12.2020, de pe terenul menț****at au fost preluate cinci profile (încercări). Totodată, constatându-se că studiul pedologic pentru terenurile din speță a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS „IPOT”, ***** și pedologul principal Gh.***** (Vol. XI, f.d. 239-240);

- *procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor*, a fost efectuată cercetarea contractului nr. 5-72 din 08.07.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. ***** UAT Horăști, r. ***** (SRL „Ghilencom”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-72, pedologul ***** *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenul cu nr.

cadastral ***** cu suprafața de 1,0780 ha, amplasat în UAT *****, r. ***** (SRL "Ghilencom"), astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 56. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** *****, de pe terenul cu nr. cadastral *****, a fost preluat un profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral nr. cadastral *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** ***** și directorul tehnic V. ***** (Vol. XI, f.d. 241-242);

- **procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost efectuată cercetarea contractului nr. 5-***** din 08.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, situat în UAT *****, r. ***** („RinorGroup” SRL), ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-*****, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, situat în UAT *****, r. ***** („Rinor-Group” SRL), astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 51. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, de pe terenul cu nr. cadastral *****, a fost preluat un profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral nr. cadastral *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** ***** și directorul tehnic V. ***** (Vol. XI f. d. 246-247);

- **procesul-verbal din 17.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost efectuată cercetarea actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.08.2021 în biroul cet. ***** *****, amplasat în sediul ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. Urmare a examinării, s-a constatat materiale pedologice în care sunt indicate aceiași medie a notei de bonitate, care coincid cu 2/3 exemplare emise, pe fiecare lot separat (Vol. VIII, f.d. 17-22);

- **procesul-verbal din 20 august 2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost efectuată cercetarea contractului nr. 5-59 din 08.06.2021 și a materialelor 39 investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. ***** UAT Trușeni, r. ***** (SRL „Nouconst”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-59, pedologul ***** *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral 80393100372, 80393100463, 80393100372, 80393100465, 80393100535, 80393100536, 80393100981, 80393100982 cu suprafața de 1,15 ha, amplasat în ***** UAT Trușeni, r. *****, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de *****. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** *****, la 24.05.2021 de pe terenurile menționate au fost preluate trei profiluri (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu

nr. cadastral nr. cadastral *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** și directorul tehnic V.***** (Vol.XII, f.d. 1-2);

- **procesul-verbal din 20.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost efectuată examinarea contractului nr. 5-51 din 21.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (p.f. *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Astfel, se constată copia conform cu originalul pe o filă a procurii din 06.11.2020, prin care ***** o împuternicește pe Luca *****ia să o reprezinte în fața tuturor organelor competente cu referire la terenurile de pământ grădină nr. cadastral ***** construcțiile cu nr. cadastral *****.01, *****.02, *****.03, etc. Prin urmare, se constată că în baza contractului nr. nr. 5-51 din 21.05.2021, pedologul ***** *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 51. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** *****, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (p.f. *****), a fost preluate două profile (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menț*****at a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** și directorul tehnic, V. ***** (Vol. XII, f.d. 3-4);

- **procesul-verbal din 13.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost efectuată cercetarea contractului nr.5-48 din 19.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în UAT Olănești, r. Ștefan Vodă (SRL „Brățara”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021. Prin urmare, se constată că în baza contractului nr. 5-48/21, pedologul ***** *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, *****, ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în UAT Olănești, r. Ștefan Vodă, astfel că constatat că nota de bonitate este de ***** și 40. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** *****, de pe terenurile menț*****ate, au fost preluate 3 profiluri (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr.cadastral *****, *****, ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în UAT Olănești, r. Ștefan Vodă, a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** ***** (Vol. XII, f.d. 7-8);

- **procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-60 din 09.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (***** *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-60/21, pedologul ***** *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în

UAT *****, r. *****, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 59.5. La fel, a fost constatat că, de către pedologul *****, la 25.05.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT *****, r. *****, a fost preluat un singur profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** (Vol. XII, f.d. 10-11);

- **procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-66 din 17.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasate în UAT *****, r. ***** (p.f. *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare se constată că în baza contractului nr. 5-66/21, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasate în UAT *****, r. *****, cu suprafața totală de 3,9 ha, amplasat în UAT *****, r. *****, astfel că constatat că nota medie de bonitate este de 38. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, la 28.12.2020, de pe terenurile menționate, a fost preluat două profile (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, ***** și *****, a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, ***** și pedologul principal Gh. ***** (Vol. XII f.d. 15-16);

- **procesul-verbal din 20.08.2024 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost efectuată examinarea contractului nr. 5-58 din 08.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren cu nr. cadastral *****;...423, amplasate în sat. *****, mun. ***** (p.f. ***** V/***** V) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 20.08.2021. Prin urmare, se constată că în baza contractului nr. 5-58 din 08.06.2021, încheiat între ÎS IPOT și ***** și ***** ***** și ***** ***** și *****, amplasate în UAT *****, mun. *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 59, pentru ambele terenuri menționate. La fel, a fost constatat că de către pedologul Eduard Sava, la 22.05.2021, de pe terenul menționate, amplasate în UAT *****, mun. ***** a fost preluat mai multe încercări. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** și directorul tehnic, V. ***** (Vol. XII, f.d. 17-18);

- **procesul-verbal din 20.08.2024 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost efectuată examinarea contractului nr. 5-71 din 08.07.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în sat. *****, r. ***** (p.f. ***** *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 20.08.2021. Astfel, s-a constatat că nota de bonitate este de 38,

pentru ambele terenuri menționate. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. ***** și directorul tehnic, V. ***** (Vol. XII f.d. 19-20);

- *procesul-verbal din 17.09.2024 de examinare, a fost examinat un CD-R*, cu nr. de identificare de model „Freestyle”, cu nr. de identificare „1206/LO”, ce conține informația ridicată la 10.09.2021, de la SA „Moldcell”, mun. *****, str. ***** și anume cu privire la apelurile intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon *****, utilizat de către ***** *****.

Astfel, a fost identificat un apel telefonic cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuat de la nr. *****;

- au fost identificate 2 apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- a fost identificat un apel telefonic cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Sava Eduard, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. ***** (Vol. XI, f.d. 89-94);

- **procesul-verbal din 17.09.2024 de examinare, a fost examinat un CD-R**, cu nr. de identificare de model „Freestyle”, cu nr. de identificare „1210/LO”, ce conține informația ridicată la 10.09.2021, de la SA „Moldcell”, mun. *****, str. ***** și anume cu privire la apelurile intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon *****, utilizat de către *****.

Astfel, au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. ***** *****, efectuate de la nr. ***** (Vol. XI, f.d. 97-98);

- **procesul-verbal din 23.03.2023 a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. ***** *******, ridicat în cadrul percheziției din 09.08.2021 la domiciliul acestuia. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. ***** ***** și anume „*****” a fost identificat contactul înregistrat în memoria telefonului cu denumirea „*****”, contact care este înregistrat și în aplicația mobilă de tip chat „WhatsApp”. Ulterior, în datele cu privire la apelurile efectuate de telefonul menț. *****at supra, a fost din nou introdus numărul de telefon utilizat de către cet. ***** ***** și anume „*****”, fiind identificate patru apeluri efectuate cu ultimul, apeluri efectuate prin intermediul aplicației de tip chat „WhatsApp” (Vol. XI, f.d. 164);

- **procesul-verbal din 13.09.2021 de examinare**, a fost examinat un CD-R de model „Freestyle”, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Moldcell” mun. *****, str. *****, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către ***** ***** (*****).

Astfel, se constată că în perioada 01.03.2021-09.08.2021, ***** ***** a efectuat 59 de apeluri telefonice către ***** ***** (*****), 9 apeluri telefonice către ***** ***** (*****) administrator SRL „Ghilcom”, precum și 15 apeluri telefonice către ***** ***** (*****). De asemenea, a fost identificat faptul că dispozitivul utilizat de abonatul cu nr. ***** (***** *****), la 01.06.2021 ora 16:27:21, la 16.06.2021 în perioada de timp 14:30 min.-14:47 min., precum și la 07.07.2021, ora 14:57:18 se afla în apropierea ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, situat în mun. *****, str. ***** nr. 100 (Vol. XI f.d.174-176);

- **procesul-verbal din 01.12.2021 de examinare**, a fost examinat un CD-R, cu nr. de identificare 6397/21, ridicat de la Î.M. „Orange” S.A., pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către ***** *****.

Astfel, fiind examinat compartimentul cu denumirea „***** (A).XLSX_1”, se constată că nr. de telefon *****, este utilizat de către SRL Topograf, IDNP- *****, cu sediul în or. Florești, str. Mihai Viteazul *****/A.

În scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu ***** *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 01.03.2021-16.04.2021, persoanele menționate au purtat 5 apeluri telefonice și a fost expediat un SMS-uri. De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 22.03.2021- 22.04.2021, persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice și a fost expediat un SMS-uri. La fel, în scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu ***** *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 16.04.2021-22.04.2021, persoanele menționate au purtat 3 apeluri telefonice (Vol. XI, f.d. 192-193);

- **procesul-verbal din 12.09.2024 de examinare**, a fost examinat purtătorului optic de informații de tip „DVD-R” și model „Freestyle” ce conține informația electronică extrasă de pe calculatorul de serviciu a cet. *****, în cadrul percheziției biroului de serviciu a ultimului din 09.08.2021, din mun. *****, str. *****. Ca urmare, au fost identificate următoarele fișiere ce reprezintă rapoarte pedologice cu fișiere anexe cu referință la ele, după cum urmează:

1) Fișierul de tip dosar denumit „2021_Raport pedologic SRL FMC DUO ***** Soroca”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Raport pedologic.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe două sectoare de teren cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasate pe teritoriul UAT ***** r-l Soroca (S.R.L F.M.C. „DUO”);

2) Fișierul denumit „2021_Raport pedologic ÎCS CNAUF-GIPS SRL”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Raport pedologic.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe opt sectoare de teren cu numerele cadastrale *****,023, și *****, amplasate pe teritoriul UAT ***** (ÎCS „CNAUF-GIPS „, S.R.L);

3) Fișierul denumit „2021_5_*****_*****_***** SRL_RinorGrup _*****”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, situat în UAT ***** r-l *****, (SRL „*****”);

4) Fișierul de tip dosar denumit „2021_5_45_Cotih*****_*****_SRL ”DIMA-PAVAJ 171920*****5\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral

17192004.355, situat în UAT ***** r-l ***** (SRL „DIMA - PAVAJ”)
(Vol. VII, f.d. 247);

- **procesul-verbal din 12.09.2024 de examinare**, a fost examinat purtătorului optic de informații de tip „DVD-R” și model „Omega” ce conține informația electronică extrasă de pe calculatorul de serviciu a cet. Sava Eduard, în cadrul percheziției biroului de serviciu a ultimului din 09.08.2021, din mun. *****, str. *****. Ca urmare, au fost identificate următoarele fișiere ce reprezintă rapoarte pedologice cu fișiere anexe cu referință la ele și care prezintă importanță pentru cauza penală, după cum urmează:

1) Fișierul denumit „2021_5_*****_*****_*****_SRL_RinorGrup_*****” , ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, situat în UAT ***** r-l *****, (SRL „*****”);

2) Fișierul de tip dosar denumit „2021_5_52_*****_mun*****_pf_Iosan*****_*****\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral ***** amplasat pe teritoriul UAT ***** mun. ***** (P.F. *****);

3) Fișierul denumit „2021_5_*****_*****_*****_SRL_GeneralEcoEnergy_*****\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Încheiere Pedologică.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, amplasat pe teritoriul UAT ***** r-l *****, (SRL ”General Eco Energy”);

4) Fișierul denumit „!!!2021_5_44_*****_*****_SRL_GRPUEOLIAN_*****\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, amplasat pe teritoriul UAT ***** r-l ***** (SRL ”*****”);

5) Fișierul denumit „2021_5_57_*****_*****_SRL_MMD_*****_007\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe două sectoare de teren cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasate pe teritoriul UAT ***** mun. ***** (SRL „MMD”);

6) Fișierul denumit „2021_5_38_*****_*****_pf_*****_801521451\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, amplasat pe teritoriul UAT ***** r-nul ***** (p.f. *****);

7) Fișierul denumit „2021_5_58_*****_*****_pf_*****_*****_423\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și

reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe două sectoare de teren cu numerele cadastrale ***** și ***** amplasate pe teritoriul UAT ***** , mun. ***** (P.F. ***** și ***** *****) (Vol. VIII, f.d. 241-242);

- ***procesul-verbal din 16.04.2024 de examinare***, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. ***** *, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021. Astfel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „0*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Sava Eduard și anume „*****” și numărul de telefon utilizat de către cet. ***** * și anume „*****” – cu toate aceste numere au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv (Vol. IX, f.d. 32-39);

- ***procesul-verbal din 11.04.2024 de examinare***, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificat contactul înregistrat în memoria telefonului cu denumirea „*****”, fiind identificate apeluri telefonice. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. ***** și anume „*****” au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv (Vol. IX, f.d. 49-51);

- **procesul-verbal din 16.04.2024 de examinare**, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. Sava Eduard, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021. Astfel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și

anume „*****”, au fost identificate șase apeluri telefonice cu contactul respectiv. La fel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, a fost identificat un apel telefonic cu contactul respectiv la data de 08.04.2021, ora 09:01min. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu contactul respectiv (Vol. IX, f.d. 62-63);

- **procesul-verbal din 15.04.2024 de examinare**, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. ***** , ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv. De asemenea, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificate următoarele apeluri telefonice cu contactul respectiv. La fel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, a fost identificat un apel telefonic efectuat la data de 20.05.2021, ora 10:31 min. În continuare, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „0*****”, au fost identificate următoarele apeluri telefonice cu contactul respectiv. Totodată, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, au fost identificate următoarele apeluri telefonice cu contactul respectiv. Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. ***** și anume „*****”, a fost identificat un apel telefonic efectuat la data de 06.05.2021, ora 13:30 min. (Vol.IX, f.d. 90-92);

- **procesul-verbal din 08.11.2021 de examinare**, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6391/21, ridicat de la SA „Orange” mun. ***** , str.Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către ***** . Astfel, fiind examinat compartimentul cu denumirea ”***** (A).XLSX_1”, se constată că nr. de telefon ***** , este utilizat de către compania Trialtex Plus SRL, IDNP- 0990906429219 (IDNP-*****), cu sediul în mun. ***** , str. Valea Bâcului nr. 5/1, ***** . În scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu ***** , la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** , astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice inițiate de către ***** . În scopul identificării apelurilor purtate de către ***** de la nr. ***** cu Sava Eduard, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** , astfel

că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice (Vol. XII, f.d. 54);

- ***procesul-verbal din 09.06.2022 de examinare***, a fost examinat un CD-R, cu nr. de identificare 6394/21, ridicat de la Î.M. „Orange” S.A., pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon ***** utilizat de către reprezentanții companiei „Knauf-Gips” SRL ICS. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei „Knauf-Gips” SRL ICS de la numărul de telefon ***** cu ***** *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 09.04.2021-22.04.2021 persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice și un SMS. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei „Knauf-Gips” SRL ICS de la numărul de telefon ***** cu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** astfel se constată că în perioada 05.04.2021-16.04.2021 persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice (Vol. XII, f.d. 57);

- ***procesul-verbal din 27.09.2021 a fost efectuată cercetarea la fața locului***, în scopul identificării dacă imaginile receptate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, ***** *****, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, corespund cu cele faprice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, ***** *****, este amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, mun. *****, str. ***** nr. *****, et. 2, bir. ***** (Vol. X, f.d. 53-60);

Documente și mijloace materiale de probă:

- *purtătorul optic de informații cu inscripțiile „1206/LO”*, ce conține informația privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon 48 *****, utilizat de către ***** *****, ridicat de la SA „Moldcell” (Vol. XI, f.d. 95-96, Vol.X, f.d. 226);

- *purtătorul optic de informații cu inscripțiile „1210/LO”*, ce conține informația privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon *****, utilizat de către *****, ridicat de la SA „Moldcell” (Vol. XI, f.d.99-100; Vol. X, f.d. 2****);

- *factură de plată din 19.05.2021*;

- *contractul nr. 5-48 din 19.05.2021*, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Brățara”;

- *actul de recepție a lucrărilor îndeplinite fără dată, indicat doar anul 2021*;

- *decizia nr. 4/1 din 02.08.2021*, cu privire la modificarea destinația și a modului de folosință a terenurilor;

- *ordin de plată nr. 170 din 17.06.2021*;

- *ordin de plată nr. 171 din 17.06.2021*;

- *ordin de plată nr. 172 din 17.06.2021*;

- *dosarul ce conține materialele investigațiilor pedologice* în scopul aprecierii notei de bonitate pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasat în UAT Olănești, r. Ștefan Vodă, examinate prin procesul verbal din 24.03.2023 (Vol. XI, f.d. 136);

- *ordin de plată nr. 1122 din 20.07.2021*;

- *factură fiscală nr. ***** din 21.07.2021*, examinate prin procesul verbal din 22.03.2023 (Vol. XI, f.d. 169);

- *contractul nr. 5-59 din 08.06.2021*, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Nounconst” și materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor proprietate SRL „Nounconst”, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021;

- *contractul nr. 5-48 din 19.05.2021*, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Brățara” și materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor proprietate SRL „Brățara”, examinate prin procesul verbal din 20.08.2021;

- *contractul nr. 5-72 din 08.07.2021* pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Ghilencom” și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****.999, amplasat în UAT Horăști, r. ***** (S.R.L. „Ghilencom”), examinate prin proces-verbal de examinare din 21.09.2021 (Vol. XI, f.d. 170-171);

- *purtătorul optic de informație de tip CD-R*, de model „Freestyle”, ce conține descifrările telefonice purtate de abonatul cu nr. *****, utilizat de cet. *****
*****, examinat prin procesul-verbal din 13.09.2021 (Vol. XI, f.d. 172-1*****;
Vol. X, f.d. *****);

- *contractul nr. 5-35/21 din 12.04.2021* și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren amplasate în UAT Criva, r. Briceni (SRL „Knauf-Gips”) ridicate de la ÎS 49 „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021 (Vol. XII, f.d. 56);

- *actele ridicate de la sediul companiei „MMD” SRL* în cadrul percheziției din 09.08.2021;

- *contractul nr. ***** din 08.06.2021* încheiat între ÎS IPOT și SRL „MMD” pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. Cadastral *****, ...007 cu suprafața de 1,5 ha, amplasate în mun. ***** UAT *****,

ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021;

- *materialele investigațiilor pedologice* în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. ***** UAT ***** (SRL „MMD”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021 (Vol. XII, f.d. 58-59);

- *materialele investigațiilor pedologice* în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu nr. cadastral *****, amplasat în UAT *****, r-l *****, (Ghilencom SRL) (Vol. XVIII, f.d. 58-59);

- *contract nr. 5-71 din 07.07.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** *****, cu anexă pe 8 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral *****, proprietate ***** *****, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2024.

- *contract nr. 5-58 din 08.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** ***** și ***** *****, cu anexă pe 13 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** și ***** *****, proprietate ***** ***** și ***** *****, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2024.

- *contract nr. 5-66 din 17.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** *****, cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** *****, și ***** *****, proprietate ***** *****, examinate prin procesul-verbal din 07.09.2021.

- *contract nr. 5-55 din 04.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** ***** Gh. (administrator SRL „Hotex Com”), cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale 7121202.172:...178, (SRL „Hotex Com”), examinate prin procesul-verbal din 07.09.2021.

- *contract nr. 5-60 din 09.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** *****, cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral *****, proprietar ***** *****, examinate prin procesul-verbal din 08.09.2021.

- *contract nr. 5-48 din 19.05.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** Bologan (administrator SRL „Brațara”), cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul

cu numerele cadastrale ***** (SRL „Brațara”), examinate prin procesul-verbal din 13.09.2021.

- *contract nr. 5-42 din 22.04.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Zahar Șundeacov (administrator SRL „AMPARICOM”, cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral ***** (SRL „AMPARICOM”), examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021.

- *contract nr. 5-51 din 21.05.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și *****, cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral ***** proprietar *****, examinate prin procesul-verbal din 20.09.2021.

- *contract nr. 5-59 din 08.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Scorobogatco Vadim (administrator SRL „NOUCONST”), cu anexă pe 07 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** (SRL „NOUCONST”), examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021.

- *contract nr. 5-52 din 25.05.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** *****, cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral ***** proprietar ***** *****, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021.

- *contract nr. 5-45 din 23.04.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** ***** (administrator SRL „DIMAPAVAJ”), cu anexă pe 07 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** (SRL „DIMA-PAVAJ”), examinate prin procesul-verbal din 07.09.2021.

- *contract nr. 5-72 din 08.07.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** ***** (administrator SRL „Ghilencom”), cu anexă pe 06 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** (SRL „Ghilencom”), examinate prin procesul-verbal din 08.09.2021.

- *contract nr. 5-37 din 12.04.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și ***** ***** (administrator SRL „DUO”), cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în

51 scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** (SRL „DUO”), examinate prin procesulverbal din 01.12.2021.

- *contract nr. 5-***** din 08.04.2020*, încheiate între ÎS IPOT și *****
*****, cu anexă pe 03 file, conform cu originalul și materialele investigației
pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul
cadastral ***** (SRL „RINOR GRUP”) (Vol. XVIII, f.d. 106-110);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 166 din 23.08.2021* cu
informația extrasă și plasată pe trei purtători optici de informații cu inscripția
„RCTS-166_nr.” numărul de ordine a discului (Vol. IX, f.d. 28-31);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 167 din 01.09.2021* cu
informația extrasă și plasată pe doi purtători optici de informații cu inscripția
„RCTS-167_nr.disc” numărul de ordine a discului (Vol. IX, f.d. 28-31);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 169 din 08.09.2021* cu
informația extrasă și plasată pe doi purtători optici de informații cu inscripția
„RCTS-169_nr.” numărul de ordine a discului (Vol. IX, f.d. 58-61);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 204 din 07.12.2021* cu
informația extrasă și plasată pe un purtător optic de informații cu inscripția
„RCTS204” numărul de ordine a discului (Vol. IX, f.d. 86-89);

- *fișa postului din 02.01.2017* pe numele pedologului de categoria a II-a,
angajat al ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Sava
Eduard (Vol. XVI, f.d. 1-3);

- *fișa postului din 02.01.2012* pe numele pedologului de categoria a I-a,
angajat al ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, *****
(Vol. XVI, f.d. 149-151);

- *fișa postului din 10.04.2014* pe numele pedologului coordonator, angajat al
ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, ***** (Vol.
XV, f.d. 60-63);

- *scrisoarea nr. 5557/24 din 19.07.2024* în care se menț*****ează specificul
muncii prestate de către ***** în calitate de angajat al ÎS „Institutul de
Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu anexă în acest sens (Vol. XVII, f.d.
83-86);

- *copia sentinței din 11.01.2023*, pe cauza penală nr. 1-2775/2021, în privința
lui ***** Ștefan;

- *copia sentinței Judecătoriei ******, sediul Buiucani din 27.09.2023 și
decizia Curții de Apel ***** din 21.12.2023, în privința lui ***** Vilev ***** și
***** *****; -copia sentinței din 12.11.2021, pe cauza penală nr. ***** în privința
lui ***** Ilie;

- *copia sentinței din 10.01.2022*, în dosarul penal nr. 1-27*****/2021, în
privința cet. ***** Andrei; -copia sentinței din 15.07.2022 în dosarul nr. 1-
992/2022, în privința cet. ***** Mihail;

- copia sentinței din 20.05.2022, pe cauza penală nr. 1-2366/2021, în privința lui *****; -copia sentinței de condamnare a lui ***** și perso***** juridică SRL „MMD”, din 28.06.2024, în cauza nr. 1-2221/2022;

- copia sentinței de condamnare a lui *****, din 15.09.2022, în cauza nr. 1-3017/2021;

- copia sentinței de condamnare a lui *****, din 18.02.2022, în cauza nr. 1-2965/2021;

- copia sentinței de condamnare a lui ***** Andrei, din 20.09.2022, în cauza nr. 1-2091/2021 (Vol. XVIII, f.d. 184-185).

*****lizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de recurs, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, se atestă că acțiunea infracțională comisă de inculpatul **Sava Eduard** ***** cuprinde elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute **324 alin. (1) Cod penal**, individualizată prin *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o perso***** publică sau de către o perso***** publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Din conținutul recursurilor, Colegiul Penal a determinat că acuzatorul de stat Codreanu Vitalie cât și partea apărării, solicită casarea sentinței instanței de fond în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale, și anume atât partea acuzării, cât și partea apărării, menț*****ează despre o încadrare greșită a faptelor incriminate lui **Sava Eduard** *****.

Conform rechizitoriul faptele lui **Sava Eduard** ***** au fost calificate potrivit art.324 alin. (3) Cod penal la momentul comiterii faptei, ce prevedea acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o perso***** publică sau de către o perso***** publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite: b) în proporții deosebit de mari, ce depășesc 100 de unități convenț*****ale, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenț*****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost efectuate anumite modificări, prin urmare în conformitate cu art. 126 alin. (1) se menț****ează că se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o perso***** sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context, este de menț****at că în corespundere cu modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 intrată în vigoare din 07.09.2024, art. 324 alin. (3) are următorul conținut (3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o perso***** publică sau de către o perso***** publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenț****ale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenț****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, în conformitate cu hotărârea nr. 923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 a fost 8716 lei.

În sensul celor menț****ate, instanța de recurs atestă că ținând cont de modificările intervenite, prima instanță urma a recalifica faptele comise de către Sava Eduard *****, potrivit art. 324 alin. (1) Cod penal *în vigoare la momentul comiterii faptei*, ori în conformitate cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracț****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, reîncadrarea faptelor inculpatului din art. 324 alin. (3) Cod penal în art. 324 alin. (1) Cod penal este cu mult mai favorabil, având diferite sancțiuni. Așadar, în conformitate cu art. 324 alin. (3) Cod penal (la momentul comiterii faptei), acțiunile incriminate se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenț****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani. Iar, potrivit art. 324 alin. (1) Cod penal (la momentul

comiterii faptei) faptele prevăzute se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În sensul dat, Colegiul Penal mențenează că faptele comise de către **Sava Eduard** pe toate episoadele urmează a fi incriminate potrivit art. 30, 324 alin. (1), art. 30, 324 alin. (1), art. 30, 324 alin. (1), art. 30, 324 alin. (1), art. 30, 324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), ori acțiunile comise de inculpat nu au fost dezincriminate și urmează a le oferi o încadrare juridică corectă.

Așadar, în privința pedepsei care urmează a fi aplicată de către instanța de recurs, reiterăm că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cerința stabilită la art. 75 alin. (1) Cod penal de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) Cod penal).

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Aplicarea pedepsei penale presupune o dublă exigență: respectarea legalității și asigurarea unei just individualizări. Legalitatea sancțiunii implică faptul că instanța este obligată să se încadreze în limitele prevăzute de norma de incriminare din Partea specială a Codului penal, dar și să respecte principiile generale statuate în Partea generală, inclusiv cele privind proporționalitatea și scopul educativ-preventiv al pedepsei.

Individualizarea pedepsei presupune, în concret, alegerea unei măsuri coercitive care să corespundă gravității faptei, pericolozității sociale a inculpatului și circumstanțelor cauzei, astfel încât sancțiunea să îndeplinească o funcție de restabilire a ordinii de drept încălcate și, totodată, să contribuie la reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

În acest context, instanța reține că determinarea pedepsei trebuie să reflecte atât modul de săvârșire a faptei – în speță, fiind o infracțiune de proxenetism comisă în Franța, cât și circumstanțele agravante sau atenuante care rezultă din conduita inculpatului anterior și posterior faptei. Ori, inculpatul a adus o gravă atingere asupra demnității umane și ordinii sociale, ceea ce este inacceptabil de către legea penală.

Instanța subliniază că sancțiunea trebuie să producă un impact real asupra conștiinței juridice a inculpatului, să îi transmită ferm mesajul că încălcarea legii atrage consecințe clare și inevitabile, iar în același timp să prevină comiterea altor fapte de aceeași natură. Prin urmare, pedeapsa aplicată trebuie să se înscrie în limitele prevăzute de lege, dar și să răspundă exigențelor unei sancționări echitabile, proporționale și utile din punct de vedere social.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Codul penal la momentul comiterii infracțiunii prevedea sancțiunea *cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani*.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către **Sava Eduard** se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Colegiul reține, că nu au fost stabilite circumstanțe agravante sau atenuante prevăzute de art.76 și 77 din Codul penal în privința inculpatului.

Subsecvent, instanța de recurs la stabilirea categoriei și limitei pedepsei, va ține cont de circumstanțele cauzei, dar și de personalitatea inculpatului.

Totodată, este de evidențiat faptul că în privința inculpatului, urmează a aplica în continuare prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în colaborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal.

Astfel, potrivit art. 364¹ alin.(1) Cod de procedură penală pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul perso***** fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Iar, conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform alin. (2) din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹ , 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, având în vedere că infracțiunile comise de Sava Eduard se încadrează în lista celor prevăzute de art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, acesta urmează să beneficieze de o reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal (versiunii în vigoare la data săvârșirii faptelor). Astfel, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 3 ani pînă la 5 ani 3 luni, iar pentru amendă de la 4 000 la 4 500 unități convenț*****ale.

În sensul celor menț*****ate, instanța de recurs urmează să stabilească în privința inculpatului **Sava Eduard** ***** următoarele pedepse după cum urmează:

-în baza art. 30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 26 aprilie 2021-25 mai 2021, care îl vizează pe *****), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale,

cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 21 mai 2021-17 iunie 2021, care îi vizează pe ***** și *****), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 20 aprilie 2021-28 iunie 2021, care îi vizează pe *****), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 08 aprilie 2021-04 iunie 2021, care îi vizează pe *****), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 27 mai 2021-18 iunie 2021, care îi vizează pe „MMD” SRL, reprezentat de *****), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada lunii februarie 2021 până la 21 mai 2021, ce vizează compania „*****” SRL, reprezentat de *****), prin aplicarea art.80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o perso***** este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

În cazul în care perso***** este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi stabilită în privința lui Sava Eduard pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5 000 unități convenț*****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Sava Eduard, urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 09 august 2021, ora 06:57 min. p***** la 06 ianuarie 2022, ora 06: 57 min.

Totodată, Colegiul Penal va reține că instanța de fond în partea suspendării condiț*****ate a dedus corect și a aplicat întemeiat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, se stipulează că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de perso***** celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raț*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiț*****ată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea

condiț*****ată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La stabilirea pedepsei, instanța trebuie să țină cont nu doar de circumstanțele personale ale inculpatului, ci și de pericolul real și concret pe care fapta îl generează.

În concluzie, raportat la gravitatea faptei, pericolul social sporit, tendințele infracț*****ale actuale și interesul general al societății, aplicarea unei pedepse cu suspendare este nu doar inadecvată, ci și contraproductivă. Executarea efectivă a pedepsei este necesară pentru a restabili echilibrul social, a relațiile sociale și demnitatea umană.

Instanța, în procesul de individualizare a pedepsei și a modului de executare, trebuie să țină cont nu doar de circumstanțele personale ale inculpatului, ci și de gradul concret de pericol social al faptei și de contextul în care aceasta a fost săvârșită. Suspendarea executării pedepsei este, în acest caz, lipsită de eficiență și fundament legal, fiind incompatibilă cu scopul reeducării inculpatului și al prevenirii recidivei, precum și cu necesitatea protejării valorilor fundamentale ale societății, în special demnitatea umană.

Executarea efectivă a pedepsei într-un regim privativ de libertate apare ca fiind singura măsură aptă să genereze un impact corectiv autentic asupra inculpatului și să satisfacă cerințele de prevenție generală și specială.

Pedeapsa nu trebuie percepută ca o formă de răzbunare sau retribuție, ci ca un mijloc de realizare a echității și proporț*****alității între gravitatea faptei și consecințele acesteia, evitând orice caracter vindicativ. În acest sens, suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei contravine exigențelor principiilor de justiție penală și ar putea fi percepută de societate ca o atitudine excesiv de indulgentă față de o faptă gravă.

În concluzie, aplicarea art. 90 Cod penal în speță va duce la atingerea scopului legii penale și va contribui în mod real la corectarea inculpatului sau la protejarea valorilor sociale fundamentale.

În aceeași ordine de idei, referitor la aplicarea unei pedepsei mai blânde solicitate de către avocatul ***** Ticu și anume stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare de 3 ani, cu amendă în mărime de 4000 unități convenț*****ale, fără aplicarea pedepsei complementare, instanța de recurs le va respinge ca nefondate. Ori, scopul pedepsei penale este pentru a corecta și reeduca comportamentul infracț*****al de care a dat dovadă, iar pedeapsa aplicată trebuie să fie una proporț*****ală, necesară și echitabilă în corespundere cu circumstanțele faptei, cu personalitatea inculpatului astfel încât aceasta să reflecte gravitatea încălcării și pericolul social pe care îl reprezintă fapta comisă. O pedeapsă mai blândă, de natura celei solicitate de apărător, ar diminua din efectul preventiv general și special al sancțiunii penale, creând impresia că încălcările *****ilare ar putea fi

tratate cu indulgență nejustificată. Totodată, instanța subliniază că individualizarea pedepsei nu poate avea un caracter arbitrar, ci trebuie să se întemeieze pe criterii obiective stabilite de lege, precum modul și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, consecințele produsului infracț****al, gradul de pericol social al faptei, conduita inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, precum și datele ce caracterizează perso***** acestuia.

În acest sens, instanța reiterează că noua pedeapsă aplicată prin decizia emisă care nu agravează în mod evident situația inculpatului, corespunde pe deplin acestor exigențe, fiind stabilită în limitele prevăzute de lege și având în vedere atât circumstanțele agravante, cât și cele atenuante ale cauzei. Caracterul acesteia este unul proporț****al și adecvat pentru atingerea scopurilor prevăzute de lege, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și asigurarea reintegrării sociale a inculpatului printr-un tratament sancț****ator care să reflecte necesitatea corijării conduitei sale. Prin urmare, instanța de recurs nu identifică temeiuri juridice care să justifice reconfigurarea sancțiunii penale în sensul diminuării ei, motiv pentru care solicitarea privind aplicarea unei pedepse mai blânde urmează a fi respinsă ca nefondată.

Totodată, instanța de recurs va respinge și solicitarea acuzatorului de stat în partea ce ține de aplicarea unei pedepse mai aspre, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită de către Colegiul Penal prin decizia emisă va fi una justificativă, astfel instanța de recurs nu vede necesitatea de a aplica o pedeapsă mai gravă decât cea care va corecta comportamentul inculpatului, întrucât sancțiunea deja stabilită reflectă un just echilibru între gravitatea faptei comise, gradul de pericol social al acesteia și necesitatea de a asigura atât prevenția specială, cât și pe cea generală. Aplicarea unei pedepse mai aspre, așa cum solicită acuzatorul de stat, ar depăși limitele necesare realizării scopului pedepsei și nu ar contribui în mod suplimentar la reeducarea inculpatului sau la protejarea ordinii de drept. Instanța reține că sancțiunea pronunțată anterior este proporț****ală și suficientă pentru a determina inculpatul să conștientizeze gravitatea acțiunilor sale și pentru a preveni recidiva.

În fundamentarea concluziilor, instanța de recurs reiterează că justiția penală trebuie să fie guvernată de principiul proporț****alității, evitând atât indulgența excesivă, cât și severitatea nejustificată. În speță, pedeapsa stabilită de Colegiul Penal reprezintă rezultatul unei *****lize detaliate a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, incluzând comportamentul inculpatului, atitudinea acestuia pe parcursul procesului, antecedentele penale, precum și consecințele faptei. În aceste condiții, o agravare a sancțiunii nu ar face decât să rupă acest echilibru, fără a servi scopului real al pedepsei. Prin urmare, instanța de recurs respinge solicitarea acuzatorului de stat ca neîntemeiată, menținând pedeapsa aplicată ca fiind justă, necesară și adecvată pentru realizarea unei corecte individualizări judiciare.

Referitor la confiscarea specială care a fost solicitată de către acuzatorul de stat, Colegiul Penal va menține poziția primei instanțe.

În accepțiunea art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, reținând că soluția primei instanțe este pe deplin întemeiată atât în fapt, cât și în drept, instanța de recurs consideră că solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale nu poate fi examinată în prezenta procedură, întrucât obiectul confiscării suma de 71 808 lei – vizează bunuri și eventuale venituri pretins provenite din infracțiune care se raportează nu doar la inculpatul din prezenta cauză, ci și la persoanele cu privire la care procesul penal a fost disjuns. Or, în conformitate cu principiul individualizării răspunderii și al garantării dreptului la apărare, nu este posibilă dispunerea confiscării unor bunuri ce pot aparține sau pot fi legate de alte persoane care nu se află în fața instanței în acest dosar.

Prima instanță a procedat corect atunci când a constatat că examinarea întinderii și temeiurilor confiscării speciale trebuie realizată de instanța investită cu judecarea cauzei penale disjuncte, întrucât doar aceasta poate administra în mod complet și contradictoriu probele necesare pentru a stabili dacă bunurile vizate se încadrează în categoriile prevăzute la art. 106 alin. (2) Cod penal, dacă au fost utilizate, rezultate sau transformate din infracțiuni și, mai ales, cui aparțin în mod efectiv.

Aplicarea confiscării speciale, având caracterul unei măsuri de siguranță patrimoniale, presupune o *****liză factuală detaliată asupra provenienței bunurilor și asupra legăturii directe cu fapta penală, *****liză care nu poate fi realizată pe deplin în lipsa participanților la cauza disjunctă. Instanța de recurs reține că dispunerea confiscării în această etapă ar încălca atât principiul contradictorialității procesului penal, cât și drepturile procesuale ale persoanelor vizate, fiind prematură și nefondată din punct de vedere probator.

De asemenea, instanța subliniază că art. 106 Cod penal, deși reglementează cazurile în care confiscarea specială poate opera, nu derogă de la cerința examinării acestei măsuri în cadrul dosarului în care sunt *****lizate toate persoanele, probele și împrejurările relevante pentru stabilirea existenței bunurilor rezultate din infracțiuni. Prin urmare, soluția primei instanțe de a lăsa examinarea acestei chestiuni în competența instanței ce judecă cauza disjunsă este una legală, logică și conformă garanțiilor procedurale.

În consecință, instanța de recurs respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale în prezenta etapă procesuală și menține integral considerentele și soluția instanței de fond, urmând ca asupra confiscării să se pronunțe instanța competentă în dosarul disjuns, după o evaluare completă a circumstanțelor și probelor pertinente.

*Cu referire la cererea de recurs înaintată de către ***** , Colegiul Penal o va respinge ca nefondat din următoarele motive:*

În ce privește termenul de declarare a cererii de recurs, Colegiul Penal reține că, articolul *****9 Cod procedura penală prevede că termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 402 Cod procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În cazurile prevăzute în art.401 alin.(1) pct.5) și 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunțarea încheierii, prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluț*****at cauza. Judecarea apelului se face numai după soluț*****area cauzei în fond, în afară de cazul când procesul a fost suspendat.

Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant la instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

În cazul declarării apelurilor suplimentare în condițiile alin.(4) și (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmânează părților și se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor.

Potrivit art. 403 alin. (1) Cod procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În corespundere cu art. 404 alin. (1) Cod procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră recursul declarat de către ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, ca depus în termen, or, ***** nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și lipsesc date privind recepț*****area copiei sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 16 mai 2025 de către ***** .

În continuare, Colegiul Penal reține că conform art.437 alin.(1) pct.1), 1/4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

La caz, sentința Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 16 mai 2025 a fost pronunțată urmare a examinării cauzei penale în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Respectiv, e pasibilă contestării în ordine de recurs.

Potrivit art. 438 Cod de procedură penală, recursul împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul poate fi declarat de persoanele menț*****ate în art.401.

În conformitate cu art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice perso***** ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Astfel, având în față dispozițiile normelor legale specificate, raportate la cazul din speță, instanța de recurs atestă că ***** , în cauza penală privindu-l pe Sava Eduard, nu are nici o calitate procesuală, fapt ce i-ar condiț*****a dreptul său

de a se adresa cu cerere de recurs în ordinea normei precitate și nici nu se încadrează în lista din conținutul art. 401 alin. (1) Codul de procedură penală, nefiind titular de drept de a declara recurs.

Totodată, instanța de recurs a reținut că sentința primei instanțe poate fi contestată cu recurs doar de persoanele menționate în art. 401 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, iar ***** nu se încadrează în această listă.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că nu pot fi considerate ca persoane care pot declara recurs împotriva sentinței, conform prevederilor art. 401 Codul de procedură penală, persoanele care nu au calitate procesuală, în cazul speței - *****
*****, or o asemenea abordare ar putea duce la încălcarea drepturilor persoanei din cauza respectivă, mai mult că în speță inculpatul Sava Eduard, prin cererea sa autentică a solicitat examinarea cauzei în procedura *****plificată prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, cerere ce a fost admisă, acesta beneficiind de reducerile de pedeapsă stipulate la art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs a considerat necesar a reține că o eventuală admitere a recursului declarat de persoane fără calitate procesuală în speță, ar afecta dreptul inculpatului Sava Eduard la un proces echitabil, totodată, fiind afectată puterea lucrului judecat.

Într-o altă ordine de idei, se reține că, reflectarea numelui cet. ***** în fapta constatată de prima instanță, se datorează faptului că, cauză penală în privința lui Sava Eduard, a fost judecată de către prima instanță în temeiul art.364¹ Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptată de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă p***** la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței.

Astfel, Colegiul Penal reiterează suplimentar că cauza penală în privința lui Sava Eduard a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Codul de procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpat, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezenta apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunosc vina integral, cunosc probele acumulate la faza urmăririi penale și careva obiecții în privința lor nu au, nu solicită prezentarea altor probe, solicită examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ Codul de procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Codul de procedură penală, în situația aplicării de către prima

instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de recurs este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Analizând materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal remarcă că în corespundere cu art. 274 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

În conformitate cu art. 351 alin.(8) Cod de procedură penală, din necesitate, instanța decide și privitor la conexasarea sau disjungerea cauzelor în condițiile legii.

[illegible]

În conformitate cu art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

La caz, contrar obiecțiilor expuse în recursul depus de ***** , judecarea cauzei în prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în cauza penală privind învinuirea lui Sava Eduard, pe învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art.324 alin. (3), art. 30, art.324 alin. (3), art. 30, art.324 alin. (3), art. 30, art.324 alin.(3), art. 30, art.324 alin. (3), art. 30, art.324 alin. (3) din Codul penal, s-a efectuat numai în privința persoanei puse sub învinuire – Sava Eduard și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Acest fapt se confirmă prin faptele infracționale constatate și descrise de prima instanță în partea constatatoare a sentinței judecătorești din 16 mai 2025, care se raliază la învinuirea adusă lui Sava Eduard în rechizitoriu, precum și prin argumentele expuse de prima instanță la judecarea cauzei, enunțate în sentința

judecătorească, prin care a fost constatată și demonstrată cu trimiterea la probe administrate la faza de urmărire penală, care demonstrează vinovăția doar a inculpatului Sava Eduard. Instanța de recurs nu le va enumera, or acestea vizează în întregul conținutul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025.

Colegiul apreciază nefondate obiecțiile formulate de recurent privitor la afectarea drepturilor sale în legătură cu judecarea cauzei în privința lui Sava Eduard. Or, cauza penală a fost examinată doar strict în partea inculpatului Sava Eduard, iar disjungerea cauzei nu a fost determinată de circumstanțe care să îl vizeze pe *****.

Mai mult, în instanța de judecată de fond, cauza penală în privința lui Sava Eduard a fost judecată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, exclusiv ca urmare a cererii depuse la 28 februarie 2025 de către inculpat și apărătorul său avocatul Ticu Ion, conform strategiei de apărare alese. În acest sens, a ținut exclusiv de exercitarea dreptului procesual al inculpatului de a merge în examinarea cauzei în procedură simplificată, care implică un mod de examinare special în raport cu procedura generală, după caz, care poate fi disjunct de cauzele altor co-inculpați. Iar, art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală determină expres audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor. În acest sens, obiecția expusă în cererea de recurs nu este întemeiată.

În același timp, odată fiind judecată cauza penală în privința lui Sava Eduard în cadrul unui proces distinct, însăși Sava Eduard în cadrul altor procese penale, în privința altor inculpați dispune de deplina posibilitate și drept procesual de a fi audiat în calitate de martor, conform procedurii prevăzute la art. 370 Cod de procedură penală. Aceste circumstanțe poartă natură generală, obiectiv recunoscute și nu denotă temei de ilegalitate în raport cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025.

Colegiul Penal mai reține, că deși în sentința contestată, există pasaje cu indicarea numelui recurrentului ***** , acestea derivă în primul rând din actul de învinuire rechizitoriul formulat de procuror și condiția respectării prevederilor art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală la pronunțarea sentinței judecătorești. Iar, în al doilea rând, indicarea numelui recurrentului în partea constatatoare și în partea motivatoare a sentinței judecătorești contestate nu determină concluzia privind judecarea cauzei în privința lui Sava Eduard, ci este utilizat pentru descrierea circumstanțelor aferente invocate în învinuire privind comiterea infracțiunii de către Sava Eduard. În acest sens, obiecțiile recurrentului sunt neîntemeiate.

Mai mult, că însăși sentința judecătorească pronunțată în privința lui Sava Eduard nu determină un act de condamnare în privința lui ***** . Or,

precum rezultă din argumentele invocate în cererea de recurs, circumstanțe cu privire la fapta imputabilă care îl vizează pe însăși ***** sunt pasibile examinării anume în cauza pe numele său.

Colegiul Penal apreciază, că contrar opiniei invocate în recurs, învinuirea adusă lui Sava Eduard în prezenta cauză penală nu îl vizează și nu este pasibilă de a-i afecta drepturile procesuale ale lui ***** odată ce învinuirea este exclusiv în privința lui Sava Eduard, cauza fiind judecată cu respectarea prevederilor art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală.

Eventuale inconveniențe invocate de recurent privind trimiterea la numele său în constatarea și argumentarea vinovăției inculpatului Sava Eduard în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin.(3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal în cauza penală de învinuire a lui Sava Eduard, nu ating nivelul încălcării drepturilor materiale sau procesuale, odată fiind doar utilizate pentru descrierea circumstanțelor comiterii infracțiunii de către inculpatul vizat de acuzația penală.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor lui ***** expuse în cererea de recurs, Colegiul Penal menționează că învinuirea adusă lui Sava Eduard în actul de învinuire nu îl vizează pe acesta, fiind descrise doar circumstanțe aferente comiterii infracțiunii de către Sava Eduard și nu se constată încălcarea drepturilor procesuale ale recurentului.

Procedura simplificată este o procedură rezultată din pledoaria de vinovăție a persoanei acuzate, procedură ce are la baza sentinței probe recunoscute necondiționat, dar, în același timp, conștient de către persoana care este acuzată.

Totodată, procedura de judecată în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală este o opțiune a inculpatului și devine o obligație pentru instanța de judecată doar la cererea acestuia și în măsura în care sunt îndeplinite condițiile impuse de lege.

Aplicabilitatea procedurii simplificate este facultativă, lăsată într-o primă etapă la latitudinea inculpatului, care poate opta între procedura de drept comun sau procedura simplificată. În cazul în care opțiunea sa vizează procedura simplificată, manifestarea sa de voință nu conduce în mod automat la admiterea cererii, ea trebuie dublată de aprecierea instanței cu privire la îndeplinirea condițiilor impuse de art. 364¹ alin. (4) Codul de procedură penală.

Pentru examinarea cauzei în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sunt necesare temeuri, (anumite circumstanțe determinate, care vor figura în calitate de premise pentru aplicarea acesteia) și condiții, (adică concursul de circumstanțe, a căror respectare determină, în mod direct, aplicarea sau refuzul de a aplica această procedură).

Aferent motivelor expuse supra, instanța de recurs a stabilit că în speță persoana interesată ***** nu a demonstrat că interesele sale legitime au fost

prejudiciate prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 mai 2025, astfel, recurentul nu cade sub incidența art. 401 Codul de procedură penală, considerent din care recursul declarat este inadmisibil.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16 mai 2025 *****, și va admite recursurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, și de avocatul Ticu Ion în interesele inculpatului Sava Eduard, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, casează în parte sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 417, art.418, art.437 alin.(1) pct.1⁴), art.447, art.448, art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, *****.

Se admit recursurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie și de avocatul Ticu Ion în interesele inculpatului Sava Eduard.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Sava Eduard** *****, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Sava Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 26 aprilie 2021-25 mai 2021, care îl vizează pe *****), și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Sava Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 21 mai 2021-17 iunie 2021, care îi vizează pe ***** și *****), și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a

exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Sava Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 20 aprilie 2021-28 iunie 2021, care îi vizează pe ***** *****), și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Sava Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 08 aprilie 2021-04 iunie 2021, care îi vizează pe ***** *****), și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Sava Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada 27 mai 2021-18 iunie 2021, care îi vizează pe „MMD” SRL, reprezentat de ***** *****), și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Sava Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.30, art.324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) (episodul săvârșit în perioada lunii februarie 2021 până la 21 mai 2021, ce vizează compania „*****” SRL, reprezentat de ***** *****), și prin aplicarea art.80¹ alin.(2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, se stabilește lui **Sava Eduard** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5 000 (cinci

mii) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 250 000 (două sute cinci zeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 (șase) ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui **Sava Eduard**, se include perioada aflării acestuia în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 09 august 2021, ora 06:57 min. până la 06 ianuarie 2022, ora 06:57 min.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Sava Eduard** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Sava Eduard** se obligă:

- *să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.*

Controlul asupra executării de către **Sava Eduard** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, **Sava Eduard** urmează să achite amenda stabilită în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, în rate timp de 5 ani.

În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia