Dosarul nr. 4-129/2025
4-25052277-48-4-16042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iunie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Crăciun Eugenia, *născută la *****, IDNP – 2008016010037, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, neangajată oficial în câmpul muncii, domiciliat în or. *****, str. ***** nr. 15,*

în baza art. 63 al.2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15.04.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Călărași, Iulia Pîrău, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Crăciun Eugenia, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile față de copilul său minor Crăciun Alexei, care a aplecat la serviciul 112, indicând informații false.

2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 16.04.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Crăciun Eugenia la răspundere contravențională.

3. În ședința de judecată, agentul constatator Iulia Pîrău, nu s-a prezentat, fiind citată legal, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din care considerente, instanța a solicitata examinarea cauzei în absența sa.

4. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Crăciun Eugenia, nu s-a prezentat, fiind citată, inclusiv în privința ei a fost dispusă aducerea forțată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare a cauzei în absență, din care considerente instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa..

5. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile

lui Crăciun Eugenia sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

6. Astfel, chiar dacă Crăciun Eugenia în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- Informația 112/f.d.3,6,9/
- Rapoartele ofițerilor IP Călărași /f.d.4,58,10/
- proces-verbal de audiere a martorului Steclari Anastasia din 28.12.2024 /f.d.7/
- copia cazierului contravențional /f.d.15/
- Proces-verbal de audiere a contravenientului Crăciun Eugenia din 15.04.2025 /f.d.16/

precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Crăciun Eugenia în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

7. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

8. Potrivit art. 62 alin. (1) și (4) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Crăciun Eugenia și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de instruire a copilul minor, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Crăciun Eugenia corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, și anume, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului,* dacă au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Aşadar, potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

14. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Crăciun Eugenia în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 15.04.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Crăciun Eugenia, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

15. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Crăciun Eugenia este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 10 (zece) u.c., apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

16. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Crăciun Eugenia vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.2) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Crăciun Eugenia că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihaela Grosu**