REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

11 iulie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 2782/2024 *(nr. electronic – 2 – 24142823 – 51 – 2 – 13122024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă,
și acțiunea reconvențională acceptată pe parcurs în procedură, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L.	*reclamant*	*****
împotriva		*împotriva*
*****	*pârât*	**Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L.**
	autoritatea publică	**Comisia Națională a Pieței financiare**

• *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată*	• *privind constatarea încălcării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că (a) pârâtul ***** a solicitat respingerea acțiunii în partea pretențiilor privind încasare sumelor calculate ca plăți aferente, fiind considerate ca efectuate pentru stingerea corpului creditului; (b) reclamantul – pârât O.C.N. „EASY CREDIT" S.R.L. a cerut respingerea acțiunii reconvenționale, având în vedere că contractul a fost încheiat *înaintea* intrării în vigoare a Regulamentului cu privire la cerințele de creditare responsabilă; (c) autoritatea publică Comisia Națională a Pieței Financiare a depus concluzii, menționând lipsa unei competențe în acest litigiu;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1)**,** 96 alin. (1), (1^1), art. 98 alin. (1), art. 248 și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 663 și examinate *circa* - 418), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 7 și 11 iulie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Respinge* acțiunea reconvențională introdusă de ***[reclamantul - pârât]*** ***********, *privind*

- *constatarea* încălcării de reclamantului a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei și venituri ale consumatorului*, deoarece* (a) Parlamentul a introdus obligația legală a creditorului de a verifica bonitatea debitorului (capacitate de a rambursa creditul) prin Legea nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022; (b) totuși, contractul din litigiu a fost încheiat la 1 aprilie 2022, cu mult înaintea legii sus menționate, ceea ce face inaplicabilă legea; (c) mai mult, versiunea reclamantului – pârât privind ridicarea banilor intră în contradicție cu punctul 5.1 din contract, care stabilește că acesta intră în vigoare la data semnării; (d) în plus, nu a demonstrat că a cerut acordarea creditului după 29 mai 2022, ceea ce ar combate data încheierii contractului;

- *decăderea* creditorului din dreptul de a solicita plățile aferente (...), *deoarece* este o pretenție strâns legată de pretenția de mai sus și care va urma aceeași soartă.

2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L.** (IDNO - 1005600043669; sediul – mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) împotriva ***pârâtului*** *********** (a. n.******, IDNP: ******, dom - ******).

3. *Hotărăște că pârâtul* ********** este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L., suma bănească în mărime de **50.295 de lei (cincizeci de mii două sute nouăzeci și cinci de lei)** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. ******din 01 aprilie 2022, având următoarele componente:

- *(i) sold datorat în cuantum de - 49 147,00 lei ; (ii) dobânda datorată – 1 014,57 de lei; (iii) comision – 133,43 de lei.*

4. *Hotărăște că pârâtul* ********** este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L., suma bănească în mărime de **2 258,82 (două mii două sute cincizeci și opt, 82) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus și taxa de timbru. Astfel, restul sumelor cu același titlu *se resping.*

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul

de procedură civilă. Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____