Dosarul nr. 5r-332/2023
4-23106534-09-4-25072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Ursachi Sergiu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 038474 din 08.07.2023, prin care Ursachi Sergiu a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 038474 din 08.07.2023, întocmit de către agentul constatator Cvasniuc Roman din cadrul DP Nord, inspector superior DP Nord a INSP, s-a stabilit că, la aceeași dată, aproximativ la orele 13:45, cet. Ursachi Sergiu conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier, circulație cu sens unic, indicatorul 5.34 din Regulamentul Circulației Rutiere, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, la data de 19.07.2023, Ursachi Sergiu a contestat procesul verbal cu privire la ontravenție seria MAI06 038474 din 08.07.2023, invocînd că, a fost stopat de ofițerul de poliție în fața indicatorului 3.1 RCR al RM. Mai indicaă că nu a trecut de indicatorul 3.1. și nici de orice alt indicator care nu-mi permitea mișcarea în direcția dată.

În ședința de judecată agentul constatator Roman Cvasniuc a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședință de judecată contravenientul nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent,

informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Subsidiar, instanța de judecată relatează că, contravenientul urma să dea dovadă de diligenţă de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv să se intereseze de soarta contestației înaintate.

Examinînd materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 08.07.2023, iar contestația a fost depusă la 19.07.2023, deci, contestația a fost depusă în termen.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Actele pricinii denotă că, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 038474 din 08.07.2023, întocmit de către agentul constatator Cvasniuc Roman din cadrul DP Nord, inspector superior DP Nord a INSP, s-a stabilit că, la aceeași dată, aproximativ la orele 13:45, cet. Ursachi Sergiu conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier, circulație cu sens unic, indicatorul 5.34 din Regulamentul Circulației Rutiere, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct. 5.34 al Regulamentului Circulației Rutiere, „Drum cu sens unic” – drum sau carosabil pe care circulaţia vehiculelor, pe toată lăţimea, este permisă numai într-o singură direcţie.

Astfel, rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este dovedită, și, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cercetînd toate probele anexate la cauza contravențională.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii,

precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Mai mult, instanța reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravențional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitate a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sînt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

La fel, se reţine că, potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 038474 din 08.07.2023, întocmit de către agentul constatator Cvasniuc Roman din cadrul DP Nord, inspector superior DP Nord a INSP, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de către contravenientul Ursachi Sergiu în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când circumstanțele indicate în decizia asupra cauzei contravenționale, care stau la baza învinuirii lui Ursachi Sergiu în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, motiv pentru care sunt apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către Ursachi Sergiu și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația înaintată de Ursachi Sergiu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 038474 din 08.07.2023 prin care Ursachi Sergiu a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**