Dosarul nr. 2-1749/2023
2-23184891-26-2-22122023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 aprilie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Judecătorul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, Mariana Sajin, examinând în procedură cu valoare redusă cauza civilă la cererea formulată de către reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu în contradictoriu cu Nicolae Ungureanu privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată

constată:

Argumentele părților:

La 22 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Nicolae Ungureanu, solicitând încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă totală de 9.258,00 lei, taxa de stat în sumă de 277,74 lei și asistență juridică în sumă de 500,00 lei.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a invocat, că „Sebo Credit" S.R.L, în calitate de împrumutător şi Ungureanu Nicolae Nicolae, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remuneraţii contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

„Sebo Credit" S.R.L. şi-a onorat obligaţiunea, transferînd împrumutatului suma împrumutului acordat. Necătând la respectarea obligaţiunilor de către „Sebo Credit" SRL, Ungureanu Nicolae Nicolae până la ziua de azi nu şi-a onorat obligaţiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului, împrumutatul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

În adresa împrumutatului a fost expediată reclamaţia prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător şi obligaţiunea acestuia a returnării împrumutului, remuneraţii contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire

a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi penalităţilor calculate conform contractului.

Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Gestiune a Creanţelor IM Incaso SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Ungureanu Nicolae Nicolae faţă de IM Incaso SRL constituie 9.258,00 lei fiind calculată conform Contractului menţionat în felul următor: costul total al împrumutului restant – 6.240,00 lei, penalitatea contractuală în mărime de 3.018,00 lei, conform certificatului de datorie anexat.

Calculul datoriei şi penalităţii a fost efectuat în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr.202/2013 plivind contractele de credit pentru consumatori.

Între SRL „Sebo Credit" şi SRL „Incaso" a fost încheiat Contractul de Cesiune a Creanţelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanţe către cesionar, care vor apărea în viitor.

În sensul celor relatate şi călăuzindu-se de prevederile art. art. 166,167 art. 276^2, 276^3, 276^4 Cod Civil, reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu solicită a admite acţiunea şi a dispune încasarea de la Nicolae Ungureanu în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă totală de 9.258,00 lei, taxa de stat în sumă de 277,74 lei și asistență juridică în sumă de 500,00 lei.

Prin încheierea din 27 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către I.M. „Incaso" S.R.L., în contradictoriu cu Ungureanu Nicolae privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.33).

Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediat în adresa pârâtului Ungureanu Nicolae, cererea de chemare în judecată și actele anexe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și i s-a propus să prezinte referința în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată (f.d.34), pachetul de acte fiind remis instanței cu mențiunea „plecat" (f.d.35-37).

Pârâtul Ungureanu Nicolae, fiind citat public prin intermediul ziarului „Dreptul" nr.7(986) din 23.02.2024 (f.d.44), pârâtul nu a depus referință până la data de 08 aprilie 2024.

Potrivit art.108 Cod de procedură civilă, *(1) dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală;(2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară;(3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă,*

preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile; (5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

Având în vedere că pârâtul Ungureanu Nicolae nu a depus referință, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a respinge integral acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantului I.M. „Incaso" S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit art. 130 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Or, conform art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 776 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (1), (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1242 alin. (1), (2) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

După cum denotă materialele cauzei, „Sebo Credit" SRL în calitate de împrumutător a încheiat contractul de credit nr. AG1510011 din 18 iunie 2021 cu Ungureanu Nicolae în calitate de împrumutat (f.d. 12-13).

Potrivit contractului de credit nominalizat, debitorul s-a obligat pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisioanelor și penalității raportată duratei de întârziere).

Conform bonului de plată în numerar nr. 103701 din 18.06.2021 Ungureanu Nicolae a primit suma împrumutului în mărime de 5000,00 lei (f.d.11) şi conform bonului de plată în numerar nr.106291 din 19 iulie 2021, în mărime de 1240,00 lei (f.d.17).

Conform prevederilor art.823 alin.(1) Codul civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

La 31 decembrie 2021, „Sebo Credit" SRL și IM „Incaso" SRL au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr.CS_2021/12_8, prin care „Sebo Credit" SRL a cedat companiei IM „Incaso" SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d. 26-28).

Potrivit punctului 1.6 din contractul de cesiune nr.CS_2021/12_8 din 31 martie 2021, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vîndute/prestate de către cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobînzilor de întîrziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în

temeiul legii dobînzi de întîrziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legea nr. 133 din 08.07.2011 cu privier la protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit punctului 1.7 din contractul de cesiune nominalizat, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobînda de întîrziere calculată, penalitatea calculate ș.a), debitori (date personale despre debitori).

Potrivit punctului 1.8 din contractul de cesiune nominalizat, odată preluînd creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor, din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării, precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Potrivit actului de predare-primire a creanței semnat în temeiul Contractului de cesiune a creanțelor din 31.12.2021 anexat de către reclamant la cererea de chemare în judecată (f.d.25), Organizația de Creditare Nebancară „Sebo Credit" SRL a cedat Întreprinderii Mixte „Incaso" SRL drepturile și obligațiile care reies din contractul de împrumut nr. L7875585 din 18 iunie 2021 încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Sebo Credit" SRL și Ungureanu Nicolae, pe când în acțiunea înaintată ÎM "Incaso" SRL indică drept temei de încasarea a datoriei contractul de credit nr. AG1510011 din 18 iunie 2021, anexat la materialele cauzei (f.d.12-21).

La acest capitol judecătorul reține că, la materialele cauzei se constată a fi lipsă Actul de predare-primire prin care OCN „Sebo Credit" SRL a cedat ÎM „Incaso" SRL drepturile și obligațiile care reies din contractul de credit nr. AG1510011 din 18 iunie 2021 încheiat între OCN „Sebo Credit" SRL și Ungureanu Nicolae.

Potrivit reclamației nr. 220816171082 din 07.11.2023, reclamantul IM „Incaso" SRL a somat pârâtul despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.22), însă Ungureanu Nicolae nu a reacționat.

Conform art. 9 Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte*

acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 823 alin. (2)-(3) Cod civil, *Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.*

Având în susţinere normele citate, judecătorul constată că în actul de predare-primire a creanțelor semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2021, prezentat de către reclamant (f.d.25), este indicat un alt contract de împrumut cu nr. L7875585 din 18 iunie 2021, încheiat între „Sebo Credit" SRL și debitorul Ungureanu Nicolae, pe când conform materialelor cauzei între „Sebo Credit" SRL și debitorul Ungureanu Nicolae a foat încheiat contractul de credit cu nr. AG1510011 din 18 iunie 2021.

Prin urmare, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, or, reclamantul a solicitat încasarea unei datorii în lipsa probelor care ar justifica dreptul său de a cere executarea silită a obligaţiilor rezultate din contractul de împrumut nr. L7875585 din 18 iunie 2021.

Cheltuielile de judecată:

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform prevederilor art.96 Cod de procedură civilă, *(1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, (1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În astfel de circumstanțe, reieșind din faptul, că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și s-a respins integral, prin urmare nu este temei de încasare a unei pretinse datorii, nu este temei nici de a încasa, prin prisma art.

art.94 alin.(1), 96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă - cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște :

Se respinge cererea formulată de către reprezentantul reclamantului IM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu în contradictoriu cu Nicolae Ungureanu privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces că sunt în drept de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Judecător Mariana Sajin