Prima instanță*:* Judecătoria *****, sediul Centru Judecător Dan Sîrbu
Dosarul: nr.2rc-305/24
2-19086388-02-2rc-16102024

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către avocatul Diana Panov în interesele a G.Ț. „A. Panov Pan-Terra" împotriva încheierilor protocolare emise de Judecătoria *****, sediul Centru din 20 mai 2024 și din 17 septembrie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „Rodals" împotriva G.Ț. „A. Panov Pan-Terra" cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La data de 27 martie 2019, G.Ț. „A. Panov Pan-Terra", a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Rodals" cu privire la încasarea datoriei rezultată din factura fiscală seria/nr.***** din 23 mai 2018 în sumă de 115.888,50 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 13.03.2019-25.03.2019 în sumă de 590,55 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 18 mai 2020, S.R.L. „Rodals", a depus acțiune reconvențională împotriva G.Ț. „A. Panov Pan-Terra", cu privire la încasarea datoriei cesionate de către titularul creanței S.R.L. „SEM Invest Grup" cesionarului-reclamant conform facturii fiscale seria/nr. IB0112454 din 03.07.2018 în sumă de 50.785,20 lei, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 1.523,55 lei și compensarea creanțelor reciproce dintre G.Ț. „A.Panov Pan-Terra" și S.R.L. „Rodals" în valoare totală de 52.308,75 lei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 18 mai 2020, cererea reconvențională a fost acceptată spre examinare într-o procedură cu cererea de chemare în judecată inițială înaintată de G.Ț. „A. Panov Pan-Terra" împotriva S.R.L. „Rodals" cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, 25 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată inițială înaintată de G.Ț. „A. Panov Pan-Terra" împotriva

S.R.L. „Rodals” cu privire la încasarea datoriei rezultată din factura fiscală seria/nr.***** din 23 mai 2018 în sumă de 115.888,50 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 13.03.2019- 25.03.2019 în sumă de 590,55 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 06 iunie 2023, s-a separat într-un proces aparte pretenția înaintată de S.R.L. „Rodals” în cererea reconvențională împotriva pârâtului G.Ț. „A. Panov Pan-Terra”, pentru judecarea separată a acesteia.

La 08 iunie 2023, cererea de chemare în judecată a fost repartizată pentru rejudecare în mod automat-aleatoriu judecătorului Dan Sîrbu.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea protocolară din 20 mai 2024 a fost obligat reprezentantul pârâtului G.Ț. „A. Panov Pan-Terra”, Panov Diana să achite taxa de stat în sumă de 2.073,53 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, până la 01 iulie 2024.

Ulterior, prin încheierea protocolară din 17 septembrie 2024 a fost restituită acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul pârâtului G.Ț. „A. Panov Pan-Terra”, Panov Diana.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea încheierilor, la 30 septembrie 2024 reprezentantul pârâtului G.Ț. „A. Panov Pan-Terra”, Panov Diana a depus cerere de recurs împotriva încheierilor protocolare din 20 mai 2024 și 17 septembrie 2024 prin care a solicitat anularea încheierilor ca fiind ilegale.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, instanța de fond prin Încheiere protocolara a obligat G.Ț. „A. Panov Pan-Terra” să achite taxa de stat și de timbru pe data de 20 mai 2024, iar pe data de 17 septembrie 2024 tot prin Încheiere protocolara a restituit acțiunea reconvențională.

Consideră că instanța obligatoriu urma sa se expună printr-o Încheiere separată și să-i explice motivele refuzului lui GTA Panov Pan-Terra și să-i acorde un termen pentru lichidarea neajunsurilor, conform prevederilor art.171 al.1 CPC, si nicidecum prin emiterea unei Încheieri protocolare fără nici o motivare, cu obligarea AVOCATULUI de a achita taxa de stat. Parte pe acest dosar este GTA Panov Pan-Terra și SRL Rodals, avocatii sunt doar reprezentanti. Avocatul nu are nici o tangenta cu achitarea sumelor taxelor de stat. În primul GTA Panov Pan Terra nu a cunoscut despre aceste încheieri, iar în altă ordine de idei aceste Încheieri de fapt îl obligă pe avocat să achite taxa de stat, fiind indicat: „ – se obliga r/pîrîtului ...avocat Diana Panov sa achite taxa de stat si taxa de timbru... si

nu pârâtul nemijlocit”.

Menționează că situația materiala de la examinarea în apel, unde GTA Panov Pan-Terra a fost scutit de la plata taxei de stat până la primirea pe rol a acțiunii reconventionale, nu s-a schimbat. Ori motivele le-a inclus într-o pagina întreagă, iar instana nu le-a dat apreciere nici cu un cuvant.

Relevă că Legiuitorul în baza art. 269-270 CPC prevede că motivele restituirii trebuie indicate în încheiere, deoarece persoana trebuie să le cunoască pentru a le putea contesta.

Consideră că urma obligatoriu GTA PANOV PAN TERRA să fie scutit de la plata taxei de stat, deoarece G.T. A. „Panov -Pan-Terra” a fost scutit pe aceiași cauză în aceiași perioada, unde instanța ierarhic superioară i-a admis și l-a scutit de la achitarea acesteia, prin Încheierea Curii de Apel ***** din 14 decembrie 2022. Acesta în continuare nu dispune de resurse, ori anul acesta la fel a fost seceta. Motivele au rămas aceleași, situația financiara a gospodăriei țărănești a rămas aceiași până în prezent. Pentru a avea dreptul la un proces echitabil, instanța de fond trebuia să emită Încheiere cu motivarea deciziei de ce i-a respins cererea de scutire, conform procedurii și nicidecum în forma protocolară fără a-l informa pe GTA Panov Pan-Terra despre decizia luată. Astfel instanța nu și-a motivat decizia privind respingerea de la scutirea plății de stat, nu l-a informat și nu a emis acte legale și ilegal a decis să restituie cererea reconvențională încalcându-i dreptul la un proces echitabil. Ba mai mult, pe prezenta cauza inițial au fost reclamanți, unde a achitat taxa de stat pentru a depune cererea de chemare în judecata de bază, pe prezenta cauză, actiunea este reconvențională, iar ei au depus acțiune reconvențională la acțiunea lor reconvențională.

Consideră că este ilegal sa plătească taxa de stat dublu pentru aceiași cauză și cu aceleași părti.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor protocolare emise de Judecătoria *****, sediul Centru din 20 mai 2024 și din 17 septembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru soluționarea primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 17 septembrie 2024, iar recursul a fost depus la data de 30 septembrie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către avocatul Diana Panov în interesele a G.Ț. „A. Panov Pan-Terra”, de a casa încheierile protocolare emise de Judecătoria *****, sediul Centru din 20 mai 2024 și din 17 septembrie 2024, cu remiterea cauzei în prima instanță la etapa de primire a cererii, din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că, prin încheierea protocolară din 20 mai 2024 a fost obligat reprezentantul pârâtului G.Ț. „A. Panov Pan-Terra”, Panov Diana să achite taxa de stat în sumă de 2.073,53 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, până la 01 iulie 2024.

Prin încheierea protocolară din 17 septembrie 2024 a fost restituită acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul pârâtului G.Ț. „A. Panov Pan-Terra”, Panov Diana.

Colegiul consideră neîntemeiată soluția instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.172 alin. (1) CPC (1) până la începerea dezbaterilor judiciare, pârâtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială. (2) Intentarea acţiunii reconvenţionale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii. Dispoziţiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Colegiul relevă că Legiuitorul în baza art. 269-270 CPC prevede că motivele restituirii trebuie indicate în încheiere separată, deoarece justițiabilii trebuie să le cunoască pentru a avea posibilitatea de a o contesta.

Instanța de recurs a notează că instanța de fond, conform prevederilor art.171 al.1 CPC, urma printr-o Încheiere separată să acorde reclamantului reconvențional, un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ulterior, în cazul nelichidării neajunsurilor de către G.Ț. „A. Panov Pan-Terra", la fel printr-o încheiere separată urma să restituie acțiunea reconvențională și să-i explice motivele restituirii, dar nicidecum prin emiterea unei Încheieri protocolare fără nici o motivare.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că instanța de fond neîntemeiat a dispus restituirea cererii reconvenționale printr-o încheiere protocolară, or, aceste ipoteze ale instanței nu denotă decât examinarea superficială a materialelor cauzei la soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii reconvenționale.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 CPC, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru partea reclamanți de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că argumentele formulate în recurs s-au dovedit a fi fondate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierile protocolare emise de Judecătoria *****, sediul Centru din 20 mai 2024 și din 17 septembrie 2024, restituind cauza spre rejudecare la faza de primire a cererii reconvenționale.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Diana Panov în interesele a G.Ț. „A. Panov Pan-Terra" .

Se casează încheierile protocolare emise de Judecătoria *****, sediul Centru din 20 mai 2024 și din 17 septembrie 2024, emise în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „Rodals" împotriva G.Ț. „A. Panov Pan-Terra" cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza spre rejudecare la faza de primire a cererii reconvenționale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi