Dosarul nr. 1-151/2025
1-24146157-48-1-06012025

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 februarie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Avocatului Victor Zagaiciuc

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui;-

Tulbur Ștefan ***,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în **********, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, supus militar, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264/1 alin.(1) Cod Penal,
(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 06.01.2025-12.02.2026)

Acuzatorul de stat Cezar Țaca a solicitat să fie recunoscut vinovat Tulbur Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei acestuia sub formă de amendă în mărime 2 500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa din contul lui Tulbur Ștefan cheltuielile judiciare în sumă de 25 lei.

Apărătorul inculpatului Tulbur Ștefan, avocatul Victor Zagaiciuc, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare față de inculpat.

c o n s t a t ă:

Tulbur Ștefan ***,** la data de 18.12.2024, în jurul orei 18:47, deținând permis de conducere valabil pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria "B" și "C", în timp ce conducea mijlocul de transport "Renault Logan" cu nr/î "*****", în *****, în adiacentul străzii Serghei Lazo, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Strășeni din cauza deplasări neuniforme. Ulterior în timpul discuțiilor din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros puternic de alcool, fiind astfel supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip "DRAGER ALCOTEST", cu stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de Tulbur Ștefan ***** de 0,81 mg/1.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tulbur Ștefan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.

Tulbur Ștefan ***,** fiind audiat în ședința de judecată vina în săvârșirea infracțiunii

încriminate nu a recunoscut, declarând că, deține permis de conducere de categoria B și C din anul 2002. La data de 18.12.2024 au fost invitați la Casa de Cultură Strășeni toți veteranii MAI. A făcut serviciu în poliție. Au stat la partea festivă până la ora 14:00-15:00, după care s-au întâlnit cu careva prieteni și au mers la cafenea Primăvara în jurul orei 16:00, unde a stat destul de mult și a consumat două halbe de bere și 100 grame coniac. Ulterior, aproape de ora 18:00 a venit timpul să meargă după soția sa și a telefonat pe Marandici Constantin pentru ca să vină să ia mașina și să o ducă la gherete unde era Tatiana ca să o aducă de la muncă. A telefonat și a așteptat cam 30 de minute. El aștepta afară împreună cu Roșca Efim, Ciobanu Vasile și mai erau careva oameni. El a dat cheile lui Marandici și i-a zis ca să parcheze mai aproape de serviciul soției, dar acesta trebuia să mai meargă la un magazin. El a mai stat vreo 5 minute și împreună cu Efim Roșca au mers pe jos la gherete, unde lucrează soția sa. Au ajuns acolo pe la ora 18:15 minute. Marandici acolo nu era, dar s-a întâlnit cu Flenchea Dumitru și Vasile Bragoi, a mai stat de vorbă s-a mai apropiat și un vecin care lucrează acolo. Marandici a venit pe la ora 18:30-18:45 s-a parcat pe malul râpei și s-a apropiat de ei lângă gherete. Tulbur Ștefan a luat cheile de la Marandici și a mers spre mașină, a deschis mașina, a pus telefonul la încărcat și a ieșit din mașină. A lăsat telefonul în mașină să se încarce,, dar nu a pornit motorul. A precizat că, telefonul se încărca, fără ca mașina de model Renault Logan să fie pornită. În acel moment, de el s-a apropiat doamna polițistă și l-a întrebat de ce el s-a parcat aici și l-a întrebat dacă el a consumat băuturi alcoolice. A menționat că, el în acel mometn stătea în picioare lîngă mașină, iar cînd i-a cerut documentele, el stătea în mașină cu picioarele afară. El a urcat în mașină ca să-i dea polițistei documentele.

I-a fost întocmit proces-verbal și l-a întrebat dacă vrea să treacă testul Darger. El a fost de acord să facă testul Drager, rezultatul testului nu cunoaște care a fost căci nici nu i-a fost arătat. Totuși i-a arătat testul dar el nu a văzut cifrele, dar poate nu a înțeles. Nu i s-a propus testarea biologică. A precizat că, nu s-a aflat el la volan, nu a condus el automobilul, și nu a urcat el beat la volan.

La polițiști a spus că Marandici a condus automobilul, acesta a confirmat faptul dat. A fost chemat evacuatorul și Marandici a zis că se urcă el la volan.

Cu referire la proba video a menționat că nu el a fost la volan. A acceptat testul Drager căci nu a dorit să se certe și era evident că se afla în stare de ebrietate. Când echipajul de poliție l-a documentat telefonul său se afla jos la încărcat, de asta nu se vedea.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile **martorului Calancea Veronica**, care a declarat că, la 18.12.2024 aproximativ ora 18:50 era pe traseul R1 la sensul giratoriu, direcția spre Chișinău, împreună cu agentul superior Grișcan Adrian. Ea deține funcția de subofițer superior al serviciului patrulare secția securitate publică IP Strășeni, și se afla cu automobilul de serviciu echipajul 9954. Ei se aflau în deplasare, și au observat un automobil în apropiere de sensul giratoriu visavis de Linella, automobilul Dacia roșu, care mergea cu aproximativ 20 km/h în fața lor, destabilizându-se pe traseu, nu putea menține banda, iar când a ajuns la trecerea de pietoni nu a cedat trecerea unei doamne. Ei au pornit girofarul pentru a stopa acest automobil, domul nu a înțeles intenția lor și nu a reacționat, ei au trecut pe prima bandă, iar automobilul menționat a virat la dreapta pe strada Serghei Lazo. Când au coborât din automobil au întrebat dacă totul este bine, șoferul a spus că da. Ei au solicitat șoferului să facă testul la alcoolemie cu ajutorul aparatului Drager, dumnealui a fost de acord. Testul a arătat rezultatul de 0,80 sau 0,81 mg/l, i-a propus ă meargă la prelevarea probelor biologice, dar el a refuzat.

A menționat că, automobilul se afla pe a doua bandă, iar în momentul când ei au trecut pe prima bandă cu mașina de serviciu, a scos telefonul și a filmat șoferul, acesta era singur în mașină. A precizat că persoana mereu se afla în vizorul lor, și anume pe bancheta a șoferului. Peste vreo 25-30 minute după stopare s-a apropiat soția acestuia și încă cu o persoană. Această persoană era cu un automobil, presupune că a venit să-l ia pe d. Ștefan.

Declarațiile **martorului Grițcan Adrian**, care a declarat că, la 18.12.2024 aproximativ între orele 18:00-20:00, nu ține minte exact, la acel moment deținând funcția de subofițer superior al serviciului patrulare secția securitate publică IP Strășeni, împreună cu colega de serviciu Calancea Veronica care deținea același statut, erau implicați în patrulare cu echipajul de serviciu Dacia Duster 9954. Se aflau în zona str. Orheiului, în apropierea de piața de duminică. Deplasându-se pe acea stradă și virând la stânga în direcția Chișinău, până la sensul giratoriu, a fost observată o unitate de transport de model Reno Logan vișinie QXX 105, mașina se deplasa neuniform. După sensul giratoriu, era trecere de pietoni, pietonul avea intenția de a trece strada, dar șoferul nu a acordat prioritate pietonului și a mers înainte fără a încetini. La volanul mașinii de serviciu era el personal, a conectat girofarul și semnalul sonor pentru a stopa automobilul, șoferul nu a reacționat la semnalul mașinii de patrulare. Grițcan Adrian a mutat mașina pe prima bandă, în acest moment colega sa prin intermediul telefonului a fixat video șoferul ce era în mașină. În apropierea de str. S. Lazo, șoferul a virat la dreapta, ei l-au urmat. Șoferul a stopat pe partea stângă vis a vis de o frizerie, pe acostament. Colega sa, s-a apropiat de șofer, la scurt timp s-a apropiat și el, la volan era Tulbur Ștefan. Ei au solicitat permisul de conducere și actele la verificare. Tulbur Ștefan se încurca, în loc de permis de conducere prezenta cardul bancar, și se simțea miros specific din cavitatea bucală. I s-a propus să treacă testul la aparatul Drager, acesta a fost de acord. Testul a arătat rezultat pozitiv, dar nu își amintește exact cât. I s-a propus prelevarea probelor biologice, dar acesta a refuzat. Ei au chemat evacuatorul, acesta a venit peste vreo 15-20 minute, după care s-a apropiat o doamnă. Aceasta nu s-a prezentat, ei au admis că este fiica șoferului. Ea a întrebat ce s-a întâmplat și a zis lui d. Tulbure ,,ți-am spus că o să te prindă".

Ei această mașină au văzut-o de sub pod încă, înainte de a vira spre Chișinău. Mașina deja se deplasa pe traseul R1. A menționat că, alte persoane în mașină nu se aflau. În momentul stopării șoferul a rămas în automobil. Când acesta a fost stopat, el a oprit motorul mașinii. A fost o tentativă a domnului Tulbure să plece pe jos de la fața locului. Tulbure a vorbit la telefon în momentul aflării în automobil, în momentul când ei s-au apropiat și au cerut actele la control. Alte persoane nu erau prezente acolo.

Declarațiile **martorului Roșca Efim**, care a declarat că, cu inculpatul se cunoaște, căci au lucrat împreună în organele de poliție 5-7 ani. Pe 18.12.2024 a fost ziua poliției, au fost invitați la casa de cultură în legătură cu acest eveniment. La acel eveniment nu l-a văzut pe inculpat, și nici la masa care a fost organizată după eveniment, la fel nu l-a văzut. La masă din băuturi alcoolice era coniac. Ceremonia s-a început la orele 13:00. El împreună cu colegul său Vasile Cioban au plecat la cafenea ,,Primăvara" vis a vis de casa de cultură, acolo era Tulbur Ștefan împreună cu încă o persoană, ei serveau cafea. Mai târziu ei toți au băut câte un pahar de bere de vreo 0,5 l. După care a auzit cum inculpatul a vorbit cu cineva la telefon., după care ei s-au sculat de la masă și –au dus spre gheretele vis a vis de Moldincombank pe str. Ștefan cel Mare. Au intrat într-un magazin unde Tulbur Ștefan i-a făcut cunoștință cu o doamnă, care a prezentat-o ca soția lui. Doamna a comunicat că, în curând închide, și se vor duce acasă. Ei au ieșit din magazin și stând afară de ei s-a apropiat Marandici Constantin și i-a dat cheile lui Tulbur Ștefan, de la mașină. Marandici Constantin a zis ,,am adus cheile,, și a arătat lui Tulbur Ștefan unde a

parcat mașina. În scurt timp Roșca Efim a plecat. Acolo a rămas Tulbur, Marandici, Fleche Dumitru și Bragoi Vasile.

A menționat că nu a văzut dacă inculpatul a dat cheile lui Marandici când ei se aflau în cafenea. În acea seară el a văzut mașina lui Tulbur, aceasta era parcată lângă tehnică, când ei erau la Primăvara, la distanța de vreo 10 metri. Mașina e de culoare vișinie închisă.

A precizat că, pe Marandici în acea seară l-a văzut de două ori, prima dată când acesta a venit la Primăvara. Nu a văzut că atunci inculpatul să-i dea cheile lui Marandici, ei doar au vorbit atunci. Când ei au plecat la gheretă, Marandici nu a mers cu ei. Și nu a observat dacă în acel moment, mașina era parcată la tehnică. Marandici a venit la gheretă din direcția unde era parcată mașina. Când ei au stat la gherete, el u a văzut nici o mașină de poliție. Nu a văzut ca Tulbure să se apropie de mașină.

Declarațiile **martorului Marandici Constantin**, care a declarat că, cu inculpatul sunt vecini. La 18.12.2024 a fost ziua poliției. Dimineață s-a întâlnit cu vecinul Tulbur Ștefan care s-a oprit la poarta sa cu mașina și i-a comunicat că astăzi este sărbătoare și el se duce la Casa de Cultură, și posibil v-a servi vre-un pahar și o să aibă nevoie ca Marandici Constantin să-i schimbe mașina de la parcarea de la tehnică la gherete, unde lucrează soția lui Tulbur, ca ulterior să-i ducă acasă. Tulbur Ștefan are mașina de model Reno Logan de culoare roșu închis. Seara Tulbur l-a telefonat, dar nu își amintește ora, Constantin s-a pornit pe jos spre „Primăvara". Ajungând lângă parcare a văzut mașina, iar Ștefan Tulbur era la terasă cu careva colegi, discutau, stăteau afară în picioare. Era deja seara, pe la orele 16:00-17:00, Constantin i-a spus lui Tulbur că ia mașina, dar se duce la magazinul de piese auto și posibil se va reține, iar Tulbur i-a comunicat că va fi la gherete la soția sa, după care Constantin a luat mașina și a plecat. Magazinul de piese auto era închis, și el a virat la traseu la stânga și a venit pe str. S. Lazo și a parcat-o pe stânga pe acostament. Tulbur Ștefan era la gherete cu alți colegi și s-a apropiat de Constantin, care i-a transmis cheile pentru că acesta i-a zis că vrea să încarce telefonul său, l-a uitat în mașină. Mai târziu, deja era tare întuneric, l-a telefonat soția lui Tulbur, a zis că ei au terminat și pot pleca acasă. El s-a apropiat la mașina domnului Tulbur și a văzut că era poliția. Soția lui a ieșit din magazin și a zis că a venit poliția și l-au oprit și l-au verificat, dar nimeni nu știa din ce motive. Era un singur echipaj de poliție. O doamnă întocmea proces-verbal, iar mașina de evacuare încă nu era. Constantin a auzit că mașina trebuie să plece la parcarea specială, iar soția lui Tulbur a zis că Marandici va duce mașina acasă, dar poliția a zis că mașina trebuie dusă la parcarea specială. Soția lui Tulbur a chemat un taxi și ei au plecat acasă.

A menționat că, de la parcare până la „Primăvara" distanța e de vreo 300-400 m. A fost necesar să mute mașina deoarece soția lui Tulbur avea bagaj, a făcut cumpărături, avea 2 genți și două baxuri de apă, care ulterior le-au luat cu ei în taxi.

A mai indicat că, mașina lui Tulbur se afla pe str. S. Lazo, dar nu își amintește dacă aceasta era exact în același loc, unde el a parcat-o anterior. Când ei se aflau la Primăvara, Tulbur i-a transmis cheile, persoanele care erau acolo, dar familiile cărora nu le cunoaște, au văzut acest lucru. Mașina era parcată la colțul parcării de la magazinul tehnica.

El după ce a luat mașina a mers pe traseul str. Ștefan cel Mare, la magazinul de la moară, dar nu a coborât din mașină, pentru că magazinul era închis, de la moară a ieșit pe sensul giratoriu la dreapta, dar nu a văzut nici un echipaj de poliție în acest timp.

Nu poate comunica dacă, după ce el a parcat mașina cu ea a mers cineva, deoarece el a transmis cheile imediat după ce a parcat mașina și s-a dus la gherete după cumpărături. Au trecut 25-40 minute, dar poate și mai mult, de la momentul parcării până când a venit echipajul de poliție, în tot acest timp domnul Tulbur avea cheile la el. Când el a fost telefonat de soția lui

Tulbur el se afla în magazinul Linella, mai bine zis deja ieșea din magazin și nu a văzut momentul când s-a apropiat echipajul de poliție. Când el s-a apropiat, Tulbur era în mașină, vorbea cu doamna polițistă, dar nu a văzut când Tulbur a suflat în aparatul Drager.

A menționat că, după ce el i-a transmis cheile lui Tulbur, acesta a plecat spre mașină, iar Constantin s-a dus spre gherete.

A precizat că, echipajul de poliție el a văzut când a transmis cheile lui Tulbur și s-a dus spre gherete. A văzut că polițista a dat ceva domnului Tulbur să semneze și a comunicat că mașina va fi ridicată la parcare. Când ei plecau acasă, a înțeles de la Tulbur Ștefan că a fost la volan în stare de ebrietate. El a zis că l-au prins, dar nu a înțeles cum anume în mișcare sau la parcare. Nu știe dacă în afară de el putea să mai meargă cineva la volan. A menționat că, el alte drumuri cu această mașină în acea seară nu a făcut. După ce a dat cheile, posibil cineva și a mers cu mașina. Cheile le-a transmis după ora 17:00. Nu a fost nici o înțelegere între el și inculpat să declare că el a fost la volan.

Declarațiile **martorului Boboglo Constantin**, care a declarat că, cu inculpatul se cunoaște de vrei 4-5 ani. La 18.12.2024 ei s-au întîlnit la intersecția din centru, str. M. Eminescu, la cafenea ,,La Lenuța". Domnul Tulbur i-a spus că așteapră pe cineva să-i aducă cheile la mașină. Inculpatul a zis că a servit 50 g. El nu a văzut ca inculpatul să urce la volan. A menționat că, el a văzut când lui Tulbur i-a transmis cheile.

Declarațiile **martorului Burdea Leonid**, care a declarat că, cu inculpatul sunt vecini. La 18.12.2024 s-au întâlnit cu Tulbur Ștefan lîngă gheretele alimentare de pe str. Ștefan cel Mare, pe la orele 6 seara, era deja întuneric. Tulbur Ștefan mai era cu careva oameni, pe care nu-i cunoaște. Ștefan ia comunicat că așteaptă pe Marandici Constantin care trebuie să-l ducă acasă căci a sărbătorit ziua poliției și a consumat alcool. Apoi a venit și Constantin, pe care îl cunoaște deoarece sunt vecini. Tulbur Ștefan a zis să deschidă mașina ca să pună telefonul la încărcat în mașină. El a văzut că de mașină s-a apropiat un polițist, dar a plecat și nu s-a întors înapoi. Marandici a parcat mașina la vreo 5 metri de el. A precizat că, el nu a văzut polițistul la față, doar persoană în uniforma de poliție care s-a apropiat de mașina roșie, modelul mașinii nu cunoaște.

A menționat că, a văzut când Marandici Constantin s-a apropiat și s-a parcat. Constantin era singur. Nu a mai văzut mașina să se mai muște, în momentul parcării. Mașina de poliție nu a văzut-o. A mai indicat că, domnul Boboglo era în acea seară în compania cu Tulbur Ștefan, s-a apropiat de ei și s-a salutat cu Tulbur Ștefan.

Declarațiile **martorului Cotelea Grigore**, care a declarat că, cu inculpatul sunt foști colegi de poliție. La 18.12.2024 a fost ziua poliției și a fost adunare la Casa de Cultură unde și s-a întâlnit cu Tulbur Ștefan, dar nu a petrecut acea sărbătoare împreună. În jurul orelor 14:00-15:00 Tulbur s-a apropiat și s-a salutat cu ei, erau 5 persoane, după care l-a strigat pe Constantin, familia căruia nu o cunoaște. Constantin i-a dat cheile și a zis că mașina se află la parcare, discuția care a avut loc în fața cafenelei ,,Primăvara". După ce i-a dat cheile, Constantin a plecat. În acea seară nu ș-a mai văzut. Constantin venea spre cafenea, el nu a văzut ca Tulbur să fi vorbit la telefon cu aceasta. În momentul când au fost transmise cheile, ei se aflau afară.

Declarațiile **martorului Flenchea Dumitru**, care a declarat că, cu inculpatul au fost colegi de la poliție. La data de 18.12.2024 cu Tulbur Ștefan s-au întâlnit dimineața, căci a fost ziua poliției, și a fost adunare la Casa de Cultură, după care au fost la masă la restaurantul ,,Strugurași". Nu a văzut dacă Tulbur a servit băuturi alcoolice și nici când aceasta a plecat.

Seara în jurul orei 18:00 s-au întâlnit la gheretele din centru de pe str. Ștefan cel Mare, s-au salutat, în acest moment s-a apropiat Constantin Marandici care i-a dat cheile la mașină lui

Tulbur Ștefan și i-a zis că mașina e la parcare. Mașina era parcată la vreo 20-30 metri de la Flenchea Dumitru. După care ei au mai stat de vorbă puțin și el a auzit precum că Tulbur vrea să pună telefonul la încărcat în mașină. A văzut cum acesta s-a apropiat de mașină, dar în mașină nu a urcat, s-a așezat pe scaun dar picioarele erau afară. Nu a văzut ca de Tulbur în acest moment să fi apropiat cineva. A văzut cum Tulbur Ștefan a venit înapoi, a dat mâna cu el și a plecat. Nu își amintește dacă Boboglo Constantin în acea seară era.

A precizat că mașina nu era pornită și nici lumina nu era aprinsă. Nu a văzut nici echipajul de poliție.

Învinuirea adusă lui Tulbur Ștefan în săvârșirea infracțiunii incriminate se bazează și pe documentele și procesele verbale anexate la cauza penală și care au fost cercetate în ședința de judecată prin prisma pertinenței și concludenței lor, cum ar fi:

f.d.15-16 proces verbal de examinare a documentelor din 19.12.2024 – Tichetul Drager pe numele lui Tulbur Ștefan din 18..12.2024, 18.58;

f.d.10 proces-verbal de ridicare a vehicolului și amplasare la parcarea specială din 18.12.2024;

f.d.19 proces verbal de examinare a documentelor - din 19.12.2024 – permis de conducere nr. 28500422;

f.d.27 Proces-verbal de ridicare a CDR cu înregistrări video din 19.12.2024;

f.d.30 proces-verbal de cercetare a fișierelor audio din 19.12.2024;

f.d.97-99 Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.12.2024;

f.d.5 proces-verbal de constatare a stării de ebrietate din 18.12.2024;

f.d.6 proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18.12.2024;

f.d.7 îndreptare pentru testarea alcoscopică din 18.12.2024;

f.d.14 Certificat instruire pe numele lui Adrian Grițcan 22.05.2024 și certificat metrologic 31.05.2024;

f.d.36-38 Extras din Acces Web pe numele lui Tulbur Ștefan;

f.d.20 - proces verbal de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a permisului de conducere cu permis de conducere nr. 28500422 din 19.12.2024;

f.d. 31 - proces verbal de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a CD cu înregistrări din 18.12.2024, din 19.12.2024.

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui Tulbur Ștefan, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal – Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă

temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, astfel că în speță se constată cu certitudine că inculpatul Tușbur Ștefan și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or Tulbur Ștefan se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere nr. 028500422, pentru categoria ,,B" și ,,C" eliberat la 04.06.2002. (f.d.38)

Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 134^{12} Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorului trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Faptul aflării lui Tulbur Ștefan în stare de ebrietate cu grad avansat, se relevă din conținutul tichetului "Drager 6810", prin care se reține o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,81 mg/l. (f.d.15)

Potrivit art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 cu privire la controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată. Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului sau a substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice și a analogilor acestora, polițistul sau o altă persoană abilitată efectuează testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog. În cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și/sau testării

antidrog, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-i conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Probele scrise administrate în cauză, fiind cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, au fost supuse verificării sub toate aspectele, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 Cod de procedură penală. Instanța apreciază aceste mijloace de probă ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice, întrucât au fost administrate cu respectarea tuturor exigențelor de legalitate, loialitate și contradictorialitate prevăzute de legislația procedural-penală.

De asemenea, instanța reține că probele în discuție se află în legătură directă și nemijlocită cu stabilirea circumstanțelor esențiale ce formează obiectul prezentei cauze penale, contribuind la aflarea adevărului și la formarea unei imagini de ansamblu clare și coerente asupra faptelor supuse judecății. În consecință, ele constituie o bază probatorie suficientă pentru conturarea situației de fapt reținute de instanță.

În lumina probatoriului administrat și a circumstanțelor de fapt constatate în ședința de judecată, instanța reține că în conduita inculpatului Tulbur Ștefan se regăsesc, în mod cumulativ, toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. Analiza instanței a avut în vedere caracterul socialmente periculos al faptei, importanța valorilor sociale ocrotite de norma de incriminare, precum și particularitățile de administrare și coroborare a probatoriului în cauzele de această natură.

Rezultă că situația de fapt stabilită este concordantă cu învinuirea adusă și confirmată de ansamblul mijloacelor de probă legal administrate și verificate, ceea ce permite instanței să concluzioneze că răspunderea penală a inculpatului este pe deplin angajată.

Totodată, potrivit probei video anexate la materialele cauzei (f.d.29) se constată cert că la volanul automobilului de model Dacia Logan cu n/î ***** de culoare vișinie, se afla Tulbur Ștefan.

Mai mult, Tulbur Ștefan potrivit înregistrării video, a recunoscut că se afla în stare de ebrietate, menționând „*am servit pahar de vin*”.

În aceiași ordine de idei, apreciind declarațiile martorilor Grițcan Adrian și Calancea Veronica, instanța atestă că acestea se coroborează și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

În pofida faptului că martorii sunt colaboratorii de poliție care au participat nemijlocit la documentarea cazului, instanța nu a stabilit că acești martori sunt într-un oarecare mod cointeresați în condamnarea ultimului, or prezența unor relații ostile între inculpat și martorii audiați nu au fost constatate.

Mai mult, martorii au fost audiați sub jurământ și fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru declarații false, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

La fel, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Flenchea Dumitr și însuți declarațiile inculpatului precum că, Tulbur Ștefan nu a urcat la volanul automobilului, ci s-a așezat în acesta pentru a-și încărca telefonul, iar picioarele lui erau afară, or, potrivit probei video (f.d.29), imagine sub nr. III, se constată faptul că inculpatul era așezat în autovehiculul menționat pe bancheta din față la locul șoferului, cu picioarele în interiorul acestuia.

Probele scrise prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Tulbur Ștefan a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza art.264/1 alin. (1) Cod Penal – adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.

Prin acțiunile sale, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Tulbur Ștefan, prevăzută la art. 264/1 alin.(1) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui Tulbur Ștefan instanța de judecată a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată în calitate de

circumstanţe agravante nu a stabilit.

Potrivit art. 78 Cod penal, În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos. În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată. (3) În cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. (4) În caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie. (5) Dacă există circumstanţe atenuante excepţionale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, ținând cont de persoana lui Tulbur Ștefan, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat, se caracterizează pozitiv, angajat în câmpul muncii, care se află în prezența circumstanțelor atenuate și lipsa celor agravante, instanța găsește oportun de a-i aplica lui Tulbur

Ștefan o pedeapsă sub formă de amendă, sancțiune care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Potrivit art. 64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Aliniatul (5), stipulează că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiune, pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Tulbur Ștefan a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Cu privire la sancțiunea complementară a privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța reiterează caracterul său obligatoriu, prevăzut expres de dispozițiile art. 264^1 alin. (1) Cod penal. Această măsură are un pronunțat caracter preventiv, fiind menită să înlăture pe o anumită perioadă posibilitatea inculpatului de a participa la traficul rutier și de a pune în pericol valorile sociale ocrotite de lege – viața, integritatea corporală, sănătatea participanților la trafic și siguranța circulației rutiere.

Aplicarea sancțiunii complementare este necesară pentru realizarea scopurilor pedepsei, atât sub aspectul reeducării inculpatului, cât și al prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, constituind totodată un semnal clar adresat societății cu privire la intoleranța față de asemenea conduite periculoase.

Potrivit art. 21^1 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea sus menționată, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Potrivit art. 62 alin. (1) lit. b/1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de

transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65^1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. (2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani.

Aliniatul (3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Instanța menționează că, potrivit procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.12.2024, a fost ridicat permisul de conducere a cet. Tulbur Ștefan a.n. 1950. (f.d.10)

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 13.01.2025 a fost aplicată măsura preventivă în privința inculpatului – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria B, C, eliberat la 04.06.2002 pe un termen de până la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărâri definitive. (f.d.115-122).

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b/1) şi art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Cu referire la cheltuieli judiciare:

Instanța reține că procurorul a solicitat încasarea din contul lui Tulbur Ștefan, cheltuielile suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest în sumă de 25,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (2) pct.5 din Codul de procedură penală reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că, Tulbur Ștefan a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager Alcootest 6810” ceea ce se confirmă prin ,,tichet Drager” și conținutului procesului-verbal privind constatarea stării de ebrietate (f.d.5, 15)

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul ,,Drager” urmează a fi recuperate integral, din contul lui Tulbur Ștefan în contul statului.

Cu referire la corpurile delicte și mijloace materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: rezultatul Drager alcotest, test nr. 8654 din 18.12.2024. (f.d.15, 16, 17)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: permis de conducere cu nr. *****eliberat cet. Tulbur Ștefan. (f.d.18, 19, 20)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: 1 CD-R cu trei înregistrări video, efectuate la 18.12.2024. (f.d.29, 30, 31)

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art., 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Se recunoaşte vinovat **Tulbur Ștefan *****,** IDNP *****, născut la ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (o sută de mii),00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Tulbur Ștefan ***** că în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de **Tulbur Ștefan *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează de la **Tulbur Ștefan ***** în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci şi cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Tulbur Ștefan ***** de a conduce mijloace de transport.

Mijloace materiale de probă:

- rezultatul Drager alcotest, test nr. 8654 din 18.12.2024; 1 CD-R cu trei înregistrări video, efectuate la 18.12.2024 - de a păstra în continuare la materialele cauzei;
- permis de conducere cu nr. *****eliberat cet. Tulbur Ștefan - – de predat organelor abilitate în vederea anulării dreptului lui **Tulbur Ștefan ***** de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**