Dosar nr.2-1306/2023
2-23189359-38-2-29122023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 iulie 2024 or.
Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Cristina Darie, Rodica Negruță

în sediul instanței, a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fridjoi Valeriu, împotriva lui Boronă Petronela, intervenient accesoriu „Nova Oil” SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces.

La 29 decembrie 2023, Fridjoi Valeriu reprezentat de avocatul Chirilenco Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Boronă Petronela, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat, că la data de 13 octombrie 2022 între Fridjoi Valeriu în calitate de împrumutător, pe de o parte și Boronă Petronela în calitate de împrumutat, pe de altă parte, s-a încheiat un contract de împrumut sub formă de recipisă, care a avut ca obiect suma de 15 000 lei, cu termenul final de rambursare până la data de 20.10.2022.

A relevat că la termenul de scadență a împrumutului, pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate.

Susține că la data de 8 noiembrie 2023 s-a adresat Petronelei Boronă cu cerere prealabilă privind achitarea sumelor înaintate spre plată în termen de 5 zile calendaristice, deși a fost recepționată conform avizului de recepție DS8005182310AS, a fost lăsată fără răspuns.

Reprezentantul reclamantului Fridjoi Valeriu, avocatul Chirilenco Svetlana cere de a încasa de la Boronă Petronela în beneficiul lui Frdjoi Valeriu suma în mărime de 15000

lei cu titlu de datorie, suma în mărime de 450 lei cu titlu de taxă de stat și suma în mărime de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În drept, reprezentantul reclamantului Fridjoi Valeriu, avocatul Chirilenco Svetlana și-a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.art.776, 901 și 1242 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 3 ianuarie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoarea redusă, cererea reprezentantului reclamantului Fridjoi Valeriu, avocatul Chirilenco Svetlana. (f.d.16)

La data de 3 ianuarie 2024 a fost expediată în adresa pârâtei Boronă Petronela pentru cunoștință cererea depusă cu anexele respective, fiindu-i acordat pârâtei termen de 30 zile de la comunicarea cererii pentru prezentarea referinței și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

La data de 22 ianuarie pârâta Boronă Petronela a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâta a indicat, că în perioada 01 august 2022- septembrie 2022 a activat în calitate de casieriță la stația de alimentare cu carburanți „Petrom” din municipiul Chișinău strada Milescu Spătaru nr.11/1 și susține că a fost angajată de Fridjoi Valeriu, acesta administra locul de muncă.

Menționează că la sfârșitul luni septembrie l-a informat pe Fridjoi Valeriu despre intenția de a demisiona, din motiv că era studentă și regimul de muncă era în ture a câte 12 ore și era unul obositor și susține că fără a scrie cerere a plecat de la locul de muncă.

Indică faptul că, la data de 13 octombrie 2022 a fost chemată la locul de muncă pentru a ridica salariul pentru luna septembrie 2022 și s-a prezentat unde era Fridjoi Valeriu și acesta i-a spus să semneze că a primit un salariu de aproximativ peste 4000 lei și tot el a acuzat-o că a furat bani din casierie și produse, la care dânsa i-a explicat că nu este adevărat, deoarece casieria se transmitea zilnic și i-a cerut să-i prezinte probe, însă afirmă că acesta a speriat-o că vor fi prezentate și că urmează să aibă probleme serioase cu poliția și pârâta susține că Fridjoi Valeriu i-a spus ca pentru să fie lăsată în pace, trebuie să semneze o recipisă prin care fals îi împrumută suma de 15 000 lei, bani pe care afirmă că nu i-a primit și nici salariul nu l-a primit.

Invocă că a semnat recipisa, deoarece a fost puternic influențată de argumentele lui și din naivitatea vârstei de 18 ani pe care îi aveași având închipuiri false privind fele de fel de probleme, susține pârâta că a cedat emoțional și pentru a scăpa de această situație oribilă a semnat acea recipisă.

A indicat că circumstanțele indicate în referință pot fi confirmate și de martori care pot da declarații în elucidarea unor circumstanțe importante cazului. Mai mult, presupune

că Fridjoi Valeriu practică această modalitate de încasare a împrumuturilor fictive de la foștii angajați, invocând că la rubrica Cereri și dosare pendinte de pe Portalul Instanțelor de Judecată, mai figurează câteva acțiuni civile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Concluzionează că recipisa din 13 octombrie 2023 este lovită de nulitate relativă, din motiv că a fost semnată prin constrângere psihică, nu și-a dorit producerea efectului juridic, de cât cela de a scăpa de așa zisele probleme cu Judecata. Mai mult, nu înțelege cum un fost angajator cu care nu este nici într-o relație de orice natură să-i împrumute printr-o recipisă suma de 15000 lei și din aceste considerente recipisa din 13.10.2022 este nulă.

Pârâta Boronă Petronela cere respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În drept pârâta Boronă Petronela și-a fundamentat referința în temeiul dispozițiilor de la art.10, 11, 327, 330, 332 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 26 ianuarie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura contencioasă, cererea reprezentantului reclamantului Fridjoi Valeriu, avocatul Chirilenco Svetlana, cu stabilirea ședinței de judecată pentru ziua de 18 martie 2023 ora 11.00. (f.d.26-27)

Poziția părților în proces

Reclamantul Fridjoi Valeriu în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă aceasta este reprezentată de avocatul Chirilenco Svetlana, în baza de mandat, astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(2) Cod de procedură civilă instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei.

În ședință de judecată *reprezentantul reclamantului Fridjoi Valeriu, avocatul Chirilenco Svetlana* a susținut cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept indicate, aceasta este una întemeiată, invocând că, la materialele cererii este anexat originalul recipisei fapt ce confirmă că suma a fost transmisă, mai mult pârâta confirmă că a semnat recipisa. Astfel, se confirmă că a avut loc temeiurile de drept și relațiile de împrumut.

Cu referire la referință a explicat că instanța de judecată nu poate din oficiu declara nul un act juridic încheiat benevol de ambele părții cu titlu de împrumut, atâta timp cât nu a înaintat o cerere reconvențională în acest sens.

A negat afirmația pârâtei că nu a depus o cerere privind încetarea raporturilor de muncă și că aceasta a plecat de la locul de muncă, invocând în acest sens că s-a prezentat și s-a anexat o cerere din numele Patronelei Boronă din data de 20 septembrie 2022,

semnată personal cu semnătura acesteia, prin care solicită să-i se fie aprobată demisia dânsei din funcția de casier.

A mai explicat că nu este de acord cu circumstanțele descrise în referința precum că recipisa a fost încheiată prin impunerea pârâtei, motivând în acest sens că nu este nici o plângere adresată la poliție pe faptul impunerii Petronelei Boronă la eliberarea recipisei.

Susține că Petronelei Boronă i-a fost plătit ultimul salariu și s-a anexat ordinul de plată nr.101 din data de 10.10.2022, afirmând că în caz contrar dânsa era în drept să se adreseze la Inspecția Muncii și acesta este un litigiu separat, de muncă, în cazul restanței de neplată la salariu în termen.

Afirmă că o recipisă falsă urmează să se constate doar printr-un raport de expertiză, a cărei concluzii să confirme că recipisa respectivă este falsă.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată, deoarece motivele de fapt și de drept s-au confirmat și cerut încasarea de la Boronă Petronela în beneficiul lui Fridjoi Valeriu suma în mărime de 15000 lei cu titlu de datorie, suma în mărime de 450 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 60 lei cu titlu de alte cheltuieli necesare suportate în legătură solicitarea informației de la Agenția Servicii Publice, Departamentul acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor și suma în mărime de 2200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pârâta Boronă Petronela în ședința de judecată nu a susținut cererea de chemare în judecată și a explicat că a fost chemată de Fridjoi Valeriu și a fost impusă să semneze că a primit salariu, însă dânsa nu a ridicat salariu, dar nu are nici o probă în acest sens. A menționat că Fridjoi Valeriu i-a comunicat că doar cînd va restitui suma de 15000 lei, atunci va primi salariu. Susține că nu a luat bani din casieră și nu a luat produse, din care motive a solicitat să i se prezinte imagini video pe faptul sustragerii.

La întrebarea reprezentantului reclamantului Fridjoi Valeriu, avocatul Chirilenco Svetlana, pârâta a confirmat că a lucrat în calitate de casieră și a semnat un contract de răspundere materială. A mai explicat că de la data de 13.10.2022 până în prezent nu s-a adresat la Inspecția Muncii și la Inspectoratul de Poliție pe faptul impunerii la eliberarea recipisei. A confirmat că semnătura din recipisă îi aparține, însă a semnat-o sub influența lui Fridjoi Valeriu precum că o să aibă probleme de ordin de judecată și poliție. Susține că nu a solicitat și nu s-a întocmit un act de primire-predare la eliberarea din funcție.

La întrebarea instanței de judecată a explicat că Fridjoi Valeriu nu i-a prezentat dovezii asupra neajunsurilor depistate în legătură cu activitatea sa. A mai explicat că nu a împrumutat de Fridjoi Valeriu bani, dar a semnat recipisa pentru că i-a promis că o lasă în pace. A activat în compania „Nova Oil” SRL. Recipisa a fost încheiată între persoane fizice și a fost încheiată că dânsa a luat produse din magazin în sumă de 15000 lei.

Suplimentar a explicat, că Fridjoi Valeriu la angajarea sa nu a inventariat bunurile, însă i-a reproșat că a luat bunuri din magazin, dar nu cunoaște câte bunuri au fost lipsă

înainte de a fi angajată. A indicat că cererea de demisie și recipisa au fost scrise în aceiași zi, dar că data a scris-o cea pe care a indicat-o Fridjoi Valeriu, afirmând că acest fapt îl poate confirma Fridjoi Valeriu. A declarat că nu a sesizat poliția, deoarece a fost amenințată de Fridjoi Valeriu că o să aibă probleme cu poliția, că el are un statut mai înalt și susține că ea atunci avea vârsta de 18 ani și nu cunoștea drepturile. Pârâta a specificat că s-a adresat cu cerere la poliție, însă după ședința de judecată.

Pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
Totodată, în ședință de judecată, pârâta Boronă Petronela, în temeiul art. 206 alin. (1) CPC, a solicitat prezența reclamantului Fridjoi Valeriu pentru a-și dovedii pretențiile, fapt care a fost acceptat de către instanță, fiind solicitată în acest sens prezența reclamantului.

Ca urmare, în ședință de judecată reclamantul Fridjoi Valeriu fiind citat legal, acesta nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Chirilenco Svetalana, care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.
De asemenea, a fost citat legal în ședință de judecată din data de 27 iunie 2024 ora 10:00 min. intervenientul accesoriu SRL „Nova Oil" în persoana administratorului Fridjoi Valeriu, însă acesta nu s-a prezentat, dar a împuternicit avocatul Chirilenco Svetala să-i reprezinte interesele în baza mandatului seria MA nr. 1917038 din 18.06.2024.

Reprezentantul intervenientului accesoriu „Nova Oil" SRL avocatul Chirilenco Svetlana, în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept indicate.

Aprecierea instanței

Audiind părțile din proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de reclamantul Fridjoi Valeriu, împotriva lui Boronă Petronela, intervenient accesoriu „Nova Oil" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță

pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu prevederile art.122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.204 şi art.372 alin.(1).

Conform art.130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Din cererea de chemare în judecată reclamantul Fridjoi Valeriu susține că la data de 13 octombrie 2022, Boronă Petronela a luat cu împrumut suma de 15 000 lei, conform recipisei. (f.d.10)

Reclamantul Fridjoi Valeriu în acțiunea civilă susține că Boronă Petronela nu a restituit împrumutul până la data de 20 octombrie 2022, termenul de rambursare stabilit de părți conform recipisei din 13.10.2022 și indică faptul că Boronă Petronela a lăsat fără răspuns și cererea prealabilă a reclamantului, respectiv din aceste considerente s-a adresat cu cererea de chemare în judecată și a solicitat de a încasa de la Boronă Petronela în beneficiul lui Fridjoi Valeriu, suma de 15000 lei cu titlu de împrumut, suma de 450 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În continuare, instanța de judecată relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute*

de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament*.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

În conformitate cu art.858 alin.(1) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În acest sens, instanța de judecată reține că reieșind din materialele cauzei și explicațiile părților se atestă că, între reclamantul Fridjoi Valeriu și pârâta Boronă Petronela a avut loc raporturi de muncă, care au încetat la data de 21 septembrie 2022, fapt confirmat prin ordinul nr.44 „Cu privire la concedierea din funcție”, circumstanțe care nu s-au indicat în conținutul cererii de chemare în judecată. (f.d.43)

Prin urmare, la caz nu pot fi reținute ca dovedite argumentele părții reclamante precum că părțile Fridjoi Valeriu și Boronă Petronela se află în raporturi de împrumut, ori din condițiile esențiale legale ale unui contract de împrumut este ca împrumutătorul să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri, iar ultimul să se oblige să restituie banii în aceeași sumă sau bunurile de același gen la expirarea termenului.

Este de menționat că în calitate de temei de fapt a acțiunii reclamantul a prezentat un înscris (recipisă) datată cu 13 octombrie 2022, din conținutul căreia s-ar deduce că Boronă Petronela a luat și se obligă să restituie lui Fridjoi Valeriu împrumutul în sumă de 15000 lei până la 20 octombrie 2022.

Aderent, instanța de judecată relevă argumentele pârâtei Boronă Petronela privind faptul că nu a primit bani, pentru ca această să-i restituie și a indicat că suma de 15 000 lei a fost evaluată de Fridjoi Valeriu ca paguba materială cauzată în rezultatul activității sale de casieră, poziție expusă ferm de către partea pârâtă.

În acest context, pârâta Boronă Petronela a solicitat prezența reclamantului Fridjoi Valeriu în ședință de judecată, pentru a-şi dovedi obiecțiile și respectiv partea reclamantă să-și dovedească pretențiile din cererea de chemare în judecată, dreptul prevăzut de art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă. În pofida acestui fapt, reclamantul citat legal potrivit avizului de recepție nr.DS8004846573AS (f.d.59) nu s-a prezentat și avocatul ales Chirilenco Svetlana insistent a pledat pentru petrecerea ședinței de judecată în lipsa reclamantului Fridjoi Valeriu.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază caracterul formal al circumstanțelor de fapt din cererea de chemare în judecată, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

De asemenea, instanța de judecată reiterează prevederilor art.131 alin.(1) Cod de *procedură penală că explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe*, iar potrivit art.131 alin.(3) Cod de procedură civilă, *dacă partea obligată să dovedească afirmaţiile sale deţine, dar nu prezintă în judecată, probele necesare, instanţa este în drept să-şi întemeieze concluziile pe explicaţiile date de partea adversă*.

Astfel, instanța de judecată menționează că partea reclamantă nu a justificat temeiul de fapt al raportului juridic obligațional între părțile litigiului și nici nu a adus careva probe care să confirme faptul predării de către Fridjoi Valeriu și primirea de către Boronă Petronela a sumei de 15000 lei, recipisă care conține doar semnătura ultimei.

Totodată, reclamantul nu a combătut afirmațiile pârâtei Boronă Petronela că împrumutul de 15000 lor nu a avut loc, dar se pretinde a fi o datorie care ar fi fost depistată de către reclamantul Fridjoi Valeriu în rezultatul activității pârâtei în calitate de casieriță în cadrul stației de alimentare „Petrom” din mun. Chișinău str. Milescu Spătarul 11/1 la întreprinderea „Nova Oil” SRL de unde ar fi sustras bani și produse.

Instanța reține că, reclamantul nu a indicat în cererea de chemare în judecată că au existat careva raporturi de muncă cu pârâta Boronă Petronela și nici n-au fost prezentate instanței careva probe care să convingă fără echivoc că sunt prezente circumstanțele de

fapt și de drept ale unui împrumut sau că aceste raporturi juridice urmează a fi soluționate prin prisma prevederilor Codului muncii.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 327 alin. (1) care stipulează că, *partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.*

Pornind de la premisele enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Fridjoi Valeriu, împotriva lui Boronă Petronela, intervenient accesoriu „Nova Oil" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Fridjoi Valeriu împotriva lui Boronă Petronela, intervenient accesoriu „Nova Oil" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței,
judecătorul Gheorghe Ciobanu