Dosarul nr. 5r-4256/2024
4-24129971-12-5r-14112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Ana Costiuc
Grefier – Eugenia Pîrțac, Olga Mazur
Cu participarea:
Avocatului Sergiu Găină
În lipsa:
Agentului constatator legal înștiințat

Examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanței, contestația depusă de către ***** împotriva deciziei nr./seria MAI 06 467759 din 21 octombrie 2024 a agentului constatator ***** emisă în cadrul cauzei contravenționale în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

La 14 noiembrie 2024 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva împotriva deciziei nr./seria MAI 06 467759 din 21 octombrie 2024 a agentului constatator ***** emisă în cadrul cauzei contravenționale în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale invocă Dumtru Palii că la data de 27 octombrie 2024 tatăl său a recepționat sub semnătură Procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 467759 din 21.10.2024, care conține şi Decizia agentului constatator din aceiaşi dată privind aplicarea față de acesta a unei amenzi în mărime de 60 u.c. pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional. Face referire în continuare contestatarul la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), d) şi e) Cod contravenţional, astfel că, dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional prevăd că procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să menționeze fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanții legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale. Menționează contestatarul că în procesul verbal contravenţional agentul constatator indică că dînsul a întreprins activitatea de întreprinzător fără careva acte permisive de autoritatea competentă, efectuând lucrări de reparații ilegal. Astfel, face referire ***** la art. 150 din Codul urbanismului şi construcției, Legea 434 din 28.12.2023, care reglementează tipul lucrărilor de construcție care pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare

şi autorizaţie de construire. Mai indică ***** că în procesul verbal contravenţional nu sunt indicate care anume lucrări de reparaţie au fost executate şi pentru care nu ar deţinea acte permisive. Conform art. 3 alin. (1) şi art. 12 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, nr. 163 din 09.07.2010, certificatul de urbanism pentru proiectare şi autorizaţia de construire se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deţinătorului dreptului de superficie asupra terenului. Respectiv, agentul constatator trebuia să stabilească dacă dînsul în conformitate cu norma materială avea obligaţia sau nu de obţinere a actelor permisive, certificat de urbanism şi autorizaţie de construire. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfăşurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale şi constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor. În speță, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal împrejurarea că făptuitorul a încălcat prevederile art. 263 alin. (1) Cod contravențional, (1) Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Inregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil. Însă, reieşind din descrierea faptei comise, constatăm că acțiunile petentului urmează a fi încadrate într-o altă dispoziție a Codului contravențional, art. 263 alin. (4) Cod contravențional, Desfăşurarea unei activităţi de întreprinzător fără autorizaţie, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii.

Solictă ***** admiterea contestației și declararea nulității procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, contestatarul nu a fost present însă a fost reprezentat de către avocatul Gaina Sergiu care a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată, agentul constataor ***** nu s-a prezentat, avînd în vedere că cauzele contravenționale se examinaează cu precădere, pentru a nu încălca termenul rezonabil, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constator.

Audiind participantul la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabilește că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța constată că, la 21 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul IGP, IP Rîșcani, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06 467759, cu privire la faptul că, *****, aflîndu-se în com. Grătiești, mun. Chișinău, str. Brîncuși 36, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: *a întreprins activitate de întreprinzător fără careva acte permisivede autoritatea competent, efectuînd lucrări de reparație illegal*.

Acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-I aplicată în acest sens o amendă în valoare de 60 u.c. cee ace constituie 3000 MDL:

În corespundere cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana învinuită urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 467759 din 21.10.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin semnăturii martorului asistent la rubrica corespunzătoare (f.d.16).

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 467759 din 21.10.2024, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora, „Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesuluiverbal."

La caz, instanța de jduecată menționează că la rubrica fapta contravențională, este indicat locul săvîrșirii, fără a fi indicat ziua, luna anul și ora comiterii, astfel, nu este indicat data săvîrșirii contravenției.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. art. 443 alin. (1) lit. d); 445 alin. (1) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea absolută a actului contestat, instanța conchide necesar de a declara nul procesul-verbal dat, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1); 421; 445; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către ***** împotriva deciziei nr./seria MAI 06 467759 din 21 octombrie 2024 a agentului constatator ***** emisă în cadrul cauzei contravenționale în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 467759 din 21 octombrie 2024, și repectiv decizia de sancționare întocmit de agentul constatator *****, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional în privința cet. *****, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Ana COSTIUC**