Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător V. Robu)
Dosarul nr. 2a-930/23 (Nr. 2-22138878-03-2a-19102023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de contencios administrativ
Decizie

22 martie 2024 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Dumitru Corolevschi, Natalia Chircu**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Covdii Alexandru reprezentantul apelantului Răileanu Radu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răileanu Mariana către Răileanu Radu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 07 iunie 2023,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 22 septembrie 2022 Răileanu Mariana, prin intermediul reprezentantului său avocatul Grigore Postovanu, a înaintat cerere de chemare în judecată către Răileanu Radu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de la 870 la 1500 lei lunar, începând cu ziua adresării în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28.08.2017 părțile au încheiat căsătoria la Primăria s.Ochiul Alb, r-ul Drochia, căsătoria fiind înregistrată sub nr.6. Din căsătorie a rezultat un copil fiica *****, a.n.*****, care se află la educația și întreținerea deplină a reclamantei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 12.12.2021 a fost desfăcută căsătoria și stabilit domiciliul cu reclamanta Răileanu Mariana. Conform încheierii Curții de Apel Bălți din 02.03.2022 hotărârea instanței de fond din 12.10.2021 a rămas în vigoare.

Iar ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 15.02.2022 a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 870 lei pentru întreținerea fiicei *****.

În prezent, suma adjudecată pentru întreținerea copilului este foarte mică și nu constituie o valoare raportată la 1/2 din minimul de existență calculat pentru un copil cu vârsta cuprinsă 1-6 ani, iar pentru a asigura copilului un trai și o dezvoltare normală este necesar o sumă mai mare decât minimul de existență stabilit pe țară. Mai mult pentru o dezvoltare pe măsura a copiilor este necesar ca ultimii să participe și la activități

extracuriculare pentru menținerea unui nivel de dezvoltare îndreptat în interesul majorai copiilor.

De asemenea și costurile la produsele necesare pentru întreținerea copilului din iunie 2021 au sporit semnificativ conform numai datelor statistice și raportând suma de 870 lei, prin prisma inflației se atestă o devalorizare de 34,92 %, și suma de 870 lei lunar ar echivala cu suma de 1173,80 lei, consideră că este în detrimentul copilului care curând intră în altă categorie de vârstă - 7-17 ani, iar în asemenea circumstanțe nu poate fi reținut drept un cuantum pentru a asigura copilului un climat benefic de dezvoltare, ceea ce generează un temei de a înainta cu prezenta acțiune urmărind nu în ultimul rând interesele majore ale copilului.

În opinia reclamantei, pârâtul are o situație financiară bună, însă nu achită pensia de întreținere stabilită anterior formând o datorie de 8915 lei.

Afirmă că pârâtul la momentul actual înregistrează venituri considerabile, dar despre mărimea și stabilitatea acestora nu este cunoscut și/sau posibil de probat prin înscrisuri, astfel consideră că pensia alimentară pentru întreținerea copilului trebuie să fie încasată de la pârât în sumă bănească fixă.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art.art.74, 76, 110 Codul familiei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 iunie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Mariana către Răileanu Radu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.02.2022 (dosar nr.2-1114/2021) și s-a încasat de la Răileanu Radu în beneficiul lui Răileanu Mariana pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, în sumă bănească fixă în mărime de 1050,00 lei lunar, începând cu data de 22 septembrie 2022 până la atingerea majoratului copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2100,00 lei. S-a încasat de la Răileanu Radu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 378,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 03 iunie 2022, avocatul Covdii Alexandru reprezentantul apelantului Răileanu Radu la 27.06.2023, cu respectarea termenului de declararea a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că concluziile instanței sunt în contrazicere cu circumstanțele cauzei, iar circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii pe care instanța le considera a fi constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Menționează că nu este de acord și nu este în stare să achite pensia de întreținere pentru copil minor in mărimea încasată de instanță, în prezent apelantul nu este angajat în

câmpul muncii, nu are un venit stabil, situația materială este dificilă fiind deținut la Penitenciarul nr. 2 Lipcani, unde își ispășește pedeapsa, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți.

Afirmă că participă la întreținerea copilului, achită plata pentru instituția timpurie, asigură copilul cu îmbrăcăminte.

Nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei, consideră că instanța incorect, în contradicției cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă a calculat cheltuielile de judecată care urmează a fi încasate în cazul de admitere parțiale a cererii de chemare în judecată.

Declarațiile părților în ședința de judecată în instanța de apel:

Apelantul Radu Răileanu în ședința de judecată a declarat că este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere stabilit de prima instanță în mărime de 1050,00 lei, a înțeles greșit că s-a dispus încasarea pensiei de întreținere în sumă de 1500,00 lei.

Intimata Răileanu Mariana și reprezentantul acesteia avocatul Grigore Postovanu în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar prin cererea din 20.03.2024 ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părții ce nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Actele cauzei certifică faptul că *****, născută la ***** este fiica lui Răileanu Radu și Răileanu Mariana, fapt confirmat de copia certificatului naștere seria nr NA-VI 2805888 din 17.01.2028./f.d.15/

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 12.10.2021 căsătoria încheiată între Răileanu Radu și Răileanu Mariana a fost desfăcută, domiciliul copilului minor a fost stabilit cu reclamanta Răileanu Mariana./f.d.20-23/

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02.03.2022 cererea de apel depusă de Răileanu Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 12.10.2021 a fost restituită./f.d.24-27/

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.02.2022 acțiunea a fost admisă parțial și încasat de la Răileanu Radu în beneficiul lui Răileanu Mariana pensia de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 870 lei lunar,

începând cu 14.06.2022 până la majoratul copilului sau modificarea stării materiale a părților./f.d.28/

La 22 septembrie 2022 reclamanta Răileanu Mariana, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Grigore Postovanu, a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central o cerere de chemare în judecată către Răileanu Radu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de la 870 la 1500 lei lunar, începând cu ziua adresării în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată./f.d.4-6/

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 iunie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Mariana către Răileanu Radu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.02.2022 (dosar nr.2-1114/2021) și s-a încasat de la Răileanu Radu în beneficiul lui Răileanu Mariana pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, în sumă bănească fixă în mărime de 1050,00 lei lunar, începând cu data de 22 septembrie 2022 până la atingerea majoratului copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2100,00 lei. S-a încasat de la Răileanu Radu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 378,00 lei. /f.d.71,81-86/

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe avocatul Covdii Alexandru reprezentantul apelantului Răileanu Radu la 27.06.2023 a contestat-o cu apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral./f.d.89-90/

În ședința de judecată în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, apelantul Răileanu Radu a declarat că este de acord cu soluția primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere în mărime de 1050,00 lei.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din considerentul că în ședința de judecată apelantul Răileanu Radu a fost de acord cu soluția instanței în partea *modificării cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.02.2022 (dosar nr.2-1114/2021) și încasării de la Răileanu Radu în beneficiul lui Răileanu Mariana a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, în sumă bănească fixă în mărime de 1050,00 lei lunar*, iar Colegiul civil nu a identificat admiterea de către prima instanță la examinarea prezentei cauze a cărorva încălcări la aplicarea normelor legale procedurale și materiale, instanța de apel ajunge la concluzia de a menține hotărârea primei instanțe în partea admiterii parțiale a pretențiilor reclamantei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Cât privește dezacordul apelantului cu hotărârea primei instanțe în partea încasării din contul apelantului/pârât în beneficiul intimatei/reclamant a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2100,00 lei, Colegiul civil reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art.96 alin.(1), (1/1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei se confirmă faptul că Răileanu Mariana a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în sumă totală de 3000 lei, potrivit bonului de plată seria DAA nr.43708399 din 31.10.2022. /f.d.6/

Colegiul civil reține că în instanța de judecată intimata a fost reprezentantă de avocatul Grigore Postovanu, care i-a reprezentat interesele în baza mandatului seria MA nr.1871182 din 01.09.2022./f.d.7/

Materialele cauzei atestă că avocatul Grigore Postovanu a întocmit și depus cererea de chemare în judecată, a certificat copiile înscrisurilor anexate la cerere și a participat la două ședințe de judecată (02.02.2023, 18.05.2023).

Reieșind din timpul și munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, prima instanță a dat o apreciere corectă cheltuielilor suportate de către reclamantă ca fiind reale, necesare și rezonabile.

Dat fiind că acțiunea civilă s-a admis parțial fiind încasată pensia de întreținere în mărime de 1050 lei ce reprezintă 70% din suma solicitată de către reclamantă, prima

instanță corect a dispus compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2100,00 lei ce reprezintă 70 % din cheltuielile suportate de către reclamantă.

În contextul celor invocate mai sus Colegiul civil conchide de a respinge apelul declarat de avocatul Covdii Alexandru reprezentantul apelantului Răileanu Radu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 iunie 2023.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Covdii Alexandru reprezentantul apelantului Răileanu Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 iunie 2023.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Mariana către Răileanu Radu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**