Dosarul nr. 2c-22/2025 /2-25090318-38-2c-25062025-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 decembrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefieri Marta Negara, Natalia Catarău
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului F.C.I. „Capital” S.R.L., avocatul Selchin Igor, în baza mandatului seria/nr. MA 2142965 din 13.05.2025;
Reprezentantului pârâtei, Primăria satului Mateuți, r. Rezina, în persoana Primarului Ursachi Angela;

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de F.C.I. „Capital” S.R.L. către Primăria satului Mateuți, r. Rezina cu privire la încasarea garanției de bună execuție și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele părților:

1. La 25.06.2025 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către F.C.I. „Capital” S.R.L. către Primăria sat. Mateuți, r-nul Rezina, privind încasarea garanției de bună execuție și a cheltuielilor de judecată, care a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu, în procedura judecătorului Dorina Cebanița la aceeași dată.

1.1. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, conform contractului de antrepriză nr. 11 din 16.02.2022 privind achiziția prin licitație publică, F.C.I. „Capital” S.R.L. în calitate de antreprenor s-a obligat să execute pentru Primăria Mateuți, r-nul Rezina, în calitate de beneficiar, lucrările „Lucrări de construcție a sistemului de canalizare cu stație de pompare și stație de epurare a apelor reziduale în satul Mateuți, r-nul Rezina”.

Din cauza lipsei alocării surselor financiare pentru implementarea de către beneficiar a prezentului proiect, lucrările la moment sunt stopate de către antreprenor, totodată fiind notificat primul cu privire la acțiunile întreprinse de către beneficiar cu privire la continuarea realizării proiectului nominalizat.

În acest context, antreprenorul a executat lucrările în limita sumelor achitate fapt confirmat prin facturile fiscal și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, precum și prin actele de verificare.

Potrivit pct. 3.6. din contract, garanția de bună execuție se va restitui antreprenorului în baza notificării beneficiarului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul recepției cu obiecții garanția se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

La 23.10.2024 în adresa pârâtului a fost expediată notificarea cu privire la restituirea garanției de buna execuție achitată în mărime de 58 322,90 lei, însă până la moment această sumă nu a fost restituită antreprenorului și nici lucrările nu pot fi continuate, motiv din care reclamantul este îndreptățit să încaseze forțat această sumă de la pârât.

În drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art. art. 8 alin. (1)-(2), 9 alin. (1)-(2), 10 alin. (1)-(2), 11 alin. (1), 16 alin. (1)-(2), 1352 alin. (1), 858 alin. (1)-(3), 859, 860 alin. (1)-(2), 861, 774, 775 alin. (1), 776 din Codul civil; art. art. 38, 82, 90, 94, 96, 276^2, 276^3,276^4 din Codul de procedura civilă.

Solicită reclamanta F.C.I. „Capital" S.R.L. încasarea din contul pârâtei Primăria Mateuți, r-nul Rezina în beneficiul reclamantei F.C.I. „Capital" S.R.L. a garanției de bună execuție achitată în mărime de 58 322,90 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2 299,65 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Procedura de examinare a cauzei:

2. În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtei a copiei acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtei de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării, care a fost recepționat de ultima, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat și returnat în adresa instanței de judecată.

3. Astfel, la 05.08.2025, prin intermediul SEDP al instanței de judecată Primăria Mateuți, r-nul Rezina, a depus referință la cererea de chemare în judecată

prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de F.C.I. „Capital” S.R.L. ca neîntemeiată.

A invocat în referință că, Primăria satului Mateuți, reprezentată legal de către Primarul, Ursachi Angela, în temeiul Deciziei nr. 15/06 din 17.11.2023 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri reprezentantului Consiliului local în instanțele de judecată” și art. 29 alin. (1), lit. n) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, pe marginea admisibilității temeiniciei acțiunii declară următoarele:

În rezultatul procedurii de achiziție nr. 21045413 din data de 14.10.2021, Link ocds-b3wdp1-MD-1634222917644, între Primăria Mateuți, r-nul Rezina cu sediul în satul Mateuți, r-nul Rezina, în calitate de beneficiar și F.C.I. „Capital” S.R.L., IDNO 1003605002810, reprezentat prin Galaciuc Igor, în calitate de antreprenor s-a încheiat contractul de antrepriză nr. 11 din 16.02.2022, obiectul „Lucrări de construcție a sistemului de canalizare cu stație de pompare și stație de epurare a apelor reziduale în satul Mateuți, r-nul Rezina”.

Potrivit pct. 4.10 al Contractului vizat în speță, antreprenorul, prin atribuirea ofertei în favoarea sa, se angajează să prezinte garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5 % din valoarea contractului atribuit.

Conform pct. 4.11 al Contractului dat, autoritatea contractantă eliberează/restituie garanția de bună execuție antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepție finală/procesului-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul recepției cu obiecții, garanția se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

Conform art. 68 alin. (8) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, garanţia de bună execuţie se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării integrale a contractului de achiziții publice.

Conform art. 151 al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.638/2020, garanția de bună execuție a contractului constituie de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică de lucrări.

Conform art. 153 al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, garanția de bună execuție a contractului, se constituie din: rețineri succesive din plata cuvenită pentru facturile înaintate.

Potrivit pct. 4.10 al Contractului vizat în speță, antreprenorul are obligația să execute, să finalizeze lucrarea în termenele stabilite în contract, pe propria răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative din domeniul construcțiilor.

Potrivit prevederilor din pct. 13.3 al contractului de achiziție vizat în speță, contractul semnat reprezintă acordul de voință al părților și este valabil până la data

indicată în contractul respectiv. Prin urmare, acesta urmează a fi executat în termenul și în condițiile stabilite.

În conformitate cu art. 76 alin. (5) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, operatorul economic execută necondiționat clauzele contractului de achiziții publice încheiat, respectând cerințele de calitate și prețul stabilit. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale atrage după sine răspunderea operatorului economic conform legislației și clauzelor contractului de achiziții publice.

Reclamantul indică în cererea sa că s-a angajat să execute, în baza contractului de antrepriză nr. 11 din 16.02.2022 „Lucrări de construcție a sistemului de canalizare cu stație de pompare și stație de epurare a apelor reziduale în satul Mateuți, r-nul Rezina", însă lucrările au fost stopate din lipsa alocării surselor financiare de către beneficiar, fiind notificat beneficiarul despre acțiunile întreprinse.

Afirmația respectivă a reclamantului privitor la lipsa alocării surselor financiare nu poate fi reținută, aceasta nu corespunde realității, este una pur-declarativă, nefiind justificată prin acte confirmative.

Potrivit pct. 3.2 al Contractului vizat în speță, achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate fiind acceptate de către beneficiar.

Reclamantul a confirmat prin actele justificative, anexate la acțiune, corectitudinea comportamentului manifestat de către autoritatea contractantă, achitarea, în termeni a tuturor facturilor fiscale prezentate, neînregistrând careva datorii în raport cu executorul – F.C.I. „Capital" S.R.L.

După cum a menționat supra, garanția de bună execuție a contractului, constituie din rețineri succesive directe din plata cuvenită pentru facturile înaintate respectiv, suma de 53 322,9 lei, pe care reclamantul F.C.I. „Capital" S.R.L. o solicită spre restituire, reprezintă cuantumul reținerilor directe de 5% din plata cuvenită pentru facturile înaintate.

Dat fiind faptului ce garanția de bună execuție se restituie după executarea integrală a contractului și ținând cont de faptul că, contractul vizat în speță nu este executat integral, Primăria Mateuți nu a identificat temeiuri pentru justificarea restituirii garanției de bună execuție în sumă de 53 322,9 lei, simțindu-se în imposibilitate de a realiza acțiunea în cauză.

4. Prin încheierea din 21.10.2025, s-a încetat examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamanta F.C.I. „Capital" S.R.L. către Primăria satului Mateuți, r. Rezina cu privire la încasarea garanției de bună execuție și a cheltuielilor de judecată, în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă și s-a dispus examinarea acesteia în procedură generală contencioasă cu numirea ședinței de judecată și cu citarea părților.

Poziția participanților la proces:

5. *Reprezentantul reclamantului F.C.I. „Capital” S.R.L., avocatul Selchin Igor*, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, a susținut integral cererea de chemare, solicitând admiterea acesteia în modul în care a fost formulată, cu încasarea de la Primăria Mateuți în beneficiul F.C.I. „Capital” S.R.L. a garanției de bună execuție achitată în mărime de 58 322,90 lei și a cheltuielilor de judecată: taxa de stat, taxa de timbru și cheltuieli judiciare.

A declarat că a făcut referire la art. art. 8, 1852, 858, 859, 160, 161, 774, 775, 9, 10, 16 Codul Civil, deoarece acest litigiu izvorăște din acel contract de antrepriză din data de 16.02.2022, în cazul în care executorul a virat pe contul Primăriei Mateuți, acele sume care se solicită a fi încasate în prezenta cauză. Din actele anexate la dosar se atestă cu certitudine că reclamantul și-a executat acele obligațiuni în măsura în care au fost recepționate de către primărie. În actul de verificare se atestă cu certitudine că acele lucrări au fost efectuate și se atestă procesul-verbal de recepție a lucrărilor și facturile fiscale. De fapt, două facturi care acoperă lucrările executate sunt din 17 mai 2022 și din 10 iunie 2022. Având în vedere că au fost executate în mai și în iunie au fost recepționate, au fost achitate tocmai în 6 și 7 septembrie 2022, adică peste 3 luni. Având în vedere că lucrările au fost achitate peste trei luni, iar de către Primăria Mateuți s-a spus că nu mai au bani pentru a continua executarea lucrărilor, verbal primăria a spus că nu are finanțare, dar juridic a spus ca să se adreseze în instanță că nu poate să dea banii înapoi. Nu s-au așteptat că în instanța de judecată pârâta va veni și va spune că ei nu au executat contractul. F.C.I. „Capital” S.R.L. este o entitate juridică și urma să achite salariul, trei luni de zile nu a fost achitat salariul pentru lucrările executate, antreprenorul a fost pus în situația de a achita salariul și din alte surse, în această ordine de idei a fost înaintat în instanță acest litigiu pentru restituirea acelei garanții. Atrage atenția că este un contract de executare a lucrărilor, care au fost executate în mai și în iunie au fost recepționate, este un contract de vreo nouă milioane și ceva, s-a executat de un milion, până la azi au cerut părții opuse să confirme, dar în toată corespondența care este ultimii menționează să execute contractul și ei vor achita, însă nu este așa poziție ca să execute, iar ei vor vedea. Antreprenorul are vreo cinci primării care la fel nu i se achită acele lucrări executate. De aceea au înaintat această cerere în judecată pentru a fi încasată această garanție. Până la acest moment pârâta nu a invocat careva temeiuri argumentate de reținere a acestei garanții, ori nu au fost înaintate careva neconformități, toate lucrările care au fost incluse în procesul-verbal și fracturate, nu sunt obiecții la executarea lor, dacă erau obiecții antreprenorul era obligat să rezilieze și să-și returneze garanția. În cazul dat lucrările executate și achitate este pe zero, buget pentru a face lucrările nu este, iar garanția este reținută de către

pârât. Pârâtul a înaintat obiecția că contractul a expirat în februarie 2025, apare întrebarea că dacă din 10 februarie a expirat, iar ei nu pot sub nici o formă să continue acest contact, atunci care este temeiul de a reține această garanție, ori garanția se reține în cazul în care sunt neconformități, sunt obiecții și sunt înaintate antreprenorului. Nu au fost înaintată nici o obiecție, mai mult ca atât, această motivare a pârâtului, prin corespondența lui și prin referință lipsește cu desăvârșire, ori în cazul în care a înaintat cererea în instanță de a încasa acea garanție de bună execuție, având în vedere că este un litigiu în instanță, s-au achitat acele cheltuieli de judecată. Nu au înaintat încasarea sumei de întârziere, ori este o sumă care este reținută de către pârât și fără explicație. Să fi fost ei de rea-credință, înaintau în instanță și puneau și dobânda, însă au înaintat în instanță, pur pentru acea garanție ca să o încaseze. Poziția de apărare a pârâtului nu este clară, ori este o acțiune de îmbogățire fără justă cauză, este și neconformă situației la ziua de azi, ori ei menționează că contractul deja este expirat și nu pot să-l continue, printre rânduri spun că nu pot continua contractul de aceea că nu au nici bani. În cazul dat, că a expirat această perioadă, care este motivarea reținerii acestei garanții, ori această garanție este achitată pârâtului pentru executarea cu neconformitate, această garanție la moment este reținută ilegal.

Mai atrage atenția supra următoarelor momente, că contractul este încheiat la data de 16.02.2022, este valabil 46 de luni - până pe 26.02. 2026. Pârâtul prin ultimul răspuns din data de 10.10.2025 a menționat că este în imposibilitate de a crea condiții de executare a unui contract expirat. Juridic din această scrisoare, demonstrează acea poziție a pârâtului că într-adevăr nu pot executa sau achita acel contract, fiindcă îl consideră deja expirat. În prisma a ceea ce s-a expus deja a efectuat acele lucrări și a fost achitate cu multe întârzieri în jur de trei luni, deja de atunci acel contract era în întârziere în privința finanțării. De la pârât, până în ziua de azi, nu au primit nici o obiecție, nici un fel de neconformitate, nu le este imputată lor nevinovăția în neexecutarea contractului, dacă nu au obiecții înseamnă că suma de cincizeci și opt mii și ceva urmează a fi restituită reclamantului. Ei sunt de bună-credință, deoarece această sumă stă în aer. Declarațiile date în ședința de judecată se bat cap în cap, deoarece contractul este încă valabil.

5.1. *Reprezentantul pârâtei, Primăria satului Mateuți, r. Rezina, în persoana Primarului Ursachi Angela*, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, a invocat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta F.C.I. „Capital” S.R.L., solicitând respingerea acesteia, totodată a susținut poziția din referință.

A declarat că, a discutat amiabil cu administratorul F.C.I. „Capital” S.R.L., fiind în calitate de primar administrează bugetul public și dacă în lege spune că garanția de bună execuție se restituie la executarea integrală a contractului, atunci nu pot să acționeze altfel. Odată la doi ani au control de la inspecția financiară și de

la Curtea de Conturi. Contractul respectiv este înregistrat pe site-ul achizițiilor publice și el rămâne acolo permanent în arhiva BAP (buletinului achizițiilor publice) ca contract nefinisat, adică neexecutat integral, altfel legea nu prevede. Dar personal, să semneze un document de restituire la cincizeci și ceva de mii, nu poate să-și permită. Orice situație care nu se rezolvă pe cale amiabilă, se rezolvă în instanță. Dacă o să fie o hotărâre de judecată ei o vor executa. Într-adevăr este o situație dificilă, nu au avut așa cazuri ca contractul să nu fie finisat și atrage atenția instanței că reclamantul a anexat răspunsul lor din 10 octombrie la care a anexat și graficul de execuție, actele anexate în programa tender când s-a participat la licitație și F.C.I. „Capital" S.R.L. și-a asumat ca să execute lucrările până la sfârșitul trimestrului patru a anului 2024. Conform contactului, graficul de execuție este parte componentă a acestui contract, aceste acte sunt semnate electronic, sunt încărcate în sistema tender unde ele vor sta acolo cât va ține serverul, ele nu pot fi negate, ele se descarcă și se deschid de fiecare dată când ei au control, de aceea aici nu poate fi tăinuit nimic sau de înțeles altfel decât cum este prevăzut în lege. A explicat domnilor că este Legea 181 din anul 2014, unde la articolul 66 alin. (3) este expres prevăzut că primăria își poate asuma angajamente contractuale pe o perioadă nu mai mare de trei ani de zile și dacă F.C.I. „Capital" S.R.L., conform graficului de execuție nu și-a onorat obligațiunea în acești trei ani, primăria este în imposibilitate. Când citește așa înțelege, dacă instanța de judecată o să hotărască altfel, ei vor executa, dar odată ce contractul nu este executat integral, altă cale nu cunoaște. Consideră că pentru ea este o responsabilitate mare ca să-și asume așa responsabilitate, banii sunt publici, nu sunt ai săi personali. Conform legii, primăria are dreptul să aleagă una din trei forme de garanții de bună execuție, de rețineri succesive la fiecare factură sau solicitarea garanției în procentul negociat, adică la ei sunt 5 %, garanția nu stă pe contul primăriei și nu poate fi învinuită primăria de îmbogățire nejustificată, dar dacă o să fie trecută careva limită ei o să vină cu cerere reconvențională și pot și ei ca să solicite prejudiciu din cauză că contractul nu a fost executat. În contract este indicat că operatorul economic, își asumă pe propriul risc executarea contractului și dacă contractul acesta a fost înregistrat în sistemul achizițiilor, a fost înregistrat în sistemul trezorerial cu planuri calendaristice, atunci el nu poate fi considerat unul ilegal sau cu acțiuni care să devieze de la acest cadru legal. Aceasta nu este o evaziune cum este o referire la cadrul legal și partea reclamantă consideră că ei ilegal au reținut, așa prevede contractul, așa prevede legea că garanția se restituie după finisarea integrală a contractului. Suma aceasta de bani nu stă pe contul primăriei, ea stă pe un cont special trezorerial, ea nici nu ajunge în conturile primăriei și când operatorul economic solicită restituirea garanției, ei solicită acte confirmative pe care le duce în original la trezorerie și trezoreria actualizează plata.

La întrebările adresate a răspuns că banii stau acolo blocați, în caz de achitare nu se achită din bugetul primăriei, că ele nici nu au ajuns, este ca și cum s-ar face virament în bancă, banca noastră e trezoreria și este primăria și operatorul economic și banii stau acolo, iar primăria numai spune da sau nu. Dar dacă spune ca să fie restituiți ei ar răspunde în cadrul controlului că contractul nu este executat. În cadrul lucrului apar diferite situații nestandarde și au întrebat diferiți inspectori, însă fiecare are opinia lui și fiecare interpretează legea în felul său. În fiecare scrisoare au explicat acest lucru la administrator și de fiecare dată le-a spus că și-au asumat pe propriul risc să execute contractul acesta. Dacă ar îndeplini contractul, iar primăria nu ar achita, atunci ar putea veni în judecată, judecata ar bloca contul primăriei și toți banii care vin se duc în contul lor. Primăria oricum are un buget anual, se încasează venituri din mai multe surse.

A mai declarat că au fost neconformități depistate de către responsabilul tehnic, dar ele nu au fost confirmate, operatorul economic și-a asumat riscul de lichidare a acestor neconformități. La întrebarea de ce a fost achitat în septembrie 2022 explică că transferurile bugetare nu merg așa ca la persoanele juridice în bancă, chiar dacă ordinul de plată este încărcat în sistem, depinde de trezorerie când el este autorizat. Datoria primăriei este a îndeplini ordinul de plată, încărcarea lui în sistem, mai departe trezoreria autorizează plata, finanțează. Ea pune statutul documentului fie recepționat, apoi autorizat, apoi executat, iar întârzierea de plata ține de procedură. Operatorul economic obișnuiește ca în momentul când înaintează procesul-verbal de recepție îndată încarcă în sistem și factura fiscală. Primăria are 20 de zile până la instituirea comisiei de recepție, 20 de zile pentru verificarea procesului și dacă se găsesc neconformități minore la care nu neapărat comisia se întrunește, face proces-verbal și respinge. Dacă sunt minore, operatorul economic decât să facă toate hârtiile, el înlătură de aceea că acolo nu au fost ceva ieșit din comun. Nu a fost atâtea inele cât trebuiau ca să pună capacul și ei au adus și au pus ca să ajungă la nivelul drumului și nu a fost betonat fundul de la canalizare, a depistat responsabilul tehnic, și au fost în două zile înlăturate și nu a fost temei de întrunit comisia, ca să fie restituit procesul-verbal de recepție. Dar potrivit legii rețineri nu au fost, ei au mers după procedură. Accentuează că la momentul acela, operatorului economic nu i-au fost înaintate pretenții, până în septembrie 2022. Acest contract nu poate fi continuat nici într-un caz, a specificat potrivit legii. Temeiul reținerii garanției este neexecutarea contractului. Toate condițiile sunt prevăzute în documentația standard, încărcat în sistema tender. Când operatorul economic participă la licitație, el își asumă toate aceste riscuri și toată informația de ofertă este acolo publicată, documentația standard este aprobată prin ordinul Ministerului Finanțelor. În legea bugetului sunt informații referitor la transferuri cu destinație specială, cu destinație generală, plus la asta primăria are și venitul ei propriu, venituri colectate și alte venituri. Primăria ca autoritate publică

prezintă dări de seamă și rapoarte anuale despre buget. În anul 2022 a avut buget de șapte milioane, în anul 2023 a avut buget de nouă milioane, în anul 2024 a avut buget de 12 milioane și nu au avut facturi de achitare.

Potrivit contractului sunt toate termenele, cât termen are primăria pentru întrunirea comisiei de recepție, termen pentru achitarea facturii și asta este prevăzut și în Legea nr.131 cu privire la achizițiile publice. Încă odată reiterează că achitările deja e un caz expirat. Dacă va specifica instanța că trebuie să restituie, primăria nu se opune, doar că ei nu pot identifica o normă legală care ar asigura dreptul unei autorități publice să restituie garanția în cazul în care un contract este nefinalizat. De ce F.C.I. „Capital" S.R.L. nu a finalizat contractul este problema acestuia, ei de fiecare dată au menționat, operatorul economic este obligat să-și execute necondiționat contractul, asta prevede legea și asta prevede contractul. Acesta e primul caz în activitatea sa de primar în al treilea mandat și nu dorește să-și asume așa responsabilitate. Din toate actele pe care le cunoaște și din lege, nu le permite restituirea garanției depuse în cazul în care contractul este nefinalizat și în cazul în care este un grafic de execuție atașat la oferta operatorului economic, până la sfârșitul anului 2024 el și-a asumat responsabilitatea să finalizeze contractul, indiferent de confirmări de finanțare sau alte interpretări. Legea prevede termeni de execuție a lucrărilor și de valabilitate a contractelor care sunt două termene diferite. Este graficul de execuție în care operatorul economic singur și-a asumat responsabilitate, nimeni nu l-a obligat, el sigur și-a îndeplinit graficul, l-a încărcat în sistemul tender care este parte integrantă a contractului.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de F.C.I. „Capital" S.R.L. către Primăria satului Mateuți, r. Rezina cu privire la încasarea garanției de bună execuție și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 9 alin. (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

Conform art. 10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Articolul 11 alin. (1) Cod civil, prevede că buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1352 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Din materialele cauzei rezultă că, în urma procedurii de achiziție publică nr. 21045413 din 14.10.2021, între Primăria satului Mateuți, r-nul Rezina, în calitate de beneficiar și F.C.I. „Capital” S.R.L., în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 11 din 16.02.2022, având ca obiect executarea lucrărilor „Lucrări de construcție a sistemului de canalizare cu stație de pompare și stație de epurare a apelor reziduale în satul Mateuți, r-nul Rezina”.

Potrivit pct. 4.10 din contract, antreprenorul, prin atribuirea ofertei în favoarea sa, se angajează să prezinte garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5 % din valoarea contractului atribuit, iar conform pct. 4.11 din același contract, autoritatea contractantă eliberează/restituie garanția de bună execuție antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepție finală/procesului-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 68 alin. (8) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, la achiziţia de bunuri, lucrări și servicii, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, la încheierea contractului, garanţia de bună execuţie a acestuia. Garanţia de bună execuţie se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării *integrale* a contractului de achiziții publice, iar conform pct. 153 spct. 2) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, garanția de bună execuție a contractului, dacă părțile agreează, se constituie din rețineri succesive directe din plata cuvenită pentru facturile înaintate.

Instanța constată că reclamanta nu contestă faptul că lucrările prevăzute de contract nu au fost executate integral, dimpotrivă, din susținerile reclamantei rezultă că lucrările au fost stopate, iar contractul nu a fost finalizat până la momentul examinării cauzei, invocând stoparea finanțării, însă probe directe în acest sens, instanței de judecată nu a prezentat.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că nu este întrunită condiția expresă, prevăzută atât de contract, cât și de normele speciale în materie de achiziții publice, pentru restituirea garanției de bună execuție, și anume executarea integrală a obligațiilor contractuale asumate de antreprenor.

Referitor la argumentele reclamantei privind lipsa alocării surselor financiare de către beneficiar, instanța reține că acestea nu sunt probate prin mijloace de probă pertinente și concludente. Din materialele dosarului rezultă că toate facturile fiscale prezentate de reclamant cu seria/nr. EAA009714328 din 19.04.2022, EAB000060693 din 17.05.2022, EAB000399171 din 07.06.2022, EAB000463921 din 10.06.2022, însoțite de procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 1 pe mai 2022, pe mai 2022, nr. 3 pe mai 2022, pe iunie 2022 (f. d. 22-37), au fost achitate de către pârâtă, nefiind stabilite datorii restante ale autorității contractante față de reclamant.

Eventualele întârzieri în autorizarea plăților, invocate de reclamant, sunt inerente procedurii bugetare și nu pot fi calificate drept neexecutare culpabilă a obligațiilor contractuale de către pârât, or, potrivit pct. 3.2 din contract, achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către beneficiar.

Instanța mai reține că, potrivit art. 76 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, operatorul economic execută necondiţionat

clauzele contractului de achiziţii publice încheiat, respectând cerinţele de calitate şi preţul stabilit. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale atrage după sine răspunderea operatorului economic conform legislaţiei şi clauzelor contractului de achiziţii publice.

Totodată, instanța reține că, potrivit pct. 13.3 din contractul de achiziție publică nr. 11 din 16.02.2022, contractul reprezintă acordul de voință al părților și se consideră semnat la data aplicării ultimei semnături de către una dintre părți. Prin urmare, regimul juridic al garanției de bună execuție se guvernează de clauzele contractuale asumate.

În ceea ce privește susținerea reclamantei referitoare la caracterul pretins ilegal al reținerii garanției de bună execuție, instanța constată că această reținere are un temei contractual și legal expres, fiind menită să asigure autoritatea contractantă împotriva riscului neexecutării sau executării necorespunzătoare a contractului. Mai mult, din explicațiile reprezentantului pârâtei rezultă că suma aferentă garanției nu a fost încasată în bugetul autorității publice locale, fiind păstrată într-un cont trezorerial cu destinație specială.

Astfel, instanța apreciază că reținerea garanției de bună execuție nu poate fi calificată drept îmbogățire fără justă cauză și nu constituie o încălcare a drepturilor reclamantei, în lipsa executării integrale a contractului de antrepriză.

În consecință, ținând cont de faptul că lucrările prevăzute de contract nu au fost finalizate și că nu sunt întrunite condițiile legale și contractuale pentru restituirea garanției de bună execuție, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de F.C.I. „Capital” S.R.L. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cheltuielile de judecată:

7. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În temeiul art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind că, acțiunea F.C.I. „Capital” S.R.L. este respinsă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

8.În conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de F.C.I. „Capital” S.R.L. către Primăria satului Mateuți, r. Rezina cu privire la încasarea garanției de bună execuție și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**