Dosarul nr. 4-109/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 septembrie 2025 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hîncești – Valentina Croitoru

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Buză Elena / datele de anchetă stabilite conform materialului contravenţional / născută la *****, domiciliată în ***** IDNP ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 64[1] Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La 06 august 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privința cet. Buză Elena în baza art. 64[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 362135 din 23 iulie 2025, agentul constatator a constatat că, Buză Elena, la 14 iunie 2025, împreună cu 2 copii minori fiind beneficiari ai Centrului ”Profemina”, a părăsit centrul fără acordul personalului, lăsând copiii săi în incinta centrului, ultimii fiind de urgență plasați la centrul de plasament temporar ”Brândușa” din mun. Hîncești.

Drept urmare, acțiunile cet. Buză Elena au fost încadrate în prevederile art. 64[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată, cu recomandarea – muncă neremunerată în foloul comunității.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 23 iulie 2025 în lipsa Elenei Buză, fiind prezent martorul – Bulat Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, martorul prezent a confirmat prin semnătura aplicată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti , Croitoru Valentina a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Buză Elena şi a solicitat aplicarea faţă de aceasta a unei sancțiuni la discreția instanței, totodată menționând că ultima a mai avut anterior probleme.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Buză Elena, fiind citată legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deţine scrisoarea expediată în adresa acestuia restituită cu mențiunea factorului poștal ” nereclamat”.

În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia Elenei Buză de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Deşi, făptuitorul Buză Elena în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezentă pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23 iulie 2025 întocmit pe numele Elenei Buză în baza art. 64^1 CC; raportul inspectorului principal OSI al SII al IP Hîncești, Eugeniu Rufanda din 01 iulie 2025; demersul primăriei Hîncești, din 20 iunie 2025; solicitarea directorului CRM ”Pro-Femina”, din 18 iunie 2025; dispoziția primăriei Hîncești, nr. 222, din 19 iunie 2025, prin care s-a dispus plasarea de urgență a copiilor ***** și ***** în Centrul de Plasament Temporar ”Brânduța”, pe un termen de 72 de ore cu posibilitatea de prelungire pe un termen de 45 de zile; act de predare-primire a copiilor din 19 iunie 2025; proces-verbal privind consemnarea declarației cet. Șaptefrați Tatiana din 01 iulie 2025.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia Elenei Buză de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce

ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât aceasta nu şi-a îndeplinit obligaţia de întreţinere, educare şi supraveghere continuă a copilului minor a acestuia, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti presupune o relaţie continuă, prezenţa constantă a părinţilor lângă copii, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanţelor socialmente periculoase.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că Familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale. În acelaşi context, Codul Familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală, inclusiv să nu admită careva acţiuni de lăsare pe o perioadă îndelungată fără supraveghere.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că Buză Elena s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești față de copiii săi minori ***** și *****, fapt care a dus la plasarea acestora în Centru de Plasament Temporar ” Brîndușa ” din mun. Hîncești.

Din conținutul materialelor cauzei, cu certitudine s-a constatat eschivarea cu rea-voinţă a părintelui Buză Elena de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament, ce a dus la plasarea copiilor minori ***** și ***** în Centru de Plasament Temporar ” Brîndușa ” mun. Hîncești, potrivit analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Creşterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea şi continua supraveghere a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

Obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului.

Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului. De asemenea aici se încadrează şi obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere, obligaţie ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuinţe de ordin bio fiziologic ale copilului.

Îndatoririle Elenei Buză în cauza dedusă judecăţii, reflectă explicit interferenţa dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice şi i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acţiunilor de supraveghere, or evitarea vagabondajului, sau lipsa de la domiciliu. Totodată, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către Buză Elena în baza art. 64[1] Cod contravenţional al RM, după indicii calificativi: ”eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament”, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile Svetlanei Tidva sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2025 în şedința de judecată nu au fost stabilite. Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale imputate Elenei Buză.

Mai mult, instanța atestă şi asupra faptului, că deși procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privinţa făptuitorului Buză Elena a fost întocmit în absența acesteia, faptul dat a fost consemnat de un martor prin semnătura aplicata, fapt confirmat în conținutul procesului-verbal , unde la pct. 15 martor asistent este indicat cet. Bulat Elena, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Instanța subliniază că obligațiile părintești au caracter legal și imperativ, iar încălcarea lor prin atitudine de neglijență sau abandon constituie un pericol social sporit, întrucât afectează dezvoltarea armonioasă și securitatea copiilor. În aceste circumstanțe, aplicarea sancțiunii contravenționale apare ca necesară și proporțională, atât în scopul responsabilizării contravenientei, cât și al prevenirii unor conduite similare pe viitor.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținînd cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată că circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Articolul 64[1] Cod contravenţional prevede sancțiunea cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția Lenei Buză în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Buză Elena se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Roic-Botezatu