C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-303/26 Judecătoria Orhei sediul Central
1-26009829-03-21rji-19032026 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul **Scurtu Ivan** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 februarie 2026, privind examinarea cererii condamnatului Scurtu Ion, privind aplicarea actului de amnistie.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 28 ianuarie 2026, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Scurtu Ion, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 februarie 2026 a fost încetat procesul de examinare a cererii condamnatului Scurtu Ion, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs condamnatul Scurtu Ivan, solicitând casarea încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 12 februarie 2026 cu aplicarea actului de amnistie în privința sa.

În susținerea poziției a indicat că consideră că este posibil de a admite cererea cu privire la aplicarea amnistiei cu reducerea pedepsei, nefiind de acord cu cererea de retragere a plângerii inițiale.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Până la data examinării recursurilor, părțile nu au prezentat referință pe marginea cererii de recurs, fapt ce nu împiedică examinarea acestuia.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că cererea de recurs urmează a fi admisă, din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, în temeiul dispoziției art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod procedură penală, conform căreia judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ... *admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Inițial, Colegiul remarcă faptul că, în speță, cererea inițială privind aplicarea amnistiei a fost formulată nemijlocit de către condamnat, prin aceasta fiind exprimată în mod clar și neechivoc voința sa de a beneficia de efectele actului de amnistie. Prin urmare, retragerea ulterioară a unei asemenea cereri nu poate fi privită ca un simplu act tehnic sau de reprezentare, ci constituie un act procesual cu consecințe directe asupra drepturilor și intereselor personale ale condamnatului.

Or, avocatul, în exercitarea funcției de apărător, are obligația de a apăra interesele și drepturile clientului și nu poate substitui voința acestuia în chestiuni în care legea sau natura dreptului impune o manifestare personală și neechivocă a voinței condamnatului. Cu atât mai mult, atunci când cererea inițială a fost formulată de condamnat personal, retragerea acesteia nu putea fi prezumată ca fiind autorizată doar din faptul reprezentării de către avocat, întrucât potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 februarie 2026, condamnatul Scurtu Ivan nu s-a prezentat în sala de videoconferință a IP-18 Brănești.

Instanța de fond era obligată să verifice dacă retragerea cererii corespundea voinței reale și actuale a condamnatului și dacă avocatul dispunea de o împuternicire expresă pentru efectuarea unui asemenea act procesual. În lipsa unei asemenea verificări, instanța nu putea considera retragerea drept o renunțare valabilă la solicitarea de aplicare a amnistiei.

Prin urmare, orice renunțare la examinarea cererii de amnistie trebuie să rezulte dintr-o voință liberă, conștientă și neechivocă a persoanei condamnate. În aceste condiții, instanța de fond a comis o eroare de drept atunci când a acceptat retragerea cererii inițiale privind aplicarea amnistiei fără a stabili existența unei voințe exprese a condamnatului în acest sens.

Pentru a pronunța soluția propriu-zisă, Colegiul penal indică art.469 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, ce stipulează că la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă în temeiul actului de amnistie sau stingerea executării pedepsei.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că Scurtu Ivan anterior judecat prin:

-sentința Judecătoriei Orhei din 17 martie 2007 în baza art.186 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal al RM, a fost încetat procesul penal în baza art. 109 din Codul penal al RM din motivul împăcării părților;

- sentința Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2007 în baza art.152 alin.(2) lit.e) din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani închisoare, iar în baza art.90 din Codul penal al RM a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani;

-sentința Judecătoriei Orhei din 20 februarie 2013 în baza art.201^1 alin.(2) lit.b) din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa de 2 ani închisoare, iar în baza art.90 din Codul penal al RM a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani;

-sentința Judecătoriei Orhei din 10 februarie 2016 în baza art.201^1 alin.(1) din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare, iar în baza art.85 din Codul penal al RM a fost cumulată pedeapsa stabilită prin sentința din 20 februarie 2013 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

-sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 25 iulie 2023 A-l recunoaște vinovat pe Scurtu Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal al RM, cu aplicarea art.364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 alin. (1) din Codul penal, i s-a suspendat condiționat lui Scurtu Ivan, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (ani) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată. Conform art.90 alin.(6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal, Scurtu Ivan, a fost obligat:- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;- să nu frecventeze locuri publice după ora 2200 până la 0600 pe un termen de 12 luni;- să participe la programe probaționale; - să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței, iar în partea monitorizării electronice din momentul aplicării. În temeiul art.261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Scurtu Ivan, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune. A fost informat

Scurtu Ivan că, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța de judecată el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii sau va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, acesta va fi eliberat de executarea sentinței. S-a aplicat în privința lui Scurtu Ivan măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara până la intrare în vigoare a sentinței. S-a încasat de la Scurtu Ivan, în beneficiul statului suma în mărime de 5168 (cinci mii una sută șaizeci și opt) lei, cu titlu de a cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale. S-a încasat de la Scurtu Ivan în beneficiul părții vătămate, se deține în IP-15 Cricova, în mărime de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. Conform art.162 din Codul de procedură penală al RM, corpuri delicte, recunoscute prin Ordonanța din 29.03.2022, și anume, un pulover de culoare albastru combinat cu alb și roșu, o brichetă de culoare roșie combinată cu negru, nevel de culoare galben, plasă de geam și o bucată de lemn, care se păstrează în camera de păstrare a IP Orhei, după intrarea sentinței în vigoare, urmând a fi nimicit, cu prezentare actului de nimicire Judecătoriei Orhei (sediul Central);

-încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iunie 2025 s-a dispus admiterea demersului înaintat de către Biroul de Probaţiune Orhei cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului, Scurtu Ivan, pentru a executa pedeapsa în penitenciar, a fost anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite condamnatului, Scurtu Ivan, prin sentința emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 iulie 2023, prin care acesta a fost condamnat în baza art.179 alin.(2) Cod penal şi a fost trimis condamnatul Scurtu Ivan la o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei penitenciar semiînchis. A fost pus în executare prezenta încheiere, din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei, din data reținerii condamnatului. Executarea dispozițiilor prezentei încheieri, s-a pus în sarcina IP Orhei. A fost anunțat în căutare condamnatul, Scurtu Ivan. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare lui Scurtu Ivan urmând a fi calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei încheieri, punerii în executare şi reţinerii acestuia.

Potrivit prevederilor art. 7 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare de la 31.12.2021, (1) Persoanei condamnate la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4–6 i se reduce termenul de pedeapsă sau i se comută pedeapsa după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv; b) cu o pătrime, dacă este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani; c) cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani; d) la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detenţiune pe viaţă; e) cu o treime, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată avea vârsta cuprinsă între 18 şi 21 de ani; f) cu

jumătate, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată era minoră; g) cu o treime, persoanei condamnate cu vârsta mai mare de 60 de ani şi celei cu dizabilităţi severe şi accentuate. (3) În cazul persoanei al cărei termen de pedeapsă pentru aceeași infracțiune a fost redus anterior în temeiul unui act de amnistie sau de grațiere, reducerea repetată a termenului în baza prezentei legi nu poate fi efectuată. (4*)* O persoană condamnată poate beneficia de o singură reducere a termenului de pedeapsă prevăzută de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art.6 alin.(1) lit.g) a Legii nr.243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021 privind amnistia, stipulează că prevederile art.1–5 *nu se aplică persoanele bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni*.

Amnistia constituie un act de clemență care se aplică numai în condițiile și asupra persoanelor care cad sub incidența actului normativ respectiv. Prin urmare, existența unei cereri formulate de condamnat nu determină prin ea însăși obligația instanței de a aplica amnistia, ci impune verificarea condițiilor legale de aplicabilitate.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei urmează a fi respinsă ca nefondată, respectiv pentru neîntrunirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 243/2021.

Or, prin încheierea Judecătoriei Orhei din 26 octombrie 2017 i s-a redus condamnatului, Scurtu Ivan, cu o treime termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data înaintării în vigoare din 09 septembrie 2016 a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiind eliberat după ispășirea pedepsei la 09 noiembrie 2017, fiind aplicate prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, respectiv nu pot fi aplicate prevederile art.7 și art.9 a Legii nr.243 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest context, recursul condamnatului urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, hotărârea atacată urmează a fi casată, iar instanța de recurs, rejudecând cauza, va pronunța o nouă hotărâre prin care va constata că cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei a fost retrasă în mod nevalabil, va examina această cerere pe fond și o va respinge ca nefondată, întrucât condițiile legale pentru aplicarea amnistiei nu sunt întrunite.

Conducându-se de dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de condamnatul Scurtu Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 februarie 2026, privind examinarea cererii condamnatului Scurtu Ion, privind aplicarea actului de amnistie, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei încheieri și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se respinge cererea condamnatului Scurtu Ion *****, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca nefondată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.