H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Contravenientului/contestatarului *****
Avocatului contravenientului/contestatarului Petkov Ivan
În lipsa:
Agentului constatator *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06058925 din 08.08.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 08.08.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP,*****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 29.07.2023, ora 20:00, în or. Vadul lui Vodă, „Parcul Nistrean", a desfăşurat ilegal o activitate de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat, prin faptul că a plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda" care-i aparține.*".

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționat conform art. 263 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500,00 lei.

La data de 12.08.2023, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 08.08.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației de către contestatar a fost menționat că, recent de către executorul judecătoresc, a fost informat precum că ar avea careva obligațiuni patrimoniale față de stat. Din textul actelor executorului judecătoresc se menționează un șir de documente executorii emise de IP Ciocana.

Adresându-se la IP Ciocana, i s-a explicat că titlurile executorii au fost eliberate în baza a careva procese-verbale contravenționale.

Tot atunci, la data de 01.08.2024, s-a adresat către IP Ciocana cu cerere în care a solicitat să-i fie eliberate copii ale tuturor proceselor-verbale contravenționale și deciziilor asupra cauzelor contravenționale întocmite în privința sa. În baza cererii sale a cerut să-i fie eliberate documentele executorii: nr. MAI06058778 din 29.07.2023; nr. MAI06058925 din 08.08.2023 și nr. MAI06066057 din 05.09.2023 și copiile materialelor dosarelor contravenționale.

La data de 08.08.2024, la sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, a primit copiile proceselor-verbale și a materialelor anexate.

Luând cunoștință la data de 08.08.2024, cu procesul-verbal nr. MAI06058925 din 08.08.2023, a aflat că, încă la 08.08.2023, în privința sa de către agentul constatator OS al SP-6,*****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Conform deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție menționat, a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 u.c. ce constituie 4500,00 lei.

Cu procesul-verbal în cauză și cu decizia agentului constatator nu este de acord, le consideră ilegale și neîntemeiate, care urmează a fi anulate din considerentul că, agentul constatator nu a stabilit faptul contravenției în modul corespunzător, nu a constatat obiectiv circumstanțele cazului și la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au realizat o serie de încălcări grave ale legislației contravenționale.

Astfel, fiind descrisă contravenția comisă, agentul constatator a invocat precum că: „*A desfășurat ilegal o activitate de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat, prin faptul că a plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda”, care-i aparține*.”. Mai este menționat timpul săvârșirii: „*29.07.2023, ora 20:00*”.

Pretinde contestatarul că el nu a desfășurat careva activitate de întreprinzător. Mai mult, faptele imputate nu au fost probate în careva mod de către agentul constatator.

Constatările agentului sunt declarative, ele nu sunt confirmate prin careva probe sau mijloace tehnice de constatare, nu au fost anexate, ridicate, eliberate careva documente, nu au fost audiați careva martori, reprezentanți, etc.

În cadrul procesului nu a fost citat sau înștiințat pentru desfășurarea normală a procesului contravențional, nu a fost informat despre întocmirea procesului-verbal și deciziei agentului constatator. Astfel, fiindu-i încălcate flagrant mai multe drepturi prevăzute de legea contravențională, precum cele prevăzute de: art. 375 Cod contravențional – prezumția de nevinovăție, art. 378 Cod contravențional – dreptul la apărare, art. 381 Cod contravențional – accesul liber la justiție.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa și, datorită acestui fapt, el a fost lipsit și de drepturile prevăzute la art. 384 Cod contravențional – de a face obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator, de a cere consemnarea obiecțiilor în procesul-verbal, de a lua cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, de a face obiecții împotriva corectitudinii lui, de a cere completarea acestuia cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, etc.

Mai menționează că, la dosar este anexat un proces-verbal privind refuzul de a primi citația sau de a semna dovada de primire a citației, semnat de un oarecare „*Ghenciu Ion*” și „*Chistol Daniel*”, dar aceasta nu corespunde realității. Lipsesc datele pretinșilor martori oculari/asistenți cum ar fi: adresa de contact, numerele de telefon, etc. pentru a avea posibilitate de identificare și de verificare a informației anexate. Acest act solicită a fi apreciat critic de către instanță, reieșind din cele expuse și că actul în cauză este întocmit de agentul constatator –*****, la data de 29.07.2023, dar lipsește ora la care se pretinde că ar fî fost întocmit. Mai mult ca atât, este emis și contrar prevederilor art. 382 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi

că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

În continuare a citat prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional.

De asemenea, mai pretinde că, au fost încălcate prevederile art. 443 Cod contravențional, în special cele de la art. 443 alin. (1) lit. d), f), (5), (6), (9), (11), (13) Cod contravențional. Astfel că, în procesul-verbal, la capitolul – „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal" – lipsește semnătura contravenientului. La capitolul „Martori asistenți" – este înscrisă numele unei persoane – „Croitor Victor", dar lipsește semnătura pretinsului martor asistent.

Mai mult, acest fapt atrage nulitatea procesului-verbal nr. MAI06058925 din 08.08.2023, întocmit în privința sa, în conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravențional.

În continuare a citat prevederile art. art. 445 alin. (1), (2), 461 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Suplimentar, menționează și faptul că, la întocmirea procesului-verbal contestat, cât și la emiterea deciziei, au fost încălcate și prevederile art. 375 Cod contravențional.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, susține contestatarul, este cert că, constatarea presupuselor fapte contravenționale a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar careva acte, înscrisuri, ce ar confirma direct și incontestabil faptul că la data de 29.07.2023, ora 20:00, ar fi desfășurat activitate de întreprinzător, la materialele cauzei lipsesc.

La fel, nu au fost stabilite și nici aplicate careva mijloace tehnice speciale prin înregistrare video, sau alte înscrisuri.

Cu referire la învinuirile aduse conform art. 263 alin. (1) Cod contravențional, pretinde contestatarul, el nu a săvârșit careva acțiuni ce țin de activitate de întreprinzător, la fel și agentul constatator nu a probat faptul desfășurării activității ilegale de întreprinzător. Alegațiile acestuia constau în faptul precum că ar fi plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda".

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, cu modificările ulterioare, *antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri*.

Dar el nu a încasat careva taxe, nu a realizat careva activități cu scopul de a obține venituri, iar afirmațiile agentului constatator „(...) *a plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda"* (...)", nu poate constitui temei legal pentru a-l declara vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Agentul constatator, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către el a contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, ne fiind confirmat prin careva mijloace de probă, or, înfăptuirea justiției, cere ca instanțele să

nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Deci, reieșind din cele expuse și că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele dc probă și la procedeele probatorii, constată că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe.

La fel, pretinde și faptul că, nu au fost acumulate și nici prezentate careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 04 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție – care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenție.

Curtea a reiterat că, prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces, punând contravenientul în situația de a prezenta probe în confirmarea nevinovăției sale, ceea ce contravine principiului prezumției nevinovăției.

În continuare, contestatarul a făcut trimitere la prevederile art. 21 din Constituție, art. art. 7, 441 alin. (1) lit. a), 461 alin. (1) Cod contravențional.

În ședință de judecată ***** și avocatul său, Petkov Ivan au solicitat admiterea contestației în sensul formulat cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Agentul constatator***** în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și citația electronică anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu

mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06058925 din 08.08.2023, ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că: „*la data de 29.07.2023, ora 20:00, în or. Vadul lui Vodă, „Parcul Nistrean”, a desfășurat ilegal o activitate de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat, prin faptul că a plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda” care-i aparține.*”, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****, este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, or, cum rezultă din materialele cauzei, atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare emisă în baza acestuia – au fost emise în lisa sa, fără o citare legală, iar despre actele în cauză ***** a aflat de la executorul judecătoresc, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările*

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu cu borderou pe verso; procesul-verbal nr. MAI06058925 din 08.08.2023 nemijlocit; extras din Registrul de Stat al Populației; informația „112” nr. 9835 din 29.07.2023; raport din 29.07.2023; un purtător de informații de tip CD cu o secvență video cu o durată de 0,55 sec. și o captură de 123 mb; procesul-verbal de constatare din 29.07.2023 (*potrivit căruia ***** ar fi refuzat să depună careva explicații*); două citații pe aceeași filă, cu aceeași dată de emitere și pentru aceeași dată fără dovadă de expediere sau primire; procesul-verbal privind refuzul de a primi citație sau de a semna dovada de primire a citației din 29.07.2023; hotărâre privind tragerea la răspundere contravențională a persoanei care fiind citată legal nu s-a prezentat din 08.08.2023; scrisarea nr. 02-321 din 05.07.2022; sesizare nr. 132/23 din 10.08.2023; raportul din 08.08.2023; scrisoare nr. 34/20/2-11353 din 10.08.2023. Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.

În condițiile art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar în ordinea art. 425 alin. (4) Cod Contravenţional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod Contravenţional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*.

Cu referire la înregistrările video care se conțin pe CD-ul anexat cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată constată că acestea nu coroborează cu alte probe, or agentul constatator a omis să solicite declarații din partea pretinsului făptuitor în condițiile prevăzute de Lege. De asemenea, a omis să identifice careva martori oculari în acest sens, pretinșii călători, în vederea audierii acestora pentru a stabili dacă aceștia ar fi achitat careva sume de bani pentru că au fost plimbați cu nava „Legenda”.

Potrivit art. 425 alin. (6) lit. c) Cod Contravenţional al RM, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

De asemenea, cu referire la înregistrare video care se conține pe CD-ul anexat cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc date de cine, unde și în ce condiții a fost făcută înregistrarea de pe acesta, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, or în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni în acest sens.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, *dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact*

locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condițiile art. 426 alin. (5).

La fel, lipsesc date cu privire la faptul – în ce temei au fost ridicat și anexat la materialele dosarului pretinsele înregistrări video, deoarece la dosar nu se regăsește un proces-verbal de ridicare în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește un proces-verbal de examinare a acestui CD, cu aprecierea pertinenței și concludenții datelor ce se conțin pe el.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare, dar și un proces-verbal de examinare a acestui CD pentru a da forță probatorie datelor care se conțin pe el.

În ordinea art. 428 alin. (5) Cod Contravențional al RM, *prin domiciliu se înţelege o locuinţă sau o construcţie destinată locuirii permanente sau temporare (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), anexele lor nemijlocite constituind partea lor indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin domiciliu se înţelege şi orice teren privat, vehicul, navă maritimă sau fluvială privată, birou*.

În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să filmeze în interiorul navei pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar „pătrunderea" și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții.

Respectiv, din considerente enunțate supra, instanța de judecată va aprecia CD-ul anexat la dosar cu titlu de probă, critic cu excluderea lui din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanț a fi una subiectivă, a agentului constatator.

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, cu modificările ulterioare, *antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri*.

În afară de cele expuse mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a probat faptul că ***** ar încasat careva taxe de pe seama faptului că „(...) *a plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda"* (...)", sau că ar fi practicat așa numitele plimbări „*cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri*", or la dosar nu se regăsesc probe în acest sens.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat careva probe anexate în mod legal la dosar, limitându-se doar la propriile aprecieri, care sunt unele evident subiective, iar ancheta

una superficială. Respectiv, instanța de judecată nu poate să-și întemeieze învinuirea pe niște presupuneri.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că nu s-a probat că ***** ar fi primit careva remunerații pentru plimbările pretins a fi organizate de el, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. *****.

Se anulează decizia de sancționare emisă în baza procesului-verbal nr. MAI06058925 din 08.08.2023, prin care lui ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500,00 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui *****, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**