Dosar nr. 3-5/2024
2-24004816-15-3-10012024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 martie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocat Todorov Maxim, reprezentantului Biroului vamal Sud, Vascan Irina,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Bănică Ivan împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-33/7378.06 din 19 decembrie 2023 și nr. 28/11-1004 din 25 ianuarie 2024, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, -

C O N S T A T Ă :

La 10 ianuarie 2024 Bănică Ivan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că a recepţionat prin poştă decizia de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, prin care pentru nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune a fost stabilită obligaţie vamală în mărime de 247 792,10 lei. Totodată, informează că mijlocul de transport a fost vândut la piese. Din aceste considerente, conform art. I pct. 2 din Legea nr. 172 din 23 iunie 2023 privind modificarea unor acte normative, a depus la Biroul vamal Sud la data de 11 decembrie 2023 cerere de închidere a regimului vamal de admitere temporară contra sumei de 15 000 lei. Prin răspunsul din 19 decembrie 2023, s-a refuzat emiterea actului administrativ de închidere a regimului vamal de admitere temporară. Paralel, prin cerere prealabilă depusă la 08 decembrie 2023, a solicitat Biroul vamal Sud pe poșta electronică anularea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 decembrie 2023, anume în legătură cu faptul că vrea să închidă regimul vamal de admitere temporară contra sumei de 15 000 lei. Prin răspunsul nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă, indicând în motivare că în privinţa lui Bănică Ivan a fost emisă decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 205/23 pentru nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acţiune, fiind stabilită sancţiunea în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, sub formă de amendă şi cu obligarea scoaterii vehiculului de pe

teritoriul Republicii Moldova. Cu referinţă la intenţia de a solicita închiderea regimului vamal de admitere temporară pentru mijlocul de transport introdus contra sumei plăţi unice în cuantum de 15 000 lei, menţionează Serviciul Vamal că prevederile Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 172/2023 nu sunt aplicabile, deoarece regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023.

Consideră decizia de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 neîntemeiată şi care urmează a fi anulată din considerentele ce urmează mai jos. Conform art. I din Legea nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative: „ Art. I - Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr. 1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 si ale Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere si scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice: 1) mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703, cu termenul de exploatare de 7 ani sau mai mare, care au fost declarate prin acţiune în perioada 1 iulie 2017-31 decembrie 2022 inclusiv şi care s-au aflat, în această perioadă, pe teritoriul Republicii Moldova cel puţin 90 de zile cumulativ pot fi plasate în regim vamal de import până la data de 31 ianuarie 2024 inclusiv, după prezentarea dovezii achitării vinietei pentru toată perioada aflării mijloacelor respective pe teritoriul Republicii Moldova, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani; 2) în perioada 1 iulie 2023-31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv si declarate prin acţiune conform art.184[1] din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 si art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere si scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de 180 de zile de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat si care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăti unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14. După încasarea plătii indicate, organul vamal efectuează menţiunile corespunzătoare în sistemul informaţional privind închiderea regimului vamal de admitere temporară, iar pentru mijloacele de transport respective nu se eliberează formularul tipizat TV-25. După încasarea plăţii indicate, organul vamal efectuează menţiunile corespunzătoare în sistemul informaţional privind închiderea regimului vamal de admitere temporară, iar pentru mijloacele de transport respective nu se eliberează formularul tipizat TV-25”. Din prevederea legală citată rezultă că Legea nr. 172 din 23 iunie 2023 este o derogare de la toate prevederile Codului vamal, astfel încât trimiterile invocate de Serviciul Vamal în răspunsul la cererea prealabilă din 29 decembrie 2023 sunt aberative şi vădit contrare cadrului normativ expus, întrucât legiuitorul în mod expres a emis o lege specială ca excepţie de la prevederile Codului vamal, Codului fiscal şi Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Unica excepţie în care nu se aplică Legea nr.172 din 23.06.2023 este stabilită în art.III alin.2, care stipulează că: „(2) Prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au fost sancţionate contravenţional prin decizia cu privire la sancţionarea contravenţională, prin care Serviciul Vamal a decis încasarea contravalorii mijlocului de transport sau a cuantumului drepturilor de import”. La speţă, prin decizia de sancţionare contravenţională emisă în privinţa lui Bănică Ivan, nu s-a dispus încasarea

contravalorii mijlocului de transport, astfel încât excepţia dată nu îl vizează şi nu îi este aplicabilă, neexistând impedimentele legale de aplicare a art.I din Legea nr.172 din 23.06.2023. Legea a intrat în vigoare la 01.07.2023 conform art.3 alin. 1: „(1) Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data de 1 iulie 2023, cu excepţia articolului II, care intră în vigoare la 31 ianuarie 2024". Totodată, decizia de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 nu a intrat în vigoare, întrucât a fost contestată cu cerere prealabilă, caz în care sunt incidente prevederile art. 140 Cod administrativ: „Un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulţi destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane". Astfel, atâta timp cât decizia de regularizare este contestată ea nu are puterea lucrului decis şi pot fi aplicate în deplină măsură prevederile Legii nr.172 din 23 iunie 2023. De asemenea, lecturând conţinutul deciziei de regularizare, constată că aceasta nu este emisă într-o formă motivată, ceia ce contravine prevederilor art.118 Cod administrativ.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; anularea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 emise în privința reclamantului Bănica Ivan, prin care a fost stabilită obligație vamală în mărime de 247 792,10 lei; anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă din 29 decembrie 2023.

La data de 18 ianuarie 2024 a fost depusă referință din partea Biroului vamal Sud, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de către reclamantul Bănică Ivan, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, la data de 20 iunie 2017 Bănică Ivan a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (GB), Vin Cod *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 205/23 din 27 februarie 2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, obligația de a scoate imediat de pe teritoriul R. Moldova unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (GB), Vin Cod *****. Reclamantul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare nr. 205/23 din 27 februarie 2023, la data de 10 martie 2023, amenda fiind achitată parțial, însă obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată.

Invocând prevederile art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, relatează că, prin raportul nr. 9925-05 din 28 noiembrie 2023, Secția procedură contravențională a solicitat Secției reglementări tarifare și netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (GB), Vin Cod *****.

Notează că, nu poate fi trecut cu vederea faptul că, reclamantul a recepționat procesul-verbal și a decizia de sancționare, astfel că a cunoscut despre obligația de a scoate mijlocul de transport din țară. Totodată, la expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, până la inițierea procedurii administrative, în adresa lui Bănică Ivan a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/5146-06 din 29 septembrie 2023, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și

încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, această înștiințare fiind recepționată la data de 04 octombrie 2023. După recepționarea înștiințării Bănică Ivan a rămas neutru față de înștiințarea efectuată de organul vamal, nu a soluționat închiderea regimului de admitere temporară pentru mijlocul de transport, fapt pentru care la data de 29 noiembrie 2023 a fost emisă decizia de regularizare nr. 337, remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/6924-06 din 29 noiembrie 2023, recepționată la data de 06 decembrie 2023.

În ceea ce privește modalitatea de calculare a drepturilor de import, Biroul vamal Sud elucidează faptul că calculele obligației vamale, au fost constituite din:

- Taxa pentru efectuarea procedurilor vamale: potrivit Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 anexa nr. 2 din 20.11.1997, taxa pentru efectuarea procedurilor vamale la vămuirea mărfurilor plasate în regim vamal de import cu valoarea în vamă de la 1000 de euro se calculează în cuantum de 0,4 %. Astfel: 26944,86 lei (valoarea mijlocului de transport)*0,4% = 107,78 lei reprezintă taxa pentru efectuarea procedurilor vamale reflectate în decizia de regularizare;

- Accizele la autoturism: conform Codului fiscal nr 1163 din 24.04.1997, Titlul IV, Capitolul 5 anexa 2; ordinul SV nr. 432-O din 30.12.2022, accizul pentru mijlocul de transport sus menționat a fost calculat prin metoda după cum urmează:

1) conform poziției tarifare menționate, cota accizei în funcție de termenul de exploatare (AF 2003, în anul 2023-20 ani) a mijlocului de transport, este stabilită în mărime de 111,05 MDL pentru 1 cm^3. Astfel, 1896 cm^3 *111,05 MDL = 210550,80 lei.

- Majorarea de întârziere, a fost calculată conform art. 228 Cod fiscal nr. 1163/1997, art. 129 Cod vamal, pentru fiecare zi de întârziere a plății și pentru fiecare tip de impozit separat, începând cu data apariției obligației vamale, până în ziua emiterii deciziei de regularizare, astfel aceasta constituind 36 633,52 lei.

Cu referire la pretenția reclamantului de anulare a răspunsului Serviciului Vamal, prin care nu au fost soluționate pozitiv cerințele de anulare a deciziei de regularizare, Biroul vamal Sud menționează faptul că, prin scrisoarea nr. 28/11-16710 din 29 decembrie 2023, Serviciul Vamal, ca organ ierarhic superior, a verificat legalitatea actelor emise de Biroul vamal Sud, fără însă a stabili careva obligații pecuniare față de reclamant, fapt pentru care anularea răspunsului Serviciului Vamal enunțat, nu scutește reclamantul de onorarea obligațiilor care reies din executarea titlului executoriu existent.

În ceea ce privește aplicarea la caz a prevederilor Legii nr. 172/2023, Biroul vamal Sud menționează faptul că legea sus-menționată prevede condițiile pentru a putea beneficia de scutirile acordate, cu întrunirea în acest sens a următoarelor condiții: Achitarea plății unice în mărime de 15000 pentru mijloacele de transport poate fi solicitată, în cazul întrunirii condițiilor după cum urmează: 1) Mijlocul de transport a fost distrus sau vândut la piese până la data de 31 decembrie 2022, fapt confirmat prin documente justificative sau prin declarația pe propria răspundere a persoanei. 2) La cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul Republicii Moldova. Susține că, la caz se denotă că Biroul vamal Sud a fost în imposibilitate de a închide regimul de admitere temporară în privința mijlocului de transport menționat, în temeiul Legii nr. 172/2023, din considerentul că Bănică Ivan nu întrunea condițiile expres stipulate de legea în vigoare, or titularul regimului de admitere temporară nu a depus careva cerere de închidere a regimului, nu a depus declarație pe propria răspundere până la întocmirea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, fapt pentru care de către organul vamal a fost dispusă închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acțiunii depuse de Bănică Ivan, or decizia de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată nu au fost constatate.

La 29 ianuarie 2024 Bănică Ivan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus cerere de completare a obiectului acțiunii cu pretenții suplimentare.

În motivarea acesteia a invocat că Bănică Ivan, în conformitate cu art. I pct. 2 din Legea nr. 172 din 23 iunie 2023 privind modificarea unor acte normative, a depus la Biroul vamal Sud la data de 11 decembrie 2023 cerere de închidere a regimului vamal de admitere temporară contra sumei de 15 000 lei. Prin răspunsul din 19 decembrie 2023, s-a refuzat emiterea actului administrativ de închidere a regimului vamal de admitere temporară. Acest refuz din data de 19 decembrie 2023 a fost contestat cu cerere prealabilă la Biroul vamal Sud și la Serviciul Vamal la data de 09 ianuarie 2024, iar până în prezent nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă, motiv din care a decis să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta cerere de completare a obiectului acțiunii. Motivele de admitere a cererii de completare sunt identice cu motivele expuse în cererea prealabilă.

Solicită anularea răspunsului nr. 28/26-33/7378.06 din 19 decembrie 2023, prin care s-a refuzat în admiterea cererii depuse de Bănica Ivan privind închiderea regimului vamal de admitere temporară în condițiile Legii nr. 172/2023 contra unei plăți unice în mărime de 15 000 lei pentru unitatea de transport Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, Vin cod *****; anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă; obligarea Biroului vamal Sud la emiterea actului administrativ favorabil de admitere a cererii depuse de Bănica Ivan privind închiderea regimului vamal de admitere temporară în condițiile Legii nr. 172/2023 contra unei plăți unice în mărime de 15 000 lei pentru unitatea de transport Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, Vin cod *****.

În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim,* a susținut integral acțiunea inițială și cererea de concretizare și a solicitat admiterea acestora în felul cum a fost formulată.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Vascan Irina, în ședința de judecată a susținut referința depusă și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Bănică Ivan în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă acesta este reprezentat de un avocat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâtul Serviciul Vamal al Republcii Moldova în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Bănică Ivan împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, deciziilor de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-33/7378.06 din 19 decembrie 2023 și nr. 28/11-1004 din 25 ianuarie 2024, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reține, că accesul lui Bănică Ivan la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, aşa cum la data de 06 decembrie 2023 (f.d 27) a recepţionat copia deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud. Acest act a fost contestat la Biroul vamal Sud la data de 08 decembrie 2023 (f.d. 9 verso). La data de 19 decembrie 2023 reclamantului a fost trimis răspunsul nr. 28/26-33/7378.06 din 19 decembrie 2023 la cererea prealabilă din partea Biroului vamal Sud, prin care i-a fost respinsă cererea prealabilă (f.d. 12), iar la 29 decembrie 2023 reclamantului a fost trimis răspunsul nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023 din partea Serviciului Vamal, prin care i-a fost respinsă cererea prealabilă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 10).

Referitor la cerința privind obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, reclamantul Bănică Ivan a depus cerere la data de 09 ianuarie 2024, iar prin decizia de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-1004 din 25 ianuarie 2024, Serviciul Vamal a respins cerere ca neîntemeiată (f.d. 51).

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că Bănică Ivan a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 20 iunie 2017 Bănică Ivan a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (GB), Vin Cod *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 205/23 din 27 februarie 2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și, în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, obligația de a scoate imediat de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (GB), Vin Cod ***** (f.d. 33-34).

Reclamantul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare nr. 205/23 din 27 februarie 2023, la data de 10 martie 2023 (f.d. 35-36), amenda fiind achitată, însă obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată.

La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, până la inițierea procedurii administrative, în adresa lui Bănică Ivan a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/5146-06 din 29 septembrie 2023, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, această înștiințare fiind recepționată la data de 04 octombrie 2023 (f.d. 29-30).

Potrivit art. 184^1 alin. (8) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen de aflare pe teritoriul vamal a expirat şi în privinţa cărora a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional, după încasarea drepturilor de import calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală. După achitarea drepturilor de import, organul vamal, la solicitare, va perfecta formularul tipizat TV-25.*

Este de notat că, potrivit informației despre traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu Vin Codul *****, s-a constatat că obligaţia de scoatere a mijlocului de transport vizat de pe teritoriul vamal nu a fost executată, ultima operaţiune fiind pe sensul „intrare în ţară” la data de 20 iunie 2017 (f.d. 38).

Astfel, prin raportul nr. 9925-05 din 28 noiembrie 2023, s-a solicitat Secţiei reglementări tarifare şi netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model „Volkswagen”, cu numărul de înmatriculare ***** (GB), Vin Cod ***** (f.d. 32). Având la bază raportul menţionat şi raportul de evaluare a valorii în vamă emis de către responsabilul Secţiei reglementări tarifare şi netarifare, fiind constatată expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport din ţară, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, prin care au fost calculate drepturile de import în mărime de 247 292,10 lei, pentru închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară (f.d. 24).

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, Bănica Ivan la 20 iunie 2017 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „Volkswagen”, cu numărul de înmatriculare ***** (GB), devenind titularul declarării prin acțiune, aceasta atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art. 184^1 Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane, instituită de art. 67 alin. (2) Cod vamal.

După recepționarea deciziei de sancționare nr. 205/23 din 27 februarie 2023 și înștiințării nr. 28/26-05/5146-06 din 29 septembrie 2023, Bănică Ivan nu a soluționat închiderea regimului de admitere temporară pentru mijlocul de transport, fapt pentru care la data de 29 noiembrie 2023 a fost emisă decizia de regularizare nr. 337.

Potrivit prevederilor art. 1 alin (43) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.*

Conform art. 67 alin. (1)-(2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.*

Articolul 127^5 alin. (1) lit. b), (2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile. În cazurile specificate la alin.(1), obligaţia vamală apare la data producerii situaţiilor respective.*

Potrivit art. 127^{13} alin. (1) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică, şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

Conform art. 10 alin. (3^4) al Legii nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile*

de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.

Art. 29 alin. (5) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) prevede că, *regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate.*

Instanța reține ca, prin decizia de regularizare nr. 337 din data de 29 noiembrie 2023, au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Bănica Ivan nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare, şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant.

În contextul celor enunțate, se constată nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune, acțiuni reglementate de art. 127^5 alin. (1) lit. b) Cod vamal, de către Bănica Ivan. Or, Codul vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) permite încheierea regimurilor vamale suspensive doar prin plasarea sub o altă destinație vamală, cu excepția tranzitului încheiat conform art. 45 Cod vamal. Ceea ce la caz, nu a fost făcut. Prin urmare, instanța constată că decizia de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 este legală și întemeiată.

Instanța de judecată menționează că, deoarece obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată, Biroul vamal Sud a acționat în conformitate cu art. 184^1 alin. (8) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024).

În ceea ce priveşte aplicarea la caz a prevederilor Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, instanța menționează că prevederile date nu sunt aplicabile, deoarece regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare nr. 337 din data de 29 noiembrie 2023. Biroul vamal Sud la caz a respectat prevederile art. 184^1 alin. (8) Cod vamal și a închis din oficiu regimul vamal de admitere temporară.

Totodată, instanța notează că, legea sus-menţionată prevede condiţiile pentru a putea beneficia de scutirile acordate, cu întrunirea în acest sens a următoarelor condiţii: 1. Achitarea plăţii unice în mărime de 15 000 lei pentru mijloacele de transport care nu mai există, distruse sau vândute la piese până la 31 decembrie 2022, fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei; 2. La cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul Republicii Moldova. La caz, Bănica Ivan nu întrunea condiţiile expres stipulate de legea în vigoare, or titularul regimului de admitere temporară nu a depus careva cerere de închidere a regimului vamal, nu a depus declaraţie pe propria răspundere până la întocmirea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023 (acestea fiind depuse la 11 decembrie 2023, după emiterea deciziei de regularizare), din care considerente din oficiu a fost încheiat regimul de admitere temporară.

Prin urmare, cerința reclamantului Bănica Ivan privind obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară este neîntemeiată, deoarece regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, iar cererea reclamantului a fost depusă ulterior, la 11 decembrie 2023.

De rând cu pretenţiile arătate mai sus, reclamantul a solicitat anularea deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-33/7378.06 din 19 decembrie 2023 și nr. 28/11-1004 din 25 ianuarie 2024, însă şi această pretenţie urmează a fi respinsă ca pretenţie ce rezultă din prima, luând în consideraţie că pretenţia de bază a fost

respinsă, iar deciziile Serviciului Vamal și Biroului vamal Sud de soluţionare a cererii prealabile sunt legale și întemeiate.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Bănică Ivan împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-33/7378.06 din 19 decembrie 2023 și nr. 28/11-1004 din 25 ianuarie 2024, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Bănică Ivan împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 337 din 29 noiembrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-17610 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-33/7378.06 din 19 decembrie 2023 și nr. 28/11-1004 din 25 ianuarie 2024, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**